

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/732/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815200208
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815200208.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa T. proti odporcovi L., zastúpeného H., o zrušenie rozhodcovského rozsudku a odklad vykonateľnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 25. júna 2015, č.k. 8C/6/2015-30, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o trovách prvostupňového konania **m e n í**
tak, že odporcovi náhradu trov prvostupňového konania **n e p r i z n á v a .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením konanie vo veci samej zastavil podľa § 96 O.s.p. v dôsledku späťvzatia návrhu. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Mal za to, že navrhovateľ zbral späť svoj návrh bez toho, že by ho k tomu viedlo správanie odporcu, preto okresný súd odporcovi priznal náhradu trov účelne vynaložených a uplatnených v konaní vo výške 175,04 Eur.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie proti výroku o trovách konania navrhovateľ, nakoľko postup súdu pokladal za neprimeraný. Uviedol, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mesačným príjmom 240 Eur, a preto pokladá rozhodnutie súdu prvého stupňa za rozporné s dobrými mravmi. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zrušil a odporcovi náhradu trov konania nepriznal.

Odporca sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadril.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti **- vo výroku**
o trovách prvostupňového konania a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v tejto
časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté **bez nariadenia pojednávania**
v súlade s § 214 ods. 2 O.s.p.

V danej veci okresný súd rozhodol o zastavení konania a o trovách prvostupňového konania. Odvolanie smerovalo len proti výroku o trovách prvostupňového konania, výrok **o zastavení**
konania nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.), preto ho odvolací súd nepreskúmaval a nie je
rozhodnutím odvolacieho súdu dotknutý.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za
výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci
pre náhradu trov konania, ktorá situácia nastáva aj **v prípade späťvzatia návrhu na začatie**
konania pred rozhodnutím súdu vo veci samej, **o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa**
ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatie návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniť, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

V danej veci sa navrhovateľ podaným návrhom vo veci samej proti odporcovi domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku vydaného Stálym rozhodcovským súdom Slovak arbitration court, s.r.o., so sídlom Krížna 56, Bratislava pod sp. zn. 288/11/14 zo dňa 15.12.2014.

Slovenský arbitrážny súd, zriadený SaS Z.z.p.o., Krížna 56, Bratislava, súdu dňa 16.04.2015 v danej veci oznámil, že po podaní žalobnej odpovede žalovaným došlo v zmysle v tom čase platného Rokovacieho poriadku SRS k zrušeniu vydaného rozhodcovského rozsudku s tým, že v konaní sa bude ďalej pokračovať po vysporiadaní sa s legislatívnymi zmenami, platnými od 01.01.2015.

V dôsledku uvedeného oznámenia navrhovateľ vzal svoj návrh na začatie konania späť a súd prvého stupňa so súhlasom odporcu konanie zastavil.

Súd prvého stupňa o trovách prvostupňového konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď mal za to, že navrhovateľ procesne zaviniť zastavenie konania, nakoľko k späťvzatiu návrhu ho nevedlo správanie sa odporcu, a preto odporcovi priznal náhradu trov konania.

Pri posudzovaní danej veci výlučne z procesného hľadiska je nutné vyvodit' záver, že navrhovateľ späťvzatiu návrhu na začatie konania zaviniť, že konanie muselo byť zastavené, a preto v súlade s ust. § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. odporcovi vznikol nárok na náhradu trov prvostupňového konania.

Z odvolania navrhovateľa v danej veci vyplýva, že sa domáha aplikácie ust. § 150 ods. 1 O.s.p., nakoľko poukazoval na svoje nepriaznivé zdravotné a finančné pomery, dôvodil, že je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím s mesačným príjmom 240 Eur, a preto pokladá rozhodnutie súdu prvého stupňa za v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 150 ods. 1 prvá veta O.s.p., ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať.

Aplikácia citovaného zákonného ustanovenia umožňuje súdu výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti nepriznať, ak sú preto dané dôvody hodné osobitného zreteľa. Pri takomto rozhodovaní musí ísť o celkom výnimočný prípad, pričom výnimočnosť môže spočívať v okolnostiach danej veci alebo v okolnostiach na strane účastníkov.

Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 150 ods. 1 O.s.p. treba podľa ustálenej súdnej praxe prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové, sociálne a iné pomery všetkých účastníkov konania. Pri hodnotení pomerov účastníkov je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho účastníka, ktorý by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad tohto rozhodnutia najmä na majetkové pomery oprávneného účastníka. Významnými z hľadiska aplikácie citovaného zákonného ustanovenia sú tiež okolnosti, ktoré viedli účastníka k uplatneniu práva na súde a postoj účastníkov v priebehu konania a pod.

Navrhovateľ predložil do spisu preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, potvrdenie o výplate dôchodku vo výške 269,50 Eur s tým, že je osobou s mierou funkčnej poruchy 60 %, čiže osobou s ťažkým zdravotným postihnutím.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre použitie ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p., ktoré videl v okolnostiach na strane navrhovateľa, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a s mesačným príjmom vo výške 269 Eur.

Odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa o trovách konania, ktorým bolo uložené navrhovateľovi zaplatiť odporcovi sumu 175 Eur, považoval za neprimeranú tvrdosť zákona voči navrhovateľovi, a tým i dôvod pre výnimočnú aplikáciu ust. § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. Aplikáciou citovaného zákonného ustanovenia v tomto konkrétnom prípade dôjde k odstráneniu neprimeranej tvrdosti zákona voči navrhovateľovi. Rozhodnutie o nepriznaní trov právneho zastúpenia vo výške 175 Eur odporcovi, s prihliadnutím ku skutočnosti, že k späťvzatiu návrhu došlo pred začatím pojednávania vo veci samej, že na strane odporcu vystupuje právnická osoba, ktorej splatené základné imanie predstavuje sumu 500.000 Eur, nezasiahne neprimerane do majetkových pomerov odporcu, na ktorú skutočnosť odvolací súd tiež prihliadal.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že odporcovi náhradu trov prvostupňového konania nepriznal.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil a žiadne trovy odvolacieho konania mu z obsahu spisu nevyplývali.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.