

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/317/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115213706
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6115213706.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľky W. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom B. cesta XXXX/XX, XXX XX A. A., proti odporcovi W. K., nar. XX. XX. XXXX, bytom K. 2, XXX XX A. A., o neúplnom podaní navrhovateľky, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 16C/245/2015 - 61, zo dňa 29. 04. 2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľky zo dňa 29. 06. 2015, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľka sa uvedeným podaním domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov, ktoré zaniklo rozvodom ich manželstva. Uznesením č. k. 16C/245/2015 - 18 zo dňa 07. 07. 2015 súd vyzval navrhovateľku, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy opravila a doplnila svoje podanie, doručené súdu 29. 06. 2015 o náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“). Vyzval ju na pravdivé opísanie rozhodujúcich skutkových okolností nároku a ich konkretizáciu, aby špecifikovala hnutelné a nehnuteľné veci, t. j. aby označila masu BSM, ktoré nadobudli účastníci v priebehu manželstva s uvedením presného názvu, roku nadobudnutia, zostatkovej hodnoty a komu žiada, aby boli prikázané do vlastníctva v prípade vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, aby predložila listinné dôkazy, o ktoré opiera svoj návrh, a to listy vlastníctva, ak sa jedná o vyporiadanie nehnuteľností, resp. iné doklady, preukazujúce vlastníctvo hnutelných vecí. Poučil navrhovateľku, že ak svoje podanie nedoplní v súdom stanovenej lehote, a pre túto prekážku nebude možné v konaní pokračovať, súd jej podanie v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. odmietne.

Uznesenie navrhovateľka prevzala 27. 04. 2015; svoje nejasné podanie neopravila, a to ani následným podaním, doručeným súdu 06. 08. 2015. Preto súd rozhodol o odmietnutí jej návrhu.

Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom vytýkala okresnému súdu, že odpovedala na všetky vytknuté vady svojho podania, pravdivo opísala rozhodujúce skutkové okolnosti, tak, aby návrh bol jasný, určitý a zrozumiteľný, označila masu BSM, ako aj iné listinné dôkazy, o ktoré opiera svoj návrh a uviedla jasne, určite a zrozumiteľne, čoho sa svojím podaním domáha. Poukázala na to, že súd je povinný poskytovať v občianskom súdnom konaní materiálnu ochranu zákonnosti tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov. Žiadala, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vec zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných odvolaním v rozsahu určenom § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Občiansky súdny poriadok upravuje spôsoby a obsah podaní v § 41, § 42 a § 79. Mimoriadne dôležitá je právna úprava, obsiahnutá v § 41 ods. 2, podľa ktorej každý úkon súd posudzuje podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Ide o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom je vykonať posúdenie podania tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli osoby, ktorá ho robí. To však predpokladá, že podanie je dostatočne určité a zrozumiteľné, a to do takej miery, že je možné urobiť záver o tom, čo účastník podaním skutočne sledoval. Dôležitou interpretačnou pomôckou pre výklad obsahu právneho úkonu je judikatúra súdov, ktorá sa uvedeným výkladom zaoberala v konkrétnych veciach. Podania, ktoré neumožňujú takýto záver, je súd povinný posúdiť podľa § 42 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku. V prípade, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby takéto podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, avšak ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní; v uznesení uvedie, ako treba podanie alebo opravu vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ účastník v lehote 10 dní podanie neopraví alebo nedoplní, a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd takéto podanie, aj keď by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietne.

Odvolanie navrhovateľky nie je dôvodné.

Uznesenie okresného súdu je správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka súdu zaslala podanie, v ktorom stručne uviedla, že s odporcom súd bývalí manželia, ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom zo dňa 30. 04. 2012, č. k. 7C/104/2011, právoplatným 30. 06. 2012. Dňa 26. 05. 2009 uzavreli zmluvu o splátkovo úvere č. 0305080005 vo výške 40 700,- eur so Slovenskou sporiteľňou. Celá suma bola použitá na zaplatenie hráčskych dlhov odporcu. Tieto dlhy boli iba dlhmi odporcu a nie spoločnými dlhmi manželov. Použitím všetkých prostriedkov zo spoločného úveru na zaplatenie dlhov odporcu došlo k vynaloženiu spoločného majetku na zníženie dlhov odporcu, čím sa odporca obohatil zo spoločného majetku (finančných prostriedkov z úveru). Vzhľadom na to, že vyporiadanie BSM je vysporiadanie v širšom zmysle a vyporiadávajú sa všetky majetkové vzťahy bývalých manželov vrátane dlhov, navrhla, aby okresný súd vydal rozsudok: „Odporca je povinný vyrovnáť majetkovú hodnotu, ktorú nadobudol do vlastníctva vo väčšom rozsahu navrhovateľke, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľke trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku.“

Na výzvu súdu na doplnenie podania navrhovateľka zopakovala, že žiada, aby súd vydal rozsudok ako je uvedené vyššie, pričom poukázala na to, že súd je povinný vyporiadávať všetky majetkové vzťahy bývalých manželov, teda aj len záväzky, hoci ide o jedinú vec/majetok/záväzok, ktorú treba vyporiadať, keďže do masy BSM nepatrí nič iné. Uvedený záväzok je nutné vyporiadať, inak by sa odporca bezdôvodne obohatil na úkor navrhovateľky. K doplnenému návrhu priložila zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 26. 05. 2009. Následne požiadala o oslobodenie od poplatkovej povinnosti.

Ďalším obsahom spisu sú listinné doklady, svedčiace o pátraní súdu po pobyte odporcu.

Z vyššie uvedených skutočností je evidentné, že okresný súd nepochybil, keď rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Dodržal zákonný postup a vykonal všetko preto, aby odstránil vady podania, avšak vzhľadom na jeho základné nedostatky vo veci nie je možné konať.

Odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil, pretože nezistil dôvody na jeho zrušenie (§ 221 O. s. p.), ani na jeho zmenu (§ 220).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.