

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 11C/541/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115228798
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pribulová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2115228798.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Zuzanou Pribulovou v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Metodova 8, Bratislava, zastúpený: Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 35 855 673, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej: G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XXE, X., o zaplatenie 666,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 413,64 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 413,64 eura od 25.09.2015 do zaplatenia, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku sa žaloba z a m i e t a .

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 34,47 eura a náhradu iných trov konania v sume 9,48 eura, do 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou zo dňa 07.10.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 01.12.2015, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu 666,18 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 25.09.2015 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy č. N a zmluvy č. N vypožičal žalovanej 2ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, pričom SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXX a XXXXXXXXXX. Žalobca uzavrel so žalovanou splátkovú zmluvu, ktorá je obsiahnutá v Dohode o splátkach/Dodatku k zmluve, na základe ktorej sa žalovaná zaviazala uhradiť v 18 mesačných splátkach vo výške 19,70 eura zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia vo výške 345,60 eura. Návrhom sa žalobca domáha voči žalovanej náhrady škody vo výške 138,54 eura a 114,00 eur, ktorá mu vznikla za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Xperia Z1 Compact white a Prestigio MultiPad 7.0 Prime Duo 3G. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú škodu spôsobila žalovaná žalobcovi tým, že získala mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobca zohľadnil počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 157,54 eura. Tým, že žalovaná riadne neuhrádzala mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny zariadenia, porušila

zmluvné povinnosti a žalobca jej zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 256,10 eura. Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie, ako aj nezaplatené splátky, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.09.2015.

Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 09.06.2016, k tejto sa nevyjadřila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 2 OSP, pretože sa jedná o drobný spor, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou zo dňa 07.10.2015, Zmluvou o pripojení č. N zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Číslo zmluvy: N zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. N zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Číslo zmluvy: N zo dňa XX.XX.XXXX, Pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015, fotokópiou doručky č.l. 23, faktúrami č. 5271282659, č. 5267307039, č. 5263510552, č. 5263397431, č. 5267418840, Osvedčením o registrácii pre DPH, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len „všeobecné podmienky“), ako aj ostatným obsahom spisu. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 156 ods. 3 OSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zákonnej lehote, účastníci konania ani ich zástupcovia na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav.

Žalobca a žalovaná dňa 27.06.2010 uzavreli Zmluvu o pripojení č. N. v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Deň. Dňa XX.XX.XXXX bol medzi žalobcom a žalovanou uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Číslo zmluvy: N v zmysle ktorého žalovaná odkúpila zariadenie Sony Xperia Z1 Compact white za kúpnu cenu 365,00 eur a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. V rámci tohto dodatku uzavreli účastníci aj dohodu o splátkach, v zmysle ktorej sa zmluvné strany dohodli na splátkach kúpnej ceny za odpredané zariadenie vo výške 365,00 eur tak, že žalovaná uhradí sumu 10,40 eura bez zbytočného odkladu po uzatvorení dodatku a zvyšnú časť kúpnej ceny 354,60 eura uhradí v splátkach po 19,70 eura pri počte splátok 18. V článku 3.4 písm. a) dodatku sa zmluvné strany dohodli, že celá nezaplatená zvyšná časť kúpnej ceny sa stáva splatnou v prípade, že účastník bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky po dobu minimálne troch mesiacov, pričom celá nezaplatená časť zvyšnej časti kúpnej ceny sa stáva splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia kupujúcemu, že podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatenej časti kúpnej ceny alebo v iný, neskorší dátum určený v uvedenom upozornení. Dňa 21.03.2014 uzavreli Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A7616735, v zmysle ktorej bola žalovanej poskytnutá SIM karta s telefónnym číslom XXXXXXXXXX a účastnícky program Mobilný internet Štart so zdieľaním dát. Dňa 21.03.2014 bol medzi žalobcom a žalovanou uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Číslo zmluvy: N v zmysle ktorého žalovaná odkúpila zariadenie Prestigo MultiPad 7.0 Prime Duo 3G za kúpnu cenu 1,00 euro a zároveň sa zaviazala po dobu 24 mesiacov zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015 vyzval žalobca žalovanú na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 157,54 eura a na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 252,54 eura najneskôr do 24.09.2015. Zároveň týmto listom žalobca upozornil žalovanú, že ak najneskôr do 15 dní od doručenia upozornenia nezaplatí dlžnú sumu zvyšnej kúpnej ceny zariadenia, so zaplatením ktorej je v omeškaní viac ako 3 mesiace, uplynutím lehoty žalobca požaduje okrem dlžnej sumy aj jednorazové zaplatenie všetkých zostávajúcich nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny. Uvedený pokus o pokonávku bol žalovanej doručený dňa 08.09.2015. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o poskytovaní verejných služieb sú všeobecné podmienky.

V konaní si žalobca uplatnil nárok na zaplataenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované faktúrou č. 5271282659 splatnou dňa 08.11.2014 na sumu 46,50 eura, faktúrou č. 5267307039 splatnou dňa 09.10.2014 na sumu 63,14 eura, faktúrou č. 5263510552 splatnou dňa 08.09.2014 na sumu 27,00 eur, faktúrou č. 5263397431 splatnou dňa 08.09.2014 na sumu 73,40 eura, faktúrou č. 5267418840 splatnou dňa 09.10.2014 na sumu 12,00 eur. Okrem súm vyúčtovaných uvedenými faktúrami (z ktorých si uplatnil iba sumu 157,54 eura) žalobca žiadal aj zaplataenie náhrady škody v sume 138,54 eura a 114,00 eur ako rozdielu medzi predajnou cenou mobilného telefónu 540,00 eur a jeho akciovou cenou 365,00 eur, a ako rozdielu medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia 145,00 eur a jeho akciovou cenou 1,00 euro, pričom dôvodom uplatneného nároku na náhradu škody malo byť porušenie povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom počas dohodnutej doby viazanosti a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň si žalobca v konaní uplatnil aj zosplataennú časť kúpnej ceny za predané zariadenie Sony Xperia Z1 Compact white vo výške 256,10 eura.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 610/2003 Z.z.“) (v znení účinnom do 31.12.2011), účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zák.č. 610/2003 Z.z. (v znení účinnom do 31.12.2011), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „zák.č. 351/2011 Z.z.“) (v znení účinnom od 01.01.2012), zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zák.č. 351/2011 Z.z. (v znení účinnom od 01.01.2012), účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 588 OZ, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 591 OZ, ak nie je dohodnuté inak ani ak to nie je obvyklé, sú účastníci povinní plniť bez zbytočného odkladu. Predávajúci je oprávnený odovzdať predmet kúpy odoprieť, ak kupujúci nezaplatí cenu včas. Ak sa odosiela predmet kúpy na miesto plnenia alebo určenia, nie je kupujúci povinný zaplatiť cenu, dokiaľ nemá možnosť si predmet kúpy prezrieť.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk).

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je dôvodná len z časti. Účastníci konania platne uzavreli zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky), z ktorej žalobcovi vyplývala povinnosť poskytovať žalovanej elektronické komunikačné služby, ktorú povinnosť si v rozhodnom období splnil, pričom žalovaná si svoju povinnosť vyplývajúcu z článku 6 bod 6.2 písm. b) všeobecných podmienok, a síce uhrádzať žalobcovi cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby, nespĺnila v lehote splatnosti. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam považoval súd nárok žalobcu na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby vyúčtované vyššie uvedenými faktúrami v sume 157,54 eura za dôvodný (keď žalobca si z uvedených faktúr uplatnil práve túto nižšiu sumu), a preto mu v uvedenej časti vyhovel. Rovnako súd vyhovel žalobe aj v časti zaplatenia zvyšku kúpnej ceny za zariadenie Sony Xperia Z1 Compact white v sume 256,10 eura, nakoľko pre omeškanie žalovanej s platením kúpnej ceny v splátkach viac ako tri mesiace, žalobca v súlade s dojednaním v dohode a ustanovením § 53 ods. 9 OZ prikočil k zosplateniu kúpnej ceny za odpredané zariadenie. Celkom má teda žalobca nárok na zaplatenie sumy 413,64 eura od žalovanej.

Pokiaľ ide o úrok z omeškania, žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 28.08.2015 vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby a na zaplatenie nezaplatených splátok zvyšnej časti kúpnej ceny v lehote do 24.09.2015, čím poskytol žalovanej dlhšiu lehotu splatnosti, ako bola uvedená vo vyššie uvedených faktúrach. Žalovaná sa tak preukázateľne ocitla s plnením ceny za elektronické komunikačné služby a s plnením zvyšku kúpnej ceny v celkovej sume 413,64 eura v omeškaní dňa 25.09.2015. Keďže žalovaná záväzok včas a riadne neuhradila, vznikol žalobcovi nárok požadovať od nej popri plnení istiny vo výške 413,64 eura i úrok z omeškania, nakoľko ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania žalovanej bola základná úroková sadzba určená ECB 0,05%, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 413,64 eura vo výške 5,05% (0,05% + 5) ročne odo dňa 25.09.2015 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti istiny, ktorou je navrhovateľom uplatňovaný nárok na náhradu škody v celkovej výške 252,54 eura vyčíslený ako rozdiel ceny poskytnutých zariadení a ich akciovou cenou, považoval súd žalobu z nižšie uvedených dôvodov za nedôvodnú, a preto ju v tejto časti zamietol.

Žalobca sa náhrady škody domáha z dôvodu porušenia povinnosti žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu s ním počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, pričom takto skutkovo vymedzený nárok na náhradu škody je potrebné právne posudzovať podľa § 420 ods. 1 OZ. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že žalobca potom ako sú mu zamietané návrhy, v ktorých sa domáha zaplatenia zmluvnej pokuty, z dôvodu, že predmetné ustanovenie o dojednanej zmluvnej pokute bolo pre jeho neprijateľnosť vyhlásené za nepripustné (rozhodnutie KS v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011) a je tu daná podľa § 53a OZ povinnosť žalobcu zdržať sa ďalšieho uplatňovania nárokov na zaplatenie týchto zmluvných pokút, už nepožaduje zaplatenie zmluvnej pokuty, ale domáha sa náhrady škody vo výške rozdielu medzi predajnou cenou odpredaných zariadení a ich akciovou cenou. Žalobca poukazuje na tie ustanovenia dodatku k zmluve, podľa ktorého účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou

(trhovou) cenou MT a v zmysle tohto Dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Vychádzajúc z dodatkov k zmluvám o poskytovaní verejných služieb, z týchto jednoznačne vyplýva, že účastníci zmluvného vzťahu sa dohodli na kúpnej cene mobilného telefónu vo výške 365,00 eur a na kúpnej cene telekomunikačného zariadenia 1,00 euro. Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tzv. všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie, pričom pre vznik zodpovednosti za škodu je nevyhnuté kumulatívne splnenie vyššie uvedených predpokladov. V konaní žalobca nepreukázal už splnenie prvého predpokladu, a to protiprávneho úkonu, nakoľko nepreukázal, že žalovaná v zmluvnom vzťahu nezotrvala po dobu 24 mesiacov. Spôsob ukončenia oboch zmlúv je uvedený v Článku 4 (Doba platnosti a ukončenie Zmluvy) všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou zmlúv. V konaní žalobca nepreukázal, že by došlo k ukončeniu zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania jedným zo spôsobov uvedených v citovanom článku všeobecných podmienok. Keďže platné ukončenie zmluvy zo strany žalovanej žalobcom preukázané nebolo, a teda žalovaná splnila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov, nie je daný predpoklad protiprávneho úkonu.

Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk). Škodou sa rozumie ujma v majetkovej sfére poškodeného, ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi, a je teda napravitelná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetku poškodeného a reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. To, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk), je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného nedôjde v dôsledku škodnej udalosti k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa to dalo očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobca dôvodil, že mu vznikla škoda ako rozdiel medzi trhovou cenou zariadenia a jeho akciovou cenou, súd má však za to, že ku vzniku škody nedošlo. Nemožno totiž za škodu považovať to, že v rámci ofenzívnej obchodnej politiky žalobcu tento predáva zariadenia za nižšiu ako skutočnú cenu. Rozdiel medzi skutočnou a akciovou cenou tak nie je následkom tvrdeného ale nepreukázaného protiprávneho úkonu žalovanej, ale výsledkom ich zmluvného konsenzu, pričom tento zmluvný konsenzus nemôže byť zo strany žalobcu reparovaný prehodením jeho rozhodnutia, ak sa nesplnia jeho očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu s odporkyňou vkladal. K protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu tak nedošlo, pretože tento za predané zariadenia obdržal (resp. na základe tohto rozhodnutia obdrží) dojednanú kúpnu cenu. S vyššie uvedeným záverom je spojené zároveň aj nesplnenie ďalšieho predpokladu pre vznik škody, ktorým je kauzálny nexus, pretože aj v prípade preukázania zavineného nezaplatenia ceny za poskytnuté služby a nezotrvať žalovanej v zmluvnom vzťahu po dobu viazanosti, dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobcu by nebol tento protiprávny úkon, ale uzavretie kúpnej zmluvy so žalovanou s dojednanou kúpnu cenou. Akými očakávaniami bola vôľa žalobcu pri uzatváraní dodatkov k zmluvám riadená a ovplyvnená, teda, že poskytol žalovanej zľavu z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu, nemá na vyššie uvedený záver žiadny vplyv, ani s ním právne nesúvisí. Zmenšenie majetku žalobcu o hodnotu zľavy z kúpnej ceny telekomunikačného zariadenia/mobilného telefónu, ktorú zľavu si pri uzatvorení dodatkov so žalovanou dojednal, nie je následkom porušenia povinnosti žalovanej platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Naviac, žalobca v konaní ani nepreukázal výšku uplatňovanej škody v sume 138,54 eura a 114,00 eur, ktorá mala podľa jeho tvrdenia predstavovať rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu v sume 540,00 eur a jeho akciovou cenou v sume 365,00 eur a rozdiel medzi predajnou cenou telekomunikačného zariadenia v sume 145,00 eur a jeho akciovou cenou v sume 1,00 euro.

Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobcovi právo na náhradu škody spolu s príslušným úrokom z omeškania od žalovanej nepriznal a v tejto časti žalobu zamietol.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov považoval súd návrh žalobcu v časti, v ktorej žiadal zaplatenie sumy 413,64 eura s príslušenstvom za dôvodný, a preto mu vo výroku I. vyhovel, a vo zvyšnej časti, v ktorej žalobca žiadal zaplatenie náhrady škody s príslušenstvom za nedôvodný, a preto ho vo výroku II. zamietol.

Podľa § 160 ods. 1 veta prvá OSP, ak súd uloží v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu.

Súd žalovanej s prihliadnutím na výšku plnenia, na ktoré ju zaviazal, určil v zmysle § 160 ods. 1 OSP na plnenie primeranú, oproti zákonnej lehote dlhšiu, lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP v spojení s 151 ods. 1 OSP, keď žalobcovi bola zo sumy 666,18 eura s príslušenstvom priznaná suma 413,64 eura s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 62% a hrubý úspech žalovanej 38%, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 24% (62 - 38), čo v konečnom dôsledku znamená právo žalobcu na náhradu účelne vynaložených trov celého konania práve takýmto percentom. Pri plnom úspechu žalobcu by mu prináležalo právo na zaplatenie náhrady trov právneho zastúpenia v sume 143,62 eura, ktoré trovy právneho zastúpenia predstavujú odmenu za 2 úkony právnej služby á 51,45 eura (prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 15.03.2015, písomné podanie na súd - návrh zo dňa 07.10.2015) podľa § 10 ods. 1 vyhl.č. 655/2004 Z.z., 2x režijný paušál á 8,39 eura podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 20% DPH (právny zástupca žalobcu preukázal, že je platiteľom DPH). Pri plnom úspechu žalobcu by mu tiež prináležalo právo na zaplatenie náhrady iných trov konania v sume 39,50 eura, čo predstavuje náhradu sumy vynaloženej na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu. Vzhľadom na čiastočný čistý úspech žalobcu v rozsahu 24 % priznal súd žalobcovi od žalovanej vo výroku III. právo na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 34,47 eura (24 % zo 143,62 eura) a právo na náhradu iných trov konania v sume 9,48 eura (24 % z 39,50 eura), ktorú náhradu trov konania je žalovaná povinná zaplatiť v primerane dlhšej lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku k rukám právneho zástupcu žalobcu (§ 149 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.