

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 15C/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2516203662
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2016:2516203662.1

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci žalobcu: J. J., L. XX.XX.XXXX, J. D. XXX/X, E.É., občan SR proti žalovanému: PRO CIVITAS s.r.o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 45 869 464, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, rozhodujúc o nariadení predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd ukladá žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania a vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Súd ukladá zamestnávateľovi žalobcu: Spojená škola, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, IČO: 42 399 653 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z platu a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

odôvodnenie:

Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29.06.2016 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890. Súčasne si uplatnil náhradu trov konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný, ktorý má byť na základe zmlúv o postúpení pohľadávok právnym nástupcom pôvodného veriteľa Poštovej banky, a.s., IČO: 31 340 890 zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 (ďalej len zmluva o úvere) uzavretej medzi Poštovou bankou a.s. a žalobcom, listom zo dňa 11.02.2015, označeným ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“, vyzval zamestnávateľa žalobcu Spojená škola, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, IČO: 42 399 653 na vykonávanie zrážok zo mzdy žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy obsiahnutej v zmluve o úvere, ktorej kópiu predložil. Pohľadávku v tomto liste vyčíslil na sumu 4.420,05 eur. Listom zo dňa 31.03.2015, označeným ako „Predžalobná výzva navykonávanie zrážok zo mzdy“ žalovaný opakovane vyzval zamestnávateľa žalobcu k vykonávaniu zrážok zo mzdy žalobcu, pričom uviedol, že žalovanému vznikla konaním zamestnávateľa škoda vo výške zodpovedajúcej neuspokojenej pohľadávke, ktorú vyčíslil v sume 4.647,50 eur, pričom oznámil, že túto škodu si bude v prípade nevykonávania zrážok uplatňovať voči zamestnávateľovi súdnou cestou. Zamestnávateľ na základe uvedeného realizuje od júna 2015 z platu žalobcu mesačne zrážky v prospech žalovaného a poukazuje ich na účet uvedený žalovaným. Za obdobie jún 2015 až máj 2016 vrátane boli takto v prospech žalovaného k zmluve o úvere z platu žalobcu realizované zrážky spolu v sume 1.940,71 eur. Žalobca považuje dohodu o zrážkach zo mzdy obsiahnutú v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011, ktorej predmetom bolo poskytnutie úveru bankou žalobcovi vo výške 2.000,-eur, za neplatnú, a to pre jej neurčitosť, pre nedostatok vôle žalobcu takúto dohodu uzavrieť, z dôvodu, že sa

jedná o neprijateľnú podmienku, ako aj pre rozpor so zákonom a dobrými mravmi. V tejto súvislosti uviedol, že zmluva o úvere je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pričom žalobca bol v postavení spotrebiteľa, úver poskytnutý na jej základe bol spotrebiteľským úverom v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zmluva o úvere bola formulárovou zmluvou, ktorej znenie bolo vopred pripravené na formulári zo strany banky v postavení dodávateľa pre vopred neurčený okruh spotrebiteľov a žalobca nemal možnosť ovplyvniť ich obsah a zmeniť podmienky v nich uvedené. V zmluve o úvere v čl. 3 bod 4 bolo uvedené, že podpisom zmluvy o úvere zmluvné strany uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ktorá je zabezpečením pohľadávky banky vzniknutej zo zmluvy o úvere v súlade s príslušnými ustanoveniami obchodných podmienok pre úver. V bode 5.8 obchodných podmienok uvedených na rube formulárovej zmluvy o úvere bolo uvedené, že klient a banka podpisom zmluvy o úvere uzatvárajú zároveň dohodu o zrážkach zo mzdy podľa § 551 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v platnom znení a klient udeľuje súhlas banke na predloženie tejto dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy za účelom zabezpečenia peňažných záväzkov klienta vyplývajúcich zo zmluvy o úvere; táto dohoda a tento súhlas sa vzťahuje aj na budúceho platiteľa mzdy, ako aj na iné príjmy klienta, z ktorých umožňujú všeobecne záväzné právne predpisy vykonávať zrážky; ukončením platnosti zmluvy o úvere nezaniká zabezpečenie klientových záväzkov voči banke vyplývajúcich zo zmluvy o úvere. Poznamenal, že ustanovenia formulárovej zmluvy ako aj obchodné podmienky uvedené na jej rube sú vzhľadom na drobnosť písma (ktoré je takmer nečitateľné) nepreskúmateľné, spotrebiteľ sa v nich mohol len veľmi ťažko orientovať, s týmito sa oboznámiť a správne ich posúdiť. Zmluvné dojednanie týkajúce sa dohody o zrážkach zo mzdy žalobca považuje na neurčité čo do vymedzenia zabezpečovanej pohľadávky (jej označenia a výšky); v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 31.03.2016, sp. zn. 3CoPr/16/2014, potvrdzujúci rozsudok prvostupňového súdu, ktorým bola dohoda o zrážkach zo mzdy obsiahnutá v zmluve o úvere s Poštovou bankou, a.s. vyhlásená za absolútne neplatnú pre jej neurčitosť. Ďalej považuje toto zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (žalobcu), nakoľko toto ustanovenie umožňuje veriteľovi postihnúť majetok dlžníka v podobe jeho mzdy a vymáhať sumy jednostranne určené veriteľom bez predchádzajúceho posúdenia zmluvných podmienok nezávislým súdom; poukázal pritom na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/80/2016 zo dňa 22.03.2016. Odkazujúc na ust. § 2 ods. 2 Občianskeho zákonníka žalobca dôvodil, že dohoda o zrážkach zo mzdy v spojení s obchodnými podmienkami sa odchyľuje od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa, čo je v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, a preto sú predmetné zmluvné ustanovenia v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka neplatné pre rozpor so zákonom. V ďalšom namietal nedostatok svojej vôle uzavrieť podpisom zmluvy o úvere aj dohodu o zrážkach zo mzdy, keďže tento právny úkon mu bol nanútený zo strany banky ako výlučného zostavovateľa individuálne nedojednanej formulárovej zmluvy, pričom pred podpisom zmluvy nebol zo strany banky oboznámený s obsahom tohto zmluvného ustanovenia. Poukazujúc na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky zo dňa 11.11.2013, sp. zn. I. ÚS 3512/11 žalobca napokon dôvodil, že zapracovanie dohody o zrážkach zo mzdy do obchodných podmienok nemožno považovať za súladné s odbornou starostlivosťou, poctivým obchodným stykom, ani s dobrými mravmi, pričom opätovne zdôraznil drobnosť použitého písma obchodných podmienok a dôsledky tohto prístupu zostavovateľa zmluvy vo vzťahu k spotrebiteľovi. Žalobca v ďalšom poukázal na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. po novele zákonom č. 102/2014 Z.z. účinné od 01.05.2014, podľa ktorého je neprípustné zabezpečenie uspokojenia pohľadávky alebo splnenie záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy dohodou o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov v prospech predávajúceho alebo inej osoby, ibaže táto dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny a uviedol, že má za to, že žalovaný tým, že dňa 02.03.2015 predložil k vykonávaniu zrážok zo mzdy dohodu o zrážkach, ktorá je v rozpore s § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. porušil povinnosť vyplývajúcu mu z tohto zákona. Naliehavosť právneho záujmu na požadovanom určení žalobca odôvodnil tým, že na základe dohody o zrážkach sa reálne vykonávajú zrážky z platu žalobcu v prospech žalovaného vyplývajúce zo spotrebiteľskej zmluvy bez posúdenia zmluvných podmienok nezávislým súdom, pričom žalovaný sumu pohľadávky určuje jednostranne, vymáhanú sumu navyšuje (za približne jeden a pol mesiaca o 227,45 eur) tak, že v súčasnosti táto prevyšuje viac ako o 130 %, pričom nie je zrejmé, z čoho vymáhaná pohľadávka pozostáva. Žalobca pritom zaplatil pôvodnému veriteľovi sumu 146,10 eur a zrážkami zo mzdy bolo vymožených ďalších 1.940,71 eur, čo spolu prevyšuje výšku istiny úveru. Zdôraznil, že bez určenia neplatnosti dohody o zrážkach budú aj naďalej jeho práva porušované a jeho právne postavenie zostane neisté. S poukazom na § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobca súčasne žiadal, aby súd do rozhodnutia vo veci

samej dočasne upravil pomery účastníkov tak, že uloží žalovanému povinnosť zdržať sa uplatňovania a vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej a súčasne zamestnávateľovi žalobcu Spojená škola, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, IČO: 42 399 653 povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z platu a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy, ktorá je súčasťou zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 uzavretej medzi žalobcom a právnym predchodcom žalovaného Poštovou bankou a.s., IČO: 31 340 890, a to odo dňa doručenia tohto uznesenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Nutnosť nariadenia navrhovaného predbežného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že z uvádzaných skutočností je zrejme, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy, sú práva žalobcu bezprostredne ohrozené, resp. bude sa pokračovať v porušovaní jeho práv. Súčasne táto nutnosť vyplýva i z potreby poskytnúť mu ako spotrebiteľovi ochranu pre pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľskej zmluve. Zároveň žalobca s poukazom na § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku dôvodil, že vzhľadom na to, že jeho zamestnávateľ je na základe predloženej dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle § 551 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný vykonávať zrážky zo mzdy žalobcu v prospech žalovaného, má za to, že je potrebné predbežným opatrením nariadiť povinnosť aj zamestnávateľovi, ktorému v súvislosti s uložením povinnosti nehrozí žiadna ujma a splnenie uloženej povinnosti možno od neho spravodlivo žiadať. V závere podania žalobca poukázal na judikatúru súdov v konaniach o nariadenie predbežného opatrenia za obdobných okolností (uznesenia Krajského súdu v Trnave zo dňa 03.02.2016, sp. zn. 23Co/47/2016, zo dňa 04.05.2015, sp. zn. 11Co/337/2015, uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 21.04.2016, sp. zn. 9Co/101/2016 a ďalšie).

Žalobca priložil k žalobe výpis žalovaného z obchodného registra, listy žalovaného zo dňa 11.02.2015 (označený ako „Predloženie dohody o zrážkach zo mzdy platiteľovi mzdy, výzva na vykonávanie zrážok zo mzdy“) a zo dňa 31.03.2015 (označený ako „Predžalobná výzva navykonávanie zrážok zo mzdy“) adresované Spojenej škole, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, so sídlom Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové, IČO: 42 399 653 ako zamestnávateľovi žalobcu, zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011, ako aj potvrdenie Spojenej školy, Námestie sv. Cyrila a Metoda 9, Vrbové zo dňa 23.06.2016 o vykonávaní zrážok zo mzdy žalobcu na základe predžalobnej výzvy na vykonávanie zrážok z platu k zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 23.05.2011 pre žalovaného, z ktorých listinných dôkazov mal súd osvedčené skutočnosti tvrdené žalobcom na podklade týchto listinných dôkazov.

Podľa § 102 ods. 1 prvá veta zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O.s.p.), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1, 2 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu. Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejme, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylúčenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne rozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pri vydaní konečného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy. Zmyslom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana ako tomu, kto o vydanie predbežného opatrenia žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu predbežné opatrenie smeruje.

Po oboznámení sa s obsahom žaloby, s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj ostatným obsahom súdneho spisu dospel súd k záveru, že nariadenie navrhovaného predbežného opatrenia je v celom rozsahu dôvodné. Súd mal z predložených listinných dôkazov osvedčené, že zamestnávateľovi žalobcu bola zo strany žalovaného predložená dohoda o zrážkach zo mzdy, zrážky zo mzdy žalobcu sa aj realizujú, pričom ku dňu 23.06.2016 bola z platu žalobcu zrazená suma 1.940,71 eur. Žalobca, odvolávajúc sa na svoj status spotrebiteľa, pritom spochybňuje platnosť dohody o zrážkach zo mzdy a poukazuje na skutočnosť, že žalovaný vymáha pohľadávku zo zmluvy o úvere bez toho, aby bolo zrejmé, akým spôsobom bola vyčíslená výška pohľadávky a z akých jednotlivých nárokov táto pozostáva. Na základe doposiaľ osvedčených skutočností má súd za to, že je potrebné zamedziť ďalšiemu postihovaniu majetku žalobcu na základe predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť je spochybnená a zabrániť tak prípadným neoprávneným zásahom do práv žalobcu, a to jednak uložením povinnosti žalovanému zdržať sa uplatňovania a vykonávania práv z dohody o zrážkach zo mzdy, ako aj uložením povinnosti zamestnávateľovi žalobcu (ako tretej osobe odlišnej od účastníkov tohto konania) zdržať sa vykonávania zrážok z platu a iných príjmov žalobcu na základe dohody o zrážkach zo mzdy v zmysle § 76 ods. 2 O.s.p., keďže splnenie si tejto povinnosti možno od zamestnávateľa žalobcu spravodlivo žiadať. Súd dodáva, že takéto rozhodnutie je v súlade i s konštantnou judikatúrou, ktorá umožňuje súdu uložiť platiteľovi mzdy povinnosť nevykonávať zrážky zo mzdy podľa dohody o zrážkach zo mzdy, keď dôvodom môže byť nezvyšovanie prípadného preplatku nedôvodne vykonaných zrážok (R 47/1974). Zároveň súd uvádza, že prerušením vykonávania zrážok na základe tohto predbežného opatrenia sa zároveň nevytvorí žiaden nenávratný alebo v budúcnosti nenapraviteľný stav v právnych vzťahoch účastníkov. V ostatnom súd s poukazom na ustanovenie § 76 ods. 4 O.s.p. konštatuje, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách predbežného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej (§ 145 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave.

Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.