

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 4T/65/2008  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7108011340  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7108011340.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I predseda senátu JUDr. Ladislav Bujňák v senáte zloženom z členiek senátu W. F. B. a S. K. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. júna 2016 v trestnej veci obžalovaného Borisa Šteca, nar. 14.2.1965 takto

### rozhodol:

obžalovanému

Z. Š. - I.. XX.X.XXXX O. M., trvale bytom U. Č.. XX, T.. M., G.. Č..  
T. XX.X.XXXX O. O. O. Ú. F. Ú. N.

sa ukladá za obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 2 Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona vo viacčinnom súbahu so zločinom nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Tr. zákona a za zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Tr. zákona, v ktorom výrok o vine rozsudku Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 65/2008 zo dňa 23.4.2009 ostal nedotknutý.

Podľa § 145 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. c/, § 37 písm. f/, písm. h/ a písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 25 (dvadsaťpäť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice I (ďalej len súd) sp. zn. 4T 65/2008 zo dňa 23.4.2009 (č. I. 754 - 762) v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 60/2009 z 8.10.2009 (na č. I. 800 - 809) bol Boris Štec (ďalej len obžalovaný, resp. odsúdený) odsúdený pre skutky uvedené v tomto rozsudku na 25 rokov odňatia slobody nepodmienečne a iné, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia tak, ako je to uvedené v tomto rozsudku, resp. uznesení.

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 5Tdo 13/2011 (č. I. 873 - 876) podľa § 382 písm. c/ Tr. poriadku dňa 24.3.2011 zamietol dovolanie odsúdeného, ktoré bolo podané cestou jeho obhajcu. Odsúdený podal dňa 23.12. 2015 na súd žiadosť o povolenie obnovy konania z dôvodu Nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 28.11.2012 sp. zn. PL.ÚS 106/2011 ohľadne tzv. „asperačnej zásady“, pričom uznesením súdu sp. zn. 6Nt 36/2015 zo dňa 10.2.2016 s právoplatnosťou z toho istého dňa (č. I. 901 - 902) mu bola podľa § 41b ods. 1 Zákona č. 38/1993 Zb. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky a konaním pred ním a podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku per analogiam povolená obnova konania a zároveň podľa § 400 ods. 1 Tr. poriadku bol zrušený len výrok o úhrnnom treste odňatia slobody odsúdenému, ktorým mu bol uložený vyššie uvedeným rozsudkom súdu sp. zn. 4T 65/2008 zo dňa 23.4.2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 60/2009 zo dňa 8.10.2009.

Podľa § 403 Tr. poriadku z dôvodov uvedených v § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku bol Boris Štec vzatý do väzby.

Na základe vyššie uvedeného súd vytýčil dňa 15.3.2016 hlavné pojednávanie (ďalej len HP) na ktorom vypočul obžalovaného, prečítal listinné dôkazy a vyhlásil rozsudok, ktorým mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov nepodmienečne z dôvodov uvedených v tomto rozsudku (na č. I. 929), proti ktorému podal obžalovaný odvolanie.

Na základe odvolania obžalovaného Krajský súd v Košiciach svojim uznesením sp. zn. 6To 44/2016 zo dňa 27.5.2016 zrušil vyššie uvedený rozsudok a vrátil vec súdu, aby ju v potrebnom rozsahu prejednal a znova rozhodol z dôvodov uvedených v tomto uznesení (ako na č. I. 953).

Súd opätovne vytýčil hlavné pojednávanie na deň 30.6.2016, kde vykonal dokazovanie ohľadne výšky trestu vylúčením obžalovaného a prečítaním - oboznámením listinných dôkazov.

Obžalovaný na HP (na č. I. 974) vypovedal len v tom zmysle, že: „aj tak mu nič nepomôže“.

Z prečítaných - oboznámených listinných dôkazov je zrejmé, že rozsudkom súdu sp. zn. 4T 65/2008 zo dňa 15.3.2016 (ako na č. I. 929 - 932) bol obžalovaný opätovne po povolení obnovy konania odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 25 rokov.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To 44/2016 zo dňa 27.5.2016 (na č. I. 953 - 957) bol zrušený vyššie uvedený rozsudok súdu.

Z obsahu hodnotenia obžalovaného z ÚVV a ÚVTOS Košice (na č. I. 965 - 969) je zrejmé, že obžalovaný bol umiestnený v ústavoch Ilava a Leopoldov, v súčasnosti je v ÚVV a ÚVTOS v Košiciach, dodržiava ústavný poriadok, disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol.

Z ORT (na č. I. 970) je zrejmé, že obžalovaný bol doposiaľ, okrem trestu, ktorý je predmetom obnovy konania, päť krát súdne trestaný.

Prokurátor Krajskej prokuratúry v Košiciach v záverečnej reči na HP navrhol uložiť pôvodný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov a zaradiť obžalovaného na jeho výkon do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Obhajca obžalovaného navrhol aplikovať mimoriadne zníženie trestu s čím súhlasil v záverečnej reči i obžalovaný, pričom právo posledného slova nevyužil.

Pri určení výmery trestu súd postupoval podľa zásad uvedených v § 34, § 36, § 37, § 38 a § 41 Tr. zákona.

Súd prihliadol pri ukladaní trestu na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. c/ Tr. zákona, t. j., že trestné činy spáchal v spojitosti s negatívnymi dôsledkami svojej choroby, nie však duševnej choroby, ale v dôsledku zníženia motorického ovládania tela.

Súd prihliadol na priťažujúce okolnosti, t. j., že trestné činy spáchal verejne, že spáchal viac trestných činov a že už bol za trestné činy odsúdený a to v zmysle § 37 písm. f/, písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, pričom takto zistil v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zákona, že u obžalovaného prevažujú priťažujúce okolnosti v zmysle § 38 ods. 4 Tr. zákona. Súd musel pri rozhodovaní o treste vziať do úvahy aj okolnosti uvedené v § 41 ods. 1 Tr. zákona, keďže obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov a preto mu uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov.

Súd zvažoval i mimoriadne zníženie trestu podľa § 39 ods. 1 Tr. zákona, avšak nezistil žiadne mimoriadne okolnosti prípadu, alebo pomery obžalovaného, ktoré by oprávňovali súd uložiť mu trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného trestným zákonom.

Súd uvádza, že aj predchádzajúci trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov bol uložený v trestnej sadzbe 20 až 25 rokov, t. j. na hornej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby za spáchaný obzvlášť závažný zločin vraždy podľa § 145 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona.

Keďže ani po povolení obnovy konania sa okolnosti za akých bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 25 rokov nezmenili a keďže súd povolil obnovu konania len vo vzťahu k úhrnnému trestu, ponechajúc v platnosti ostatné výroky uvedené v predchádzajúcom rozsudku, súd má za to, že nápravu obžalovaného, vzhľadom na jeho predchádzajúci život, je možné dosiahnuť len opätovným uložením nepodmienečného trestu vo výmere 25 rokov, pričom súd vzal do úvahy i zásady generálnej a individuálnej prevencie.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 3 písm. b/ Tr. zákona keďže obžalovaný sa dopustil obzvlášť závažného zločinu ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní  
odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Košice I.