

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 2Co/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213202708
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213202708.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a sudkýň JUDr. Anny Slovinskej a JUDr. Andrey Galdunovej vo veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného Mgr. Martinom Katriakom, advokátom, Bratislava, JUDr. Vladimíra Clementisa 10, proti žalovanej B. K., naposledy bytom K., Q. C. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej P. N., pracovníčkou Okresného súdu Košice II, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Bratislava, Ľuda Zúbka 2, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Stropkov, Námestie SNP 7, o zaplatenie 290,59 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku 19C16/2013-19 z 2.4.2013 Okresného súdu Košice II

rozhodol:

M e n í rozsudok tak, že žalobu v časti prevyšujúcej sumu 121,59 € s 9 % úrokmi z omeškania ročne z tejto sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, ktorú je žalovaná povinná zaplatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, z a m i e t a.

M e n í rozsudok vo výroku o trovách prvostupňového konania tak, že žiadny z účastníkov, vrátane vedľajšieho účastníka nemá právo na náhradu trov prvostupňového konania.

Vedľajšiemu účastníkovi sa prisudzuje náhrada trov odvolacieho konania vo výške 31,28 €, spočívajúca v trovách právneho zastúpenia a žalobca je povinný ju zaplatiť JUDr. Ambrózovi Motykovi, advokátovi, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 290,59 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 7.8.2010 do zaplatenia, a to do 3 dní po právoplatnosti rozsudku a tiež ju zaviazal nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 93,09 eur, a to do 15 dní po právoplatnosti rozsudku s tým, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Vychádzal z pôvodnej žaloby, ktorou sa žalobca domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 321,59 € s prísl., z čoho suma 121,59 € predstavuje náhradu neuhradených služieb a suma 200 € zmluvnú pokutu. Poukázal na to, že konanie sa pôvodne viedlo pod sp.zn. 19C/81/2012 a v tomto po čiastočnom späťvzati žaloby uznesením z 29.11.2012 konanie v časti o zaplatenie 31 € bolo zastavené a v ostatnej časti nárok o zaplatenie 290,59 € s prísl. bol vylúčený na samostatné konanie (prejednáváná vec). Právne vec posúdil podľa § 52 ods. 1 až 4, § 420 ods. 1 a § 422 ods. 1 Obč.zákonníka, ako aj podľa § 43 ods. 1,2 až 4 zákona č. 610/2003 Z.z. a vzal do úvahy aj článok 3 bod 3.7 dodatku k zmluve o pripojení a žalobu v časti o zaplatenie sumy 121,59 € za poskytnuté služby považoval za dôvodnú a nespornú. Žalobu aj v časti o zaplatenie sumy 169 € z titulu náhrady škody považoval tiež za opodstatnenú. Bol toho názoru, že žalovaná porušila právnu povinnosť, na ktorú sa zaviazala a nevyužívala služby žalobcu po celú dobu viazanosti, čím sa naplnil prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Výšku škody podľa neho

žalobca vyčíslil v súlade s uzavretým dodatkom k zmluve ako rozdiel medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu vo výške 170 € a akciovou cenou 1 €. Vzhľadom na uvedené žalobe v celom rozsahu vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p. a s prihliadnutím na pomer úspechu v konaní priznal žalobcovi náhradu trov konania v plnej výške.

Rozsudok napadol včas podaným odvolaním vedľajší účastník na strane žalovanej, navrhol ho zmeniť a žalobu v časti prevyšujúcej sumu 121,59 € zamietnuť. Poukázal na to, že žalobca pôvodný nárok uplatňovaný ako zmluvnú pokutu „pretransformoval“ na nárok na náhradu škody a z tohto titulu žiadal žalovanú zaviazať na zaplatenie sumy 169 €. Mal za to, že pritom sám žalobca sa dopustil protiprávneho konania tým, že konal v rozpore s § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. a viazal predaj výrobku alebo poskytovanie služby na predaj iného výrobku alebo na poskytovanie služby. Trval na tom, že súd prvého stupňa sa neadekvátne vysporiadal s existenciou jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu, keď medzi konkrétnou ujmu poškodeného a konkrétnym konaním škodcu je nutné zisťovať príčinnú súvislosť. Samotné uzatvorenie kúpnej zmluvy, podľa ktorej si účastníci platne dohodli akciovú cenu ako kúpnu cenu nemohlo spôsobiť žalobcovi žiadnu škodu, lebo takýto predaj a takto dohodnutá kúpna cena sa nepriečia žiadnej norme a takýmto postupom nie je porušená žiadna povinnosť ako prvý predpoklad zodpovednosti za škodu. Poskytnutie zľavneného mobilného zariadenia predstavovalo akurát súčasť obchodnej stratégie a politiky žalobcu. Jeho argumentáciu podporuje aj vybraná časť uznesenia Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/105/2012, z ktorej citoval. „Aj keby nejaká škoda žalobcovi vznikla, táto nemôže predstavovať rozdiel medzi trhovou a akciovou cenou mobilného zariadenia.“

Opatrovník žalovanej s odvolaním vedľajšieho účastníka súhlasil.

Vedľajší účastník odvolaním napadol rozsudok súdu prvého stupňa len v časti prevyšujúcej priznanú sumu 121,59 € (za nezaplatené elektronické komunikačné služby) a tak predmetom odvolacieho prieskumu bola len suma 169 € s príslušenstvom, uplatňovaná žalobcom pôvodne ako nárok na úhradu zmluvnej pokuty, neskôr ako nárok na náhradu škody (viď. podanie žalobcu z 9.7.2012 na č.l. 66-68 pôvodného spisu Okresného súdu Košice II 19C/81/2012).

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) za dodržania podmienok stanovených v § 156 ods. 3 O.s.p., keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo riadne oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach, a to v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods. 1,3 O.s.p. a rozsudok súdu prvého stupňa v časti prevyšujúcej sumu 121,59 € s prísl. zmenil a žalobu zamietol podľa § 220 O.s.p., lebo v tejto časti v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci neboli splnené podmienky na potvrdenie (§ 219) ani na zrušenie rozsudku prvostupňového súdu (§ 221 ods. 1 O.s.p.).

Súd prvého stupňa zaviazal žalovanú okrem iného aj na zaplatenie sumy 169 € s prísl. majúc za to, že porušením zmluvných povinností spôsobila žalobcovi škodu. Možno však súhlasiť s názorom odvolateľa, že súd sa neadekvátne vysporiadal s existenciou jednotlivých predpokladov vzniku zodpovednosti za škodu a dopustil sa tak nesprávneho právneho posúdenia veci.

Právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením veci je omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav (skutkové zistenie). O mylnú aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd použil na správne zistený skutkový stav nesprávny právny predpis, alebo aplikoval správny právny predpis, ale ho nesprávne vyložil, prípadne vtedy, ak zo skutočností dostatočne preukázaných vyvodil nesprávne právne závery.

Žalobca si uplatnil voči žalovanej právo na zaplatenie sumy 169 € z titulu náhrady škody, ktorú tvorí rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho cenou akciovou.

Ušlý zisk predstavuje v podstate to, čo poškodenému ušlo v dôsledku poškodenia a o čom možno dôvodne predpokladať, že by získal nebyť škodovej udalosti. Ide o majetkovú ujmu majúcu podstatu vtom, že majetok poškodeného sa očakávaným spôsobom nezhodnotil, nezvýšil (R 25/71, R 55/77). Na rozdiel od ušlého zisku skutočná škoda predstavuje zmenšenie majetkového stavu poškodeného, ktorý vznikol v dôsledku a v príčinnej súvislosti so škodovou udalosťou.

Žalobca ponúkol na trh cenu mobilu 1 Eur, pre ktorú sa ako mobilný operátor dobrovoľne rozhodol v rámci svojej „ofenzívnej“ obchodnej politiky. Inú ako predajnú cenu (1 eur) zaplatenú na základe kúpnej zmluvy preto odvolací súd nepovažuje z hľadiska záväzku žalovanej za relevantnú.

Škodou je majetková ujma, ktorá nastala (prejavuje sa) v majetkovej sfére poškodeného (majetková - hmotná ujma), a je objektívne vyjadriteľná všeobecným ekvivalentnom, t. j. peniazmi, a je napravitel'ná poskytnutím majetkového plnenia, predovšetkým poskytnutím peňazí, ak nedochádza k naturálnej reštitúcii. Prejavuje sa vo forme skutočnej škody alebo vo forme ušlého zisku. Obe tieto formy sú v zásade rovnocenné a existencia jednej z nich nie je podľa platného práva podmienkou vzniku a uplatnenia druhej formy. Skutočná škoda je taká ujma, ktorá znamená zmenšenie majetkového stavu poškodeného oproti stavu pred škodnou udalosťou a reprezentuje majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby prišlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ak je poškodený vlastníkom veci, jeho majetkový stav zahrňuje hodnotu veci a v dôsledku jej straty, odobratia či zničenia dochádza k zmenšeniu jeho majetkového stavu o hodnotu tejto veci v dobe pred tým, než napr. došlo k jej strate, odobratiu či zničeniu prišlo.

V danej veci sa do majetkovej sféry a teda do vlastníctva žalovanej telefón Nokia 5230 dostal po tom, ako zaplatila dohodnutú kúpnu cenu 1 euro. Žalobca nepopieral, že by žalovaná túto sumu nezaplatila, a teda jej úhradou sa stala vlastníkom veci. Žalobca v pozícii predávajúceho ako jediný mohol ovplyvniť to, či vôbec tretej osobe nejakú vec predá, a za akú cenu. Cenu veci určil on a žalovaná ju zaplatila. Žalobcovi teda nemohla vzniknúť na veci - mobilnom telefóne škoda, keďže už nebol jej vlastníkom a žiadna iná povinnosť žalovanej vo vzťahu k žalobcovi z titulu „zľavnenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve upravená nie je“.Odvolací súd navyše poukazuje na fakt reálneho obídienia neželaného cieľa, na ktorý upozorňuje judikatúra súdneho dvora. Napadnutý rozsudok nie je ničím iným ako sofistikovaným priznaním rovnakého majetkového prospechu ako z nečestnej zmluvnej podmienky. Súd mal pritom povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods.1 smernice Rady 93/13 ES o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Aplikačná prax zaznamenala zo strany žalobcu rozsiahle zmeny žalôb zo zmluvnej pokuty na náhradu škody, pričom sa suma zásadne nemení.. Nemali by byť pochybnosti, že sa tak stalo po tom, ako súdy judikovali zmluvnú pokutu žalobcu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách(porov. rozsudky KS v Prešove vo veciach 18Co 136/2010, 2Co 137/2010). Inter alia sa ako dôvod neprijateľnosti uvádza, že zmluvná pokuta bola nemenná bez ohľadu na čas porušenia záväzku a teoreticky aj v posledný mesiac doby viazanosti umožňovala žalobcovi dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku doby viazanosti. Pritom nie je významné, že sa tak mohlo stať len teoreticky, pretože posudzovanie zmluvných podmienok sa vykonáva z objektívneho pohľadu bez ohľadu na postupy či záujmy účastníkov zmluvy.

Súdny dvor judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol, cit.: Článok 6 ods. 1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že mu odporuje právna úprava členského štátu, akou je článok 83 legislatívneho dekrétu 1/2007 o prepracovaní všeobecného zákona o ochrane spotrebiteľov a užívateľov a ďalších doplnujúcich zákonov(Real Decreto Legislativo 1/2007 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley General para la Defensa de los Consumidores y Usuarios y otras leyes complementarias) zo 16. novembra 2007, ktorá vnútroštátnemu súdu umožňuje v prípade, že rozhodne o neplatnosti nekalej podmienky, ktorá je súčasťou zmluvy uzatvorenej medzi predajcom alebo dodávateľom a spotrebiteľom, doplniť uvedenú zmluvu tým, že zmení obsah tejto podmienky.)

V prejednávanej veci za protiprávny úkon relevantný pre vznik škody, ktorá mala žalobcovi vzniknúť tým, že žalovaná získala mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej , na základe podpisu dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorou sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti, v tomto prípade nemožno považovať neplatenie mesačných faktúr zo strany žalovanej. Následkom jej konania, kedy neplatila mesačné faktúry, mohol byť iba vznik pohľadávky

žalobcu vo výške vyúčtovaných telekomunikačných služieb (ktorú súd v tomto rozhodnutí priznal) a oprávnenie žalobcu napr. odstúpiť od zmluvy, ale určite nie vznik úplne novej povinnosti žalovanej uhradiť rozdiel medzi trhovou a zvýhodnenou cenou mobilného telefónu, ktorá bola navyše výsledkom zmluvnej dohody medzi účastníkmi v rámci dodatku k zmluve o poskytovaní služieb. Táto dohoda nemôže byť následne zo strany žalobcu prehodnotená, ak sa nenaplnili očakávania, ktoré do zmluvného vzťahu vložil. Taktiež nemohlo dôjsť k protiprávnemu zmenšeniu majetku žalobcu a tým ani k vzniku škody, pretože za odpredané telekomunikačné zariadenie mu bola zaplatená dojednaná kúpna cena, resp. táto skutočnosť nebola v konaní žiadnym spôsobom spochybňovaná.

Keďže žalobca nepreukázal, aby sa žalovaná dopustila protiprávneho úkonu smerujúceho ku vzniku škody a ani to, aby mu vôbec škoda vznikla, zmenil odvolací súd v časti rozsudok súdu prvého stupňa a žalobu o zaplatenie 169 € s prísl. zamietol.

O trovách prvostupňového konania bolo rozhodnuté v súlade s § 224 ods. 2 O.s.p. a § 142 ods. 2 O.s.p., berúc do úvahy, že tak žalobca, ako aj žalovaná mali v konaní úspech iba čiastočný.

V odvolacom konaní mal úspech vedľajší účastník, preto mu bola priznaná náhrada trov konania pozostávajúca z trov jeho právneho zástupcu (§ 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p.). Náhrada trov patrí za 1 úkon poskytnutej právnej služby advokátom JUDr. Ambrózom Motykom a to za odvolanie zo dňa 23.5.2013 v tarifnej odmene 18,26 € a k tomu 1 x režijný paušál 7,81 €, pričom odmenu je potrebné zvýšiť aj o DPH vo výške 5,21 € (vyhláška č. 655/2004 Z.z.). Celkom trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka v odvolacom konaní predstavujú 31,28 €.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

Poučenie:

Proti rozsudku odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.