

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 2PP/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010419
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010419.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Dušana Špireka a prísediacich Róberta Kyšku a Gabriely Petríkovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.06.2016 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Želiezovciach, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd žiadosť odsúdeného T. H., narodeného XX.XX.XXXX v X., bytom L., P. cesta XXX/XX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/115/2015 zo dňa 15.02.2016, právoplatným dňa 02.03.2016 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Levice bola dňa 25.04.2016 postúpená z Okresného súdu Nitra žiadosť odsúdeného o jeho podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený k žiadosti pripojil výpis zo zdravotnej dokumentácie. Na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na písomne podanom návrhu, má smrteľné ochorenie, nemôže byť liečený v tomto zariadení.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce súd zistil, že odsúdený T. H. bol do výkonu väzby dodaný príslušníkmi Policajného zboru do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra dňa 03.03.2015, kde bol umiestnený na výkon väzby so štandardným režimom. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade. Dňa 02.03.2016 v uvedenom ústave začal vykonávať trest odňatia slobody, kde jeho správanie a vystupovanie bolo na požadovanej úrovni. Disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol. Do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce bol premiestnený dňa 30.03.2016 za účelom výkonu ďalšieho trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. V rámci vnútornej diferenciacie bol odsúdený zaradený do diferenciacnej skupiny „B“. Vzhľadom na krátku dobu od umiestnenia odsúdenému nebol doposiaľ stanovený program zaobchádzania. Z uvedeného dôvodu nie je možné vyhodnotiť jeho plnenie, ale len jeho správanie od začiatku výkonu trestu. Jeho správanie a vystupovanie nie je bez nedostatkov. V jednom prípade porušil ústavný poriadok tým, že nadväzoval nedovolené kontakty. Osobnej a kolektívnej hygiene venuje dostatočnú pozornosť. Vo svojich osobných veciach udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Medzi odsúdenými je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Funkciu z radov odsúdených nie je poverený. Pracovne nie je zaradený z dôvodu nedostatku pre neho vhodných pracovných príležitostí. Do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Disciplinárne odmenený doposiaľ nebol. Disciplinárne potrestaný bol v jednom prípade. Písomný kontakt udržiava s matkou a snúbenicou.

Menovaný sa opakovane dopustil páchania trestnej činnosti, čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu. Doposiaľ si nevytvoril podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny.

Vzhľadom k uvedenému s poukazom na kriminálnu minulosť, opakované porušovanie ústavného poriadku v priebehu výkonu väzby a výkonu trestu a užívanie návykových látok pred výkonom trestu je riziko sociálneho zlyhania u menovaného stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá. Záverom svojho hodnotenia riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody sa neodporúča. Zástupca ÚVTOS Želiezovce na verejnom zasadnutí predniesol hodnotenie v súlade s jeho písomným vyhotovením.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Levice na verejnom zasadnutí poukázal na skutočnosť, že odsúdený nebol doposiaľ disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný bol jedenkrát. Prokurátor ďalej poukázal na to, že riaditeľ Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce vo svojom hodnotení uviedol, že odsúdený nepreukazuje splnenie podmienok na jeho podmiennečné prepustenie a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie. Zároveň poukázal najmä na osobu odsúdeného a jeho odpis registra trestov a taktiež na nepriaznivú resocializačnú prognózu odsúdeného do ďalšieho života, a preto navrhol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietnuť.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený sa doposiaľ 4-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 4T/115/2015 zo dňa 15.02.2016 vyplýva, že obžalovaný T. H. bol právoplatne odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 2 /dva/ roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadaj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to po uplynutí zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú preukázanie polepšenia plnením povinností a správaním odsúdeného a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený T. H. splnil iba formálnu podmienku (výkon polovice uloženého trestu odňatia slobody). Avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok. Odsúdený počas výkonu trestu nepreukázal polepšenie, disciplinárne odmenený nebol ani v jednom prípade, naopak dvakrát bol disciplinárne potrestaný. Odsúdený nespĺňa ani ďalšiu materiálnu podmienku, a to prognózu, že bude viesť riadny život v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia, nakoľko napriek tomu, že mu v minulosti bol uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody, nevyhýbal sa protiprávnemu konaniu, práve naopak opakovane sa dopustil trestnej činnosti. Je potrebné poukázať na to, že odsúdený už bol v minulosti podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 3PP/150/2013 zo dňa 03.02.2014 z trestu odňatia slobody v trvaní 4 roky vo veci Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 2T/169/2011. Trestný čin za ktorý trest v súčasnosti vykonáva spáchal práve v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Z uvedeného teda vyplýva, že v minulosti porušil podmienky podmiennečného prepustenia, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa nenaplnilo. Podmiennečné prepustenie má mať na odsúdeného výchovný vplyv a to nielen ten, že v skúšobnej dobe po podmiennečnom prepustení bude odsúdený viesť riadny život, ale predovšetkým ten, že odsúdenému

je daná šanca na riadny život s tým, že sa už trestnej činnosti viac nedopustí, nakoľko rozhodnutím o podmienечnom prepustení súd prezumuje, že výkon trestu odňatia slobody splnil vo vzťahu k osobe odsúdeného svoj účel. Podľa názoru súdu, keď v minulosti nepostačil výkon trestu odňatia slobody na jeho prevýchovu, v prípade podmienечného prepustenia by nevedol riadny život a je potrebné k dosiahnutiu účelu trestu, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho strázenia a má za to, že tento v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že v danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného T. H. je nepriaznivá, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v skúšobnej dobe podmienечného prepustenia by viedol riadny život a že sa v budúcnosti nebude dopúšťať trestnej činnosti a preto na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom strázenia. Z týchto dôvodov preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.