

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 4Co/192/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115200049  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1115200049.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: P. U., bytom Š. XX, Š., proti odporcovi: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Pribinova 2, Bratislava, o náhradu škody, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava I zo dňa 9. februára 2016 č.k. 18C 3/2015-29 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, doručenom súdu dňa 02.01.2015 o 11:27 h, ktorým sa voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 300.000 eur titulom náhrady škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom podľa zákona č. 514/2003 Z.z., odôvodňujúc ho tým, že má podozrenie, že odporca a žalovaný vtedajší Obvodný pozemkový úrad E. Y. a jeho právni nástupcovia, vecne príslušné úrady, orgány, inštitúcie, ďalšie vecne príslušné subjekty, ďalšie vecne príslušné právnické a fyzické osoby a subjekty, a vecne príslušné ministerstvá SR **o**do dňa vzniku až do podania návrhu na súd hrubo a tvrdo porušovali, porušujú a diskriminujú jeho základné práva a slobody, detailne a dôsledne vôbec nezistili skutkové stavy všetkých žalovaných vecí od vzniku až doposiaľ, a preto mu odňali garantované práva a slobody, právo na súdnu a inú ochranu a právo na prístup k súdu. Navrhovateľ ďalej v návrhu uviedol, že po zániku O. Š. v roku 1990 boli všetky pozemky vo vlastníctve jeho rodičov a ich dedičov, pôvodne označené parcelnými číslami „C.“, bez ich súhlasu preznačené na parcely registra „T.“, o čom neboli vlastníci upovedomení a neboli im doručené ani príslušné rozhodnutia. Poukazoval na to, že vlastníci predmetné pozemky neužívajú, nemajú z nich žiaden osov, a sú nútení platiť dane, pričom pozemky dlhodobo užívajú tretie osoby. Tieto pozemky zabral Obvodný pozemkový úrad E. Y. a poškodil vlastníkov na ich vlastníckych právach. Odporca a všetky uvedené úrady, inštitúcie, právnické a fyzické osoby spôsobili jemu a jeho rodine majetkové a nemajetkové škody a ujmy veľmi značného rozsahu.

Po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 83, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., keď dospel k záveru, že konanie o tomto návrhu navrhovateľa musí byť zastavené z dôvodu prekážky litispendencie, pretože na Okresnom súde Bratislava I sa pod **sp. zn. 9C 3/2015** vedie konanie o návrhu navrhovateľa, doručenom súdu dňa 02.01.2015 o 11:26 h, ktorým sa od totožného odporcu domáha zaplatenia totožnej sumy titulom náhrady škody, odôvodňujúc svoj návrh totožnými skutkovými okolnosťami. Vyhodnotil, že v čase podania návrhu na začatie konania, vedeného pod sp. zn. 18C 3/2015, prebiehalo na Okresnom súde Bratislava I v tej istej veci už iné súdne konanie, a to pod sp. zn. 9C 3/2015, preto rozhodol o zastavení prebiehajúceho konania s poukazom na to, že prekážka litispendencie je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.

Proti tomuto rozhodnutiu podal navrhovateľ včas odvolanie, a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako predčasné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie. Napadnuté uznesenie považoval za nespravodlivé, vydané bez zistenia skutočného stavu veci, a tvrdil, že každá jeho žaloba je skutočná, jednovecná, samostatná, nelitispendenčná, a že neexistuje žiadna súbežná a duplicitná žaloba.

Odporca odvolanie nepodal a k odvolaniu navrhovateľa sa nevyjadril.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) prejednal vec podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 103 O.s.p. súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Nedostatok procesnej podmienky spôsobuje tzv. vadu konania. Vada konania spočívajúca v nedostatku procesnej podmienky môže byť buď odstrániteľná alebo neodstrániteľná. Ak súd zistí, že ide o neodstrániteľnú vadu konania musí uznesením konanie zastaviť.

Nedostatkom podmienky súdneho konania podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. je i prekážka začatého konania (litispendencia, ust. § 83 O.s.p.), ktorá bráni tomu, aby na súde prebiehalo iné konanie v tej istej veci. Táto prekážka vzniká (je daná), ak je začaté konanie, ktoré má rovnakých účastníkov, rovnaký predmet konania a rovnaké skutkové okolnosti, od ktorých sa odvodzuje právo. Predmet konania je vymedzený petítom návrhu na začatie konania, a základ uplatneného nároku je určený skutkovými okolnosťami, ktorými je petít zdôvodnený. Litispendencia je procesnou prekážkou konania, ktorú musí súd z úradnej povinnosti odstrániť, a to bez zreteľa na to, kedy túto prekážku zistí, alebo kedy táto prekážka vznikla. V takom prípade vždy konanie zastaví podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p.. Spravidla zastaví konanie o návrhu, ktorý bol podaný neskôr. Prekážka litispencie môže byť odstránená napr. aj tým, že konanie bude zastavené v dôsledku späťvzatia jedného z dvoch návrhov. Pre posúdenie, či tu je prekážka začatej veci, je rozhodujúci stav v čase rozhodnutia v neskôr začatom konaní (R 97/2003).

V danom prípade sa na Okresnom súde Bratislava I viedli súbežne dve konania týkajúce sa tých istých účastníkov a s rovnakým predmetom konania, založené na tých istých skutkových okolnostiach, a to pod sp. zn. 18C 3/2015 a sp. zn. 9C 3/2015, pričom návrh navrhovateľa vo veci vedenej pod sp. zn. 18C 3/2015 bol podaný na súd dňa 02.01.2015 o 11:27 h, a vo veci pod sp. zn. 9C 3/2015 bol podaný dňa 02.01.2015 o 11:26 h. Nakoľko vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 9C 3/2015 začalo konanie skôr, a v tejto veci nebolo doposiaľ rozhodnuté, teda vec nebola skončená, existovala prekážka skôr začatej veci, t.j. prekážka litispencie. Preto súd prvého stupňa postupoval správne, keď konanie v predmetnej veci, vedenej pod sp. zn. 18C 3/2015, začatej neskôr, pre túto neodstrániteľnú prekážku konania zastavil.

Námietku navrhovateľa, že sa o totožné návrhy na začatie konania nejedná, vyhodnotil odvolací súd ako nedôvodnú, nakoľko po oboznámení sa s oboma vyššie uvedenými návrhmi navrhovateľa dospel k záveru, že sú úplne identické.

Odvolací súd z týchto dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p. a odporcovi, úspešnému v odvolacom konaní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.