

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415206237
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415206237.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o. so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanej L. U., F.. XX.X.XXXX, T. E. XXX, U., štátny občan SR, o zaplatenie 448,71 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni 121,- eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 3.4.2014 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamietá.

III. Žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 14.8.2015 domáhala na žalovanej zaplatenia 448,71 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,25 % ročne za dobu od 3.4.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Žalobu dôvodila tvrdeniami, že so žalovanou uzavrela zmluvy č. A6591632 a č.A5163957, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Na základe týchto zmlúv vypožičala žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré jej umožnili využívať ňou poskytované telekomunikačné služby. SIM kartám boli pridelené účastnícke čísla 0907 958 136 a 0917 858 135. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu služieb poskytnutých jej v období od 10/2013 - 1/2014 vo výške 309,64 eur. Na pokus o pokonávku z 19.3.2014 reagovala iba čiastočnými úhradami vo výške 103,14 eur a 60 eur.

Žalobou sa okrem zaplatenia tejto ceny za poskytnuté telekomunikačné služby domáha titulom nároku na náhradu škody zaplatenia aj sumy 302,21 eur. Táto škoda pozostáva zo škody vo výške 191,81 eur, ktorá jej vznikla v súvislosti s odpredaním mobilného zariadenia Samsung Galaxy Tab 2 7.0 žalovanej, a zo škody vo výške 110,40 eur, ktorá jej vznikla odpredaním mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy Ace žalovanej. Škodu jej žalovaná spôsobila tým, že získala mobilné zariadenie a mobilný telefón za zvýhodnenú cenu 1 euro oproti ich trhovej cene 329 eur a 185 eur, a to tak, že podpisom dodatkov k zmluvám sa zaviazala používať jej služby a platiť za ne po dobu viazanosti, pričom následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas za poskytnuté služby. Pri výpočte škody zohľadnila počet mesiacov, ktoré uplynuli od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovanou.

Žalobou sa domáha na žalovanej aj zaplatenia úrokov z omeškania v súlade so všeobecnými podmienkami (článok 11, bod 11.14) počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku z 19.3.2014, tzn. od 3.4.2014.

V rámci prípravy pojednávania súd riadne doručil žalobu spolu s pripojenými listinnými dôkazmi žalovanej na vyjadrenie. Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Súd vec prejednal a rozhodol v súlade s ust. § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku v spojení s ust. § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (drobné spory) bez nariadenia pojednávania.

Oboznámením listinných dôkazov v spise súd zistil nasledujúce skutočnosti, na základe ktorých prijal nasledujúce právne závery:

Z listiny označenej ako „Zmluva o pripojení,“ (ďalej len zmluva č. 1) súd zistil, že 23.8.2010 žalobkyňa uzavrela so žalovanou zmluvu o pripojení s poukazom na ust. § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to na dobu neurčitú. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len všeobecné podmienky) a cenník služieb (ďalej len cenník) a ďalšie dokumenty, ktoré zmluva výslovne ustanovuje. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM s účastníckym číslom 0917 858 135. Žalovaná sa zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka služieb spoločnosti, a to na základe vyúčtovania služieb za priradené zúčtovacie obdobie predloženými faktúrami s lehotou splatnosti 14 dní od vystavenia faktúry spôsobom dojednaným v zmluve.

Z listiny označenej ako „Zmluva o poskytovaní verejných služieb,“ (ďalej len zmluva č. 2) súd zistil, že 5.11.2012 žalobkyňa uzavrela so žalovanou ďalšiu zmluvu, a to zmluvu o poskytovaní verejných služieb s poukazom na ust. § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, a to taktiež na dobu neurčitú. Podľa dojednania zmluvných strán neoddeliteľnou súčasťou aj tejto zmluvy sú všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., (ďalej len „všeobecné podmienky“) a cenník služieb (ďalej len „cenník“) a ďalšie dokumenty, ktoré zmluva výslovne ustanovuje. Zmluvou sa žalobkyňa zaviazala zriadiť žalovanej prístup k jej verejnej mobilnej sieti a sprístupniť jej v zmluve dojednané služby. Za tým účelom jej vypožičala SIM s účastníckym číslom 0907 958 136. Žalovaná sa aj touto zmluvou zaviazala platiť žalobkyňu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb cenu podľa platného cenníka služieb spoločnosti, a to na základe vyúčtovania služieb za priradené zúčtovacie obdobie predloženými faktúrami s lehotou splatnosti 14 dní od vystavenia faktúry spôsobom dojednaným v zmluve.

Žalovaná v konaní neučinila sporným a vykonaným dokazovaním nebolo v konaní spochybnené tvrdenie žalobkyne, že žalovaná nezaplatila cenu za verejné mobilné služby poskytnuté jej žalobkyňou na základe uvedených zmlúv v období 10/2013 - 1/2014 vyúčtované jej podľa cenníka žalobkyne faktúrami nasledovne:

- faktúrou č. 2215717408 vystavenou dňa 1.11.2013 splatnou dňa 15.11.2013 znejúcou na sumu 86,40 eur (zmluva č.1),
- faktúrou č. 2219429338 vystavenou dňa 1.12.2013 splatnou dňa 15.12.2013 znejúcou na sumu 42,12 eur (zmluva č. 1),
- faktúrou č. 2223078380 vystavenou dňa 1.1.2014 splatnou dňa 15.1.2014 znejúcou na sumu 57 eur (zmluva č. 1),
- faktúrou č. 2215780779 vystavenou dňa 1.11.2013 splatnou dňa 15.11.2013 znejúcou na sumu 64,56 eur (zmluva č. 2),
- faktúrou č. 2219494957 vystavenou dňa 1.12.2013 splatnou dňa 15.12.2013 znejúcou na sumu 17,58 eur (zmluva č. 2),
- faktúrou č. 2223148477 vystavenou dňa 1.1.2014 splatnou dňa 15.1.2014 znejúcou na sumu 17,48 eur.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného do 31.10.2011 zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona o elektronických komunikáciách účinného do 31.10.2011 podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena jej služby. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za služby možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného od 1.11.2011 zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupných bodov.

V prejednávanej veci súd na základe vyššie uvedených skutkových zistení a právneho stavu prijal záver, že žalovaná uzavrela so žalobkyňou zmluvu č. 1 a zmluvu č. 2 podľa citovaných ust. zákonov o elektronických komunikáciách. Žalovaná neučinila sporným tvrdenie žalobkyne, že na základe týchto zmlúv jej žalobkyňa zapožičala SIM karty, ktoré jej umožnili využívať jej telekomunikačné služby. Žalovaná neučinila sporným ani cenu vyfakturovanú žalobkyňou za tieto služby v rozhodnom období podľa žaloby. Preto súd prijal záver, že pokiaľ sa žalobkyňa žalobou domáha zaplatenia ceny za poskytnuté verejné telekomunikačné služby (tzv. hovorného), takýto nárok má svoju oporu v zmluvách č. 1 a č. 2. Žalobkyňa sa žalobou na žalovanej domáhala titulom hovorného zaplatenia sumy 146,50 eur s tvrdením, že žalovaná za obdobie 10/2013 - 1/2014 dlhovala celkom 309,64 eur, pričom po pokuse o pokonávku z tejto sumy zaplatila 103,14 eur a 60 eur, spolu 164,14 eur. Z vyššie špecifikovaných faktúr vyplýva žalobkyňi nárok na zaplatenie hovorného vo výške 285,14 eur. Preto súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť titulom tzv. hovorného sumu zodpovedajúcu rozdielu medzi výškou hovorného vyplývajúcou z predložených faktúr a sumou, ktorú podľa žalobkyne na úhradu faktúr zaplatila, t.j. vo výške 121 eur (285,14 eur - 164,14 eur). V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

Pokiaľ ide o nárok žalobkyne na náhradu škody v celkovej výške 302,21 eur, súd pri posudzovaní tohto nároku vychádzal z ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu), podľa ktorého každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Základnými predpokladmi vzniku tejto všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti subjektu za škodu sú: protiprávny úkon, vznik škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vznikom škody a zavinenie, pričom pre vznik všeobecnej občianskoprávnej zodpovednosti za škodu je potrebné, aby boli kumulatívne splnené všetky tieto predpoklady.

Všeobecná občianskoprávna zodpovednosť za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pritom môže vzniknúť z porušenia zmluvných, ako aj iných záväzkových povinností (zmluvná zodpovednosť alebo záväzková zodpovednosť). Môže tiež vzniknúť z porušenia iných zákonom uložených povinností (mimozáväzková zodpovednosť).

Pokiaľ ide o 1. predpoklad tejto zodpovednosti, a to protiprávny úkon žalovanej, zo skutkového vymedzenia nároku v žalobe vyplýva, že žalobkyňa sa náhrady škody v danej veci domáha na základe tvrdenia, že žalovaná porušila základné zmluvné povinnosti dojednané v dodatkoch k zmluve č. 1 a č. 2, a to povinnosti zotrvať v zmluvnom vzťahu s ňou po dojednanú dobu.

Porušenie takých zmluvných povinností žalovanou však žalobkyňa v konaní nepreukázala.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A5163957“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 1) z 5.11.2012 súd zistil, že žalobkyňa uzavrela so žalovanou aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanej mobilný telefón zn. Samsung Galaxy Ace, ktorého bežná

maloobchodná cena podľa dodatku bola 185 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaná sa v dodatku k zmluve č. 1 (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 1 v znení dodatku k zmluve č. 1 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 184 eur s tým, že pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných 6 mesiacov pred uplynutím doby viazanosti, výška pokuty sa bude postupne znižovať spôsobom vymedzeným v dodatku.

Oboznámením listiny „Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - č. zmluvy A6591632“ (ďalej len dodatok k zmluve č. 2) z 5.11.2012 súd zistil, že žalobkyňa súčasne s uzavretím zmluvy č. 2 uzavrela so žalovanou aj zmluvu, na základe ktorej predala žalovanej tablet zn. Samsung Galaxy Tab 2 7.0, ktorého bežná maloobchodná cena podľa dodatku bola 329 eur, za zľavnenú cenu 1 euro, a to za podmienok dohodnutých v dodatku. Žalovaná sa v dodatku k zmluve č. 2 (okrem iného) zaviazala, že po dobu 24 mesiacov zotrvá v zmluvnom vzťahu s ňou podľa zmluvy č. 2 v znení dodatku č. 2 (čl. 2.3.). Pre prípad porušenia (okrem iných) aj tejto povinnosti, strany dojednali povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 328 eur, a to bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá jej zostane do uplynutia doby viazanosti.

Vznik, dobu trvania a spôsob ukončenia zmluvného vzťahu založeného zmluvou o poskytovaní verejných služieb vrátane jej dodatku upravujú všeobecné podmienky, ktoré sú súčasťou zmluvy o pripojení.

Podľa článku 2. bod 2.1. všeobecných podmienok spoločnosť Orange poskytuje služby na základe zmluvy uzatvorenej v písomnej podobe medzi spoločnosťou Orange a účastníkom.

Podľa článku 4. bod 4.1. všeobecných podmienok zmluva sa uzatvára na dobu neurčitú. Platnosť zmluvy zaniká: a) dohodou zmluvných strán, b) odstúpením od zmluvy, c) výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko, d) smrťou alebo zánikom účastníka.

Podľa článku 4 bod 4.2. všeobecných podmienok obidve zmluvné strany sú oprávnené ukončiť písomnou dohodou platnosť zmluvy k obojstranne dohodnutému a potvrdenému dátumu, ak zmluva alebo jej dodatok nestanovujú inak.

Podľa článku 4 bodu 4.5. všeobecných podmienok odstúpením sa zmluva zrušuje dňom nasledujúcim po dni, v ktorom odstupujúca zmluvná strana doručí druhej zmluvnej strane písomné oznámenie o odstúpení.

Podľa článku 4 bodu 4.7. všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená ukončiť platnosť zmluvy písomnou výpoveďou, ak nemôže poskytovať služby v dohodnutom rozsahu alebo v potrebnej kvalite z dôvodu technickej neuskutočiteľnosti ďalšieho poskytovania Služby.

Podľa § 40 ods. 1 občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

V prejednávanej veci žalobkyňa, ktorá okrem vykonania dôkazov ňou v žalobe označených nenavrhol vykonať iné dôkazy, nepreukázala, že by záväzkové vzťahy medzi účastníkmi založené zmluvami č. 1 a č. 2 vrátane ich dodatkov skončili niektorým zo spôsobov, ktorý si sama upravila vo všeobecných podmienkach. Žalobkyňa v konaní netvrdila a z vykonaného dokazovania ani nevyplýva, že by účastníci boli uzavreli dohodu o ukončení platnosti zmlúv, prípadne zmluvné vzťahy ukončili odstúpením od zmlúv alebo ich výpoveďami. Vzhľadom na písomnú formu zmluvy, ktorú si žalobkyňa sama vyhradila vo všeobecných podmienkach, na platné ukončenie týchto zmlúv akýmkoľvek z uvedených spôsobov bola potrebná písomná forma. Súd preto prijal záver, že žalobkyňa v konaní nepreukázala, že by žalovaná svoj záväzok zotrváť v právnom vzťahu založenom zmluvou 24 mesiacov porušila a zmluvné vzťahy ukončila. Na tomto závere nič nemení skutočnosť, že žalobkyňa deaktivovala SIM karty žalovanej, nakoľko podľa všeobecných podmienok strany ako spôsob ukončenia zmluvy nedojednali deaktiváciu SIM karty.

Pokiaľ ide o 2. predpoklad všeobecnej zodpovednosti za škodu, a to vznik samotnej škody, podľa § 422 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Pojem „škoda“ Občiansky zákonník nedefinuje. Všeobecne sa škoda chápe ako ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a je objektívne vyjadriteľná v peniazoch. Skutočnou škodou sa rozumie ujma spočívajúca v zmenšení majetkového stavu poškodeného reprezentujúca majetkové hodnoty, ktoré bolo nutné vynaložiť, aby došlo k uvedeniu veci do predchádzajúceho stavu. Ušlý zisk je ujmom spočívajúcou v tom, že u poškodeného v dôsledku škodnej udalosti nedôjde k rozmnoženiu majetkových hodnôt, aj keď sa tak dalo dôvodne očakávať s ohľadom na pravidelný beh vecí.

Žalobkyňa v prejednávanej veci tvrdí, že škoda jej vznikla ako rozdiel medzi bežnou maloobchodnou a akciovou cenou mobilného telefónu a tabletu odpredaných žalovanej. Súd zastáva názor, že cenový rozdiel medzi slobodne zmluvne dohodnutou cenou mobilného telefónu medzi účastníkmi a cenou, za ktorú sa mobilný telefón alebo tablet predávajú na trhu, nepredstavuje majetkovú škodu a ani ušlý zisk. Tento rozdiel je výsledkom zmluvného dojednanja medzi účastníkmi, nie následkom protiprávneho úkonu žalovanej. Žalobkyňa sa dobrovoľne v rámci svojej obchodnej politiky rozhodla ponúknuť na trh mobilný telefón a tablet za cenu 1 euro, teda za cenu nižšiu ako bola jeho bežná maloobchodná cena. Zaplatením tejto zmluvnej ceny sa zariadenia dostali do vlastníctva žalovanej (žalobkyňa netvrdila, že by žalovaná dohodnuté kúpne ceny nezaplatila). Žalobkyňa preto nemohla vzniknúť na zariadeniach škoda, keďže už nebola ich vlastníkom, a žiadna iná povinnosť žalovanej vo vzťahu k žalobkyňi z titulu „zľavenej kúpnej ceny“ nevznikla, pretože žiadna takáto povinnosť v zmluve nie je upravená.

Súd dáva do pozornosti, že účel, ktorý žalobkyňa sleduje žalobou, bolo možné dosiahnuť riadnym legitímnym spôsobom (napr. podmienením právneho úkonu). Žalobkyňa pôvodné zmluvné dojednanie nemôže jednostranne reparaovať len preto, že sa nespĺnili jej očakávania v rámci obchodnej politiky.

S vyššie uvedenými závermi je spojený aj záver o nesplnení 3. predpokladu pre vznik škody (príčinnej súvislosti medzi porušením povinnosti a škodou), pretože aj v prípade preukázania zavineného nezotrvania žalovanej v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov dôvodom tvrdeného zmenšenia majetku žalobkyne by nebol tento protiprávny úkon, ale kúpna zmluva so žalovanou.

Súd preto žalobu v časti, v ktorej sa žalobkyňa domáhala uloženia povinnosti plnenia žalovanej zo spôsobenej škody, ako nedôvodnú zamietol, vrátane nároku na jej príslušenstvo (úroky z omeškania).

Súd záverom poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa v tejto časti iba zmenila pôvodne uplatňovaný nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty na nárok na náhradu škody. Žalobou uplatnený nárok na náhradu škody preto nie je ničím iným, iba snahou žalobkyne o sofistifikované priznanie rovnakého majetkového prospechu ako z nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty.

Súd dáva do pozornosti, že súd má povinnosť zbaviť spotrebiteľa akýchkoľvek účinkov neprijateľnej zmluvnej podmienky (čl. 6 ods. smernice Rady ES 93/13 o nekalých spotrebiteľských podmienkach). Súdny dojednanie žalobkyne o zmluvnej pokute judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľských zmluvách (okrem rozsudku Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/91/2011 aj napr. rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 18Co 136/2010, rozsudok sp. zn. 2Co 137/2010 a pod.), pričom ako dôvod neprijateľnosti považovali nemennosť zmluvnej pokuty bez ohľadu na čas porušenia záväzku, čo umožňovalo žalobkyňi čo aj v posledný mesiac doby viazanosti dosiahnuť rovnaký majetkový prospech ako za porušenie povinnosti platiť cenu služby na začiatku viazanosti.

Súdny dvor EÚ judikoval, že sa nepripúšťa modifikácia neprijateľnej zmluvnej podmienky (rozsudok vo veci C-618/10 Banco Espanol). Vyslovil, že tým sa sleduje odradenie dodávateľa od ďalšieho používania nekalej podmienky. Zmenou žaloby z neprijateľnej zmluvnej podmienky na náhradu škody sa vo svojich dôsledkoch nijako nezmení spoločnosťou neželateľný výsledok, nakoľko sledovaná konštrukcia náhrady škody v prejednávanej veci prichádza teoreticky do úvahy aj za porušenia povinnosti spotrebiteľa v 1. ako aj napr. 12. mesiaci lehoty viazanosti. Aj keď dojednanie o zmluvnej pokute v dodatku k zmluve č. 1 je síce modifikované tak, že zmluvná pokuta dojednaná vo výške 184 eur sa zníži v prípade, ak k porušeniu povinnosti žalovanou dôjde v období posledných 6 mesiacov, výška zmluvnej pokuty v prvých 18 mesiacoch je rovnaká bez ohľadu na to, či spotrebiteľ zotrvá v zmluvnom vzťahu 2 alebo 12 mesiacov.

Z tohto pohľadu sa oproti dôsledkom neprijateľnej zmluvnej pokuty, vychádzajúcej z nemennej výšky pokuty po celú dobu 24 mesiacov, nijako nemení stav, pred ktorým súd má spotrebiteľa chrániť.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 586/2008 Z. z. účinnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci si žalobkyňa uplatnila nárok na zaplatenie úrokov z omeškania so zaplatením požadovaného peňažného záväzku žalovanou vo výške 8,25 % ročne od 3.4.2014, tzn. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v písomnom pokuse o pokonávku z 19.3.2014. Súd jej priznal úroky z omeškania so zaplatením priznanej istiny vo výške 121 eur počnúc týmto dňom, ktorý nepredchádza dňom splatnosti jednotlivých faktúr v požadovanej výške, ktorá neodporuje predpisom občianskeho práva. V prevyšujúcej časti žalobu aj ohľadne príslušenstva zamietol.

O náhrade trov tohto konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Pomer úspechu žalobkyne a žalovanej predstavuje 27 % : 73 % (121 eur : 327,71 eur). Po odpočítaní neúspechu žalovanej tak príslúcha právo na náhradu trov konania vo výške 46 %. Keďže žalovaná si v konaní nárok na náhradu trov neuplatnila, súd jej žiadnu náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

g) Ak povinný dobrovoľne nesplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).