

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 10C/35/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5716201061
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Gazdačková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5716201061.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin samosudkyňou JUDr. Máriou Gazdačkovou v právnej veci žalobkyne T. T., G.. W., B.. XX. XX. XXXX, O. X. P.O., V. XXXX/XX proti žalovanému G.X. T., B.. XX. XX. XXXX, O. X. P., U.. S. H. T. Č.. XX, O.. Č.. L. X. P., X. Č.. X. XXXX/XX v konaní o určenie manželského výživného, takto

r o z h o d n u t i e :

I. Žalovaný je s účinnosťou od 01. 02. 2016 prispievať na výživu žalobkyne výživným v sume 50 € mesačne zročným vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám žalobkyne.

II. Dlh na výživnom za obdobie od 01. 02. 2016 do 31. 05. 2016 v sume 200 € je žalovaný povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10 € zročných vždy spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že nezaplatením zročnej splátky stane sa zročný celý dlh.

III. Vo zvyšku uplatneného nároku sa konanie zastavuje.

IV. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajšom súde dňa 29. 01. 2016 sa žalobkyňa proti žalovanému, svojmu manželovi, domáhala určenia vyživovacej povinnosti v sume 150 € mesačne s účinnosťou od 01. 01. 2015.

2. Pôvodnú žalobu odôvodnila tou skutočnosťou, že so žalovaným žije v manželstve od 30. 10. 2010. Obaja účastníci konania majú dve deti z predchádzajúcich vzťahov a účastníkom sa narodila dcéra P. T. J. XX. XX. XXXX, ku ktorej tiež žalovaný výživné dobrovoľne neplatil a preto bolo určené rozhodnutím Okresného súdu Martin sp. zn. 19P/90/2014 v sume 150 € mesačne. Medzi manželmi vznikajú nezhody, bývajú v oddelených domácnostiach a žalobkyňa, ktorá žije so spoločnou dcérou účastníkov, nemá, vzhľadom na svoju dlhodobú práceneschopnosť, dostatok finančných prostriedkov na svoju výživu, jej príjem z nemocenského predstavuje približne 8,28 € na deň. Z tohto príjmu hradí všetky výdavky spojené s domácnosťou a starostlivosťou o deti, spláca spotrebiteľský úver, ktorého splátka mesačne predstavuje sumu 133,30 €, ten bola nútená zobrať si vzhľadom na zabezpečenie finančných prostriedkov domácnosti.

3. V priebehu konania žalobkyňa zmenila žalobu tak, že žiadala priznať výživné v sume 50 € mesačne s účinnosťou od 01. 02. 2016, pretože sa s manželom dohodla. Konštatovala, že na výživnom existuje dlh 200 € za mesiace február až máj roku 2016, pretože už v júni pred vyhlásením rozsudku Okresného súdu Martin, jej manžel podľa ich mimosúdnej dohody poslal sumu 50 € titulom výživného.

4. Žalovaný, ktorý s pôvodnou žalobou nesúhlasil súdu listom zo dňa 23. 05. 2016 oznámil, že sa s manželkou dohodol a na dôkaz tejto skutočnosti predložil aj manželskú dohodu, ktorá bola podpísaná

oboma účastníkmi konania. Z tejto dohody vyplynulo, že sa zaväzuje dlh na výživnom splácať spolu s bežným výživným po 10 € mesačne.

5. Prednes žalobkyne na pojednávaní dňa 30. 06. 2016, kde žiadala priznať výživné len v sume 50 €, a to s účinnosťou od 01. 02. 2016, teda za kratšie obdobie, než v pôvodnej žalobe, súd považoval za čiastočné späťvzatie žaloby a preto vo zvyšku uplatneného nároku konanie zastavil podľa § 96 ods. 1 tretia veta O. s. p. platného a účinného do 30. 06. 2016.

6. Vo zvyšku uplatneného nároku súd žalobe vyhovel, nakoľko bol jednak viazaný návrhom žalobkyne ale aj súhlasným prejavom žalovaného, u ktorého zo spisového materiálu mal súd preukázaný dostatočný priemerný zárobok v sume cca 852 € mesačne za obdobie roku 2015 až januára 2016, z ktorého je žalovaný schopný výživné na žalobkyňu platiť. Naopak u žalobkyne súd zistil, že žalobkyňa je dlhodobo práceneschopná a čaká ju operácia, práceneschopná bola, podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne od augusta roku 2015 do konca apríla 2016 a v súčasnosti tiež nepracuje, nakoľko sa musí podrobiť operačnému zákroku.

7. Medzi účastníkmi bolo nesporné, že žalovaný, ktorý je manželom žalobkyne na jej výživu v žalovanom období neprispieval.

8. Nároky žalobkyne súd posudzoval v zmysle ust. § 71 ods. 1 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.).

9. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine, manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Majúc preukázané vyššie uvedené skutočnosti súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, za 4 mesiace februára, marca, apríla a mája súd určil dlh na výživnom v súlade so zhodnými stanoviskami účastníkov konania a žalovanému ho umožnil splácať v splátkach, ktorých zročnosť a výšku určil vo výrokovej časti tohto rozsudku.

13. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods.1 O. s. p. účinného do 30. 06. 2016. Ani jeden z účastníkov, vzhľadom na znenie pôvodne podanej žaloby nebol v konaní plne úspešný preto súd rozhodol tak, že ani jeden z nich proti tomu druhému nemá právo na náhradu trov konania. Účastníkom však v tomto konaní preukázateľne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 C. m. p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 C. m. p. odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 C. m. p. v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 C. m. p. zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.