

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9Tos/22/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322010419
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Halkociová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8322010419.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Moniky Halkociovej a sudcov Mgr. Iva Maruščáka a JUDr. Lucie Bašistovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.08.2022, v trestnej veci proti obvinenému M. O. pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona a iné, v konaní o sťažnosti obvineného proti uzneseniu Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/63/2022 zo dňa 12.08.2022, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku z a m i e t a sťažnosť obvineného M. O..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ponechal obvineného vo väzbe pre dôvody podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku a zároveň rozhodol, že podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku nenahrádza väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným ani odovzdaním dohľadu nad obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku, priamo do zápisnice o výsluchu, obvinený sťažnosť, ktorú obvinený prostredníctvom obhajcu odôvodnil tým, že sa jedná o nezákonné rozhodnutie, nakoľko neboli splnené podmienky pre rozhodnutie, resp. pre postup podľa § 238 ods.4 Tr. poriadku a to vzhľadom na tú skutočnosť, že rozhodnutím Krajského súdu v Prešove o sťažnosti obvineného proti uzneseniu, ktorým bol vzatý do väzby, nebolo riadne rozhodnuté o celom predmete sťažnosti. Taktiež uviedol, že sa nestotožňuje s odôvodnením súdu prvého stupňa, že sú v predmetnej veci splnené materiálne podmienky väzby. Poukázal na to, že súd vychádzal zo znaleckého posudku A. O. C., znalkyne z odboru psychológie, pričom obhajoba sa s týmto znaleckým posudkom nestotožnila a navrhla vypočúť predmetnú znalkyňu k predmetnému znaleckému posudku, čo však nebolo vykonané. Uviedol, že obvinený sa snažil s poškodenou riadnym slušným spôsobom vporiadať, prebehlo konanie o rozvod ich manželstva a toho času sú obvinený s poškodenou právoplatne rozvedení, preto ju obvinený nemá v úmysle kontaktovať. Poukázal na to, že obvinený poprel spáchanie skutku, pričom boli vykonané aj dôkazy, ktoré svedčia v jeho prospech a to napríklad výsluch jeho dcéry ako aj záznamy z jeho mobilného telefónu, z ktorých je zrejmé, že aj samotná poškodená žiadala od obvineného rôzne sexuálne aktivity, ktoré po podaní trestného oznámenia označila za nedobrovoľné. Vzhľadom na uvedené obvinený žiadal, aby sťažnostný súd preskúmal naplnenie materiálnych podmienok väzby. Čo sa týka výroku o nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka, obhajoba uviedla, že má za to, že sú splnené podmienky pre takéto rozhodnutie a sám obvinený ubezpečil súd, že by dodržiaval všetky podmienky, zdržiaval by sa na určenom mieste a prakticky týmto spôsobom by bol zabezpečený účel preventívnej väzby ako aj ochrana poškodenej. Na základe uvedeného navrhol, aby nadriadený súd zrušil napadnuté uznesenie a prepustil obvineného na slobodu, eventuálne, aby nahradil väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným.

Na základe podanej sťažnosti preskúmal krajský súd v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 Tr. poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie týmto výrokom napadnutého uznesenia predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť obvineného je nedôvodná.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov podal na Okresný súd Humenné dňa 14.07.2022 na obvineného M. O. obžalobu pre skutok, ktorý právne kvalifikoval ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods.1 písm. c) Tr. zákona, zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a), písm. c) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, prečin ublíženla na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. c) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona a prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

- od presne nezisteného dňa, najneskôr od začiatku mesiaca január 2022 až do 26.02.2022, v spoločnej domácnosti, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G., okr. Humenné ako aj na iných miestach, spôsobil svojej manželke A.. M. O. z G., okr. Humenné fyzické a psychické utrpenie a to tak, že v uvedenom období, v dôsledku podozrenia z jej nevery, proti jej vôli a spôsobom vyvolávajúcim strach u A.. M. O., fotografoval jej vagínu a konečník, fotografoval a kameroval jej telo, pričom mu na jeho požiadanie a z obáv o možných dôsledkov nevyhovenia jeho požiadavkám, musela A.. M. O. pózovať podľa jeho predstáv, bil ju po tvári a iných časti tela, ponížoval ju takým spôsobom, že pred ich spoločným synom U. O. jej nadával do ľahkých žien, vykrikoval, že s ňou vykonával análny pohlavný styk, že mu držala pohlavný úd a že ju priviaže a bude s ňou vykonávať pohlavný styk pred ním, aby ukázala aká je ľahká žena, požadoval od nej, aby sa pred ich synom U. O. vyzliekla so slovami, aby mu ukázala vyholenú vagínu, pohrdavo sa k nej správal, vulgárne jej nadával, taktiež sa jej v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G., okr. Humenné vyhrážal smrťou a ťažkou ujmom na zdraví, okrem iného tak, že ju ohrozoval expanznou samonavijacou pištoľou zn. Ekol, model P29, kaliber 9 mm P.A.Blanc výrobného čísla S ktorú pred ňou vyťahoval a nabíjal, citovo ju vydieral, ako aj iným spôsobom u nej vyvolával pocit strachu a stresu, sledoval ju v Bratislave, kde A.. M. O. pracovala, vyhľadával jej osobnú blízkosť, sledoval ju v zamestnaní, v mieste kde bývala, na ul. Ul. S. č. XX v N. ako aj na iných miestach, kde sa A.. M. O. pohybovala, pričom v mesiaci január 2022 pod zámienkou darovania budíka, zanechal v izbe A.. M. O., ubytovne nachádzajúcej sa na Ul. S. č. XX v N. IP kameru, kde po zistení zo strany A.. M. O., že ide o kameru, ju fyzicky napadol tak, že ju opakovane rukami udieral do oblasti tváre a oboma rukami ju škrtil pod krkom až strácala dych, vulgárne jej nadával do ľahkých žien a vyhrážal sa, že on zistí, s kým v Bratislave spáva, taktiež ju psychickým nátlakom donútil, aby mu poskytla výpis z mobilnej siete operátora O2, vzťahujúci sa k jej telefónnemu číslu, taktiež v presne nezistenom čase v mesiaci január 2022, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G., okr. Humenné, po intímnom styku a následnom požití alkoholických nápojov, proti jej vôli a násillím jej roztiahol nohy, spútal jej ruky za chrbát, krk jej ovinul reťazou, ktorú následne okolo jej krku uťahoval, súčasne približoval k jej rozkroku horák s plameňom a pod hrozbou, že jej spáli celú vagínu, požadoval od nej, aby mu prezradila s kým v Bratislave spáva, taktiež v poobedňajších hodinách dňa 21.02.2022, v rodinnom dome so súpisným číslom XXX v obci G., okr. Humenné A.. M. O. roztiahol prsty na pravej nohe, tlčikom na mäso ju udieral po prstoch pravej nohy a domáhal sa, aby mu prezradila s kým mu je v Bratislave neverná a s týmto tlčikom ju po prstoch udieral takou silou a intenzitou, že jej spôsobil pohmoždenie palca pravej nohy, pohmoždenie II. prsta pravej nohy s odreninou a hemoragickým pľuzgierom, pohmoždenie III. prsta pravej nohy, trieštivú zlomeninu distálneho článku palca pravej nohy a trieštivú zlomeninu stredného článku II. prsta pravej nohy, následne vykonal na A.. M. O. análny styk trýznivým a surovým spôsobom, na ktorý zo strachu a z obáv o svoj život a zdravie pristúpila a to tak, že jej do vagíny zaviedol vibrátor a do konečníka svoj penis, aj napriek vedomiu, že A.. M. O. má hemoroidy, v dôsledku čoho pociťovala veľké bolesti a takýmto konaním vyznačujúcim sa hrubým stupňom surovosti jej spôsobil trýznivé fyzické utrpenie, v dôsledku čoho sa A.. M. O. v obave o svoj život a zdravie nakoniec odhodlala z miesta svojho trvalého pobytu a spoločnej domácnosti odísť, čím takýmto konaním spôsobil A.. M. O. pocity strachu, úzkosti, obáv, očakávania ohrozenia s presahom do zvýšenej vegetatívnej lability a dráždivosti a adaptačnú poruchu s prechodnými situačne podmienenými úzkostnými prejavmi, ako aj poranenia s adekvátnou dobou liečenia spojenou s obmedzeniami v obvyklom spôsobe života 28 dní.“

Trestné stíhanie proti obvinenému je vedené väzobne, pretože uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Tp/12/2022 zo dňa 07.03.2022 bol obžalovaný vzatý do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku s tým, že väzba plynie od 04.03.2022 od 08:08 hod. a je vykonávaná v Ústave na výkon väzby v Košiciach. O sťažnosti obvineného proti predmetnému rozhodnutiu bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tpo/7/2022 zo dňa 11.04.2022 tak, že podľa § 194 ods.1 písm. a), ods. 2 Tr. poriadku sťažnostný súd zrušil časť výroku uznesenia Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Tp/12/2022 z 07.03.2022, ktorým bolo vyslovené, že súd nezisťuje podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku dôvod na nahradenia účelu väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným a podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku rozhodol, že nenahrádza väzbu obvineného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Po preskúmaní spisového materiálu a napadnutého uznesenia na podklade sťažnosti obvineného, čo sa týka danosti materiálnych dôvodov väzby dospel sťažnostný súd k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa. Doposiaľ zhromaždené dôkazy nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu a sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený.

Dôvodnosť vedenia trestného stíhania voči obvinenému pre vyššie popísaný skutok je odôvodnená jednak výpoveďami poškodenej, ktorá podrobne popísala priebeh konania obvineného voči nej v dobe od januára 2022 do 26.02.2022, pričom uviedla skutočnosti, ktoré sa kladú obvinenému za vinu v obžalobe a tieto popísala chronologicky, konzistentne a v logických súvislostiach. Pravdivosť výpovede poškodenej potvrdzuje aj znalecký posudok O.. V. A., znalca z odvetvia psychiatria, č. XX/XXXX, z ktorého vyplýva, že poškodená je schopná správne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti vo všeobecnosti ako aj tie, ktoré sú predmetom trestného stíhania. Znalec taktiež vyslovil, že u poškodenej zistil adaptačnú poruchu s prechodnými situačne podmienenými úzkostnými prejavmi, ktorá sa rozvinula ako následok činu, pre ktorý je vedené trestné stíhanie. Taktiež zo znaleckého posudku A.. O. C., znalkyne z odvetvia Klinická psychológia detí, Klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, č. XX/XXXX vyplýva, že poškodená je schopná správne vnímať a reprodukovat' prežité udalosti vo všeobecnosti i udalosti, ktoré sú predmetom trestného stíhania. Znalčka vyhodnotila výpovede poškodenej ako konzistentné, poskytujúce podrobný opis udalostí bez významných sklonov ku skresľovaniu obsahu výpovede subjektivistickým smerom.

Taktiež spáchanie skutku obvineným podporujú aj veci, ktoré boli poškodenou vydané a to čierna krabička s čiarovým kódom BK 85 na bočnej strane s nápisom Smart Alarm Clock s obsahom 1ks mini IP kamery ako aj veci, ktoré boli odňaté pri domovej prehliadke a to ručný plynový horák zelenej farby spolu s čierno strieborným nadstavcom, čierna kovová pištoľ spolu so zásobníkom zn. HK USP -Airsoftová, bez streliva, drevený tĺčik na mäso, 2 ks vystrelených nábojníc do plynovej pištole a erotické pomôcky, ktoré boli zaistené jednak v dome obvineného ako aj zo skrinky na pracovisku.

Výpovede poškodenej sú nateraz v súlade aj so závermi znaleckého posudku O.. W. Z., znalca z odvetvia Chirurgia a traumatológia, č. XX/XXXX, ktorý v záveroch predmetného posudku konštatoval, že k zraneniam poškodenej na pravej nohe došlo mechanizmom, keď na oblasť dorzálnnej (chrbtovej) plochy palca, plochy II. prsta ako aj dorzálnnej plochy mediálneho okraja III. prsta pravej nohy pôsobila tupá sila, ktorou mohol byť úder tvrdým predmetom. Z hľadiska intenzity sa jednalo o stredne veľkú silu pôsobenia v strednom pásme stupňa závažnosti. Znalec vyslovil, že predmetné poranenia poškodenej mohli vzniknúť dňa 21.02.2022, pričom nevznikli na základe zakopnutia prstami do tvrdého predmetu, napr. počas chôdze. Vyslovil, že poranenia mohli vzniknúť tak, ako to poškodená uviedla vo svojej výpovedi, na základe úderu tvrdým predmetom, typu tĺčika na mäso do oblasti prstov pravej nohy, pričom úder tvrdým predmetom smeroval na oblasť chrbtovej strany prstov pravej nohy. Podľa súdnoznaleckého záveru adekvátnou dobou liečenia predmetných zranení mal byť čas cca 28 dní, počas ktorých bola poškodená obmedzená v obvyklom spôsobe života.

Výpoveď poškodenej potvrdzuje aj svedok U. O., syn poškodenej a obvineného, ktorý v inkriminovanom čase videl na ľavej strane krku a spodnej časti tváre poškodenej podliatiny, modriny. Taktiež pre poškodenú prišiel o niekoľko dní do rodičovského domu, nakoľko táto mu telefonovala, že ide preč z domu a že mu ostatné vysvetlí neskôr. Keď došiel k mame domov, táto sa balila a otec jej vulgárne nadával a vykrikoval, že nikde nejde a on ju nepustí. Taktiež sa pred svedkom nevhodne vyjadroval o jeho mame. Po hodine a pol hádky s obvineným, zobral svedok poškodenú k nemu domov, kde zostala

aj cez noc. Keď sa jej pýtal, čo sa deje, táto sa celá triasla, plakala a nič nechcela povedať. Nasledujúci deň okolo 7:30 obvinený prišiel k svedkovi domov s tým, aby išla poškodená domov. Bez nej nechcel odísť, tak nakoniec s ním poškodená odišla. Svedok taktiež vypovedal, že mu jeho mama telefonovala, keď bola v Bratislave, že domov sa už nevráti, lebo ju obvinený naposledy priviazal o stoličku a bil s tlčikom na mäso po nohách. Tento svedok bol dňa 18.03.2022 v dome obvineného, zabezpečiť tento dom, keďže tam teraz nikto nebýva, pričom v špajze v bielej igelitovej taške našiel lano čierne zelenej farby, čierne kovové putá a kovovú reťaz striebornej farby, ktoré odovzdal vyšetrovateľovi.

Aj svedkyňa R. O., manželka U. O., vypovedala o tom, že na svojej svokre videla v čase ich návštevy v relevantnom čase podliatiny červenej alebo fialovej farby na ľavej strane krku. Taktiež vypovedala o jej smutnej nálade. Totožne ako jej manžel popísala udalosti, ktoré sa odohrali vo februári 2022 vo večerných hodinách, kedy poškodená volala jej manželovi, aby pre ňu prišiel do G.. Následne mali do domu svedkyne prísť jej manžel spolu s poškodenou, ktorá plakala, triasla sa, bola rozrušená a málo rozprávala, svedkyňa mala strach, že jej budú musieť volať záchranku. Po príchode jej manžela domov, tomuto začali chodiť od obvineného správy s nahými fotkami poškodenej, ktoré však svedkyňa nevidela, nakoľko ich svedok U. O. okamžite vymazal. Ďalší deň ráno prišiel obvinený k ním domov a chcel, aby sa poškodená s ním vrátila domov. Poškodená sa ho bála a skryla sa pod perinu v detskej izbe. Obvinený šiel za ňou a asi hodinu a pol sa o niečom rozprávali, pričom následne vyšli z izby von s tým, že poškodená odíde s obvineným. Od manžela a od poškodenej počula o incidente v Bratislave, ktorý sa odohral u jej švagra.

Svedok O. O. vo výpovedi potvrdil, že dňa 22. alebo 23.02.2022 mu volala jeho mama, aby pre ňu prišiel na ubytovňu v Bratislave. Keď ju vzal k sebe domov, tak mu ukázala nohu, pričom mu uviedla, že ju otec za triezva zbil s tlčikom na mäso. Už pred týmto dátumom mu sestra U. hovorila, že medzi poškodenou a obvineným je to veľmi zlé, avšak nič konkrétne nevedel. Po príchode poškodenej do jeho bytu jej povedal, že táto sa nemôže vrátiť domov, lebo má podozrenie, že vzhľadom na správanie sa obvineného, tento ju môže najbližšie dokaličiť alebo zabiť. Dohodli sa, že poškodená zostane u neho. Keď v sobotu ráno šiel venčiť psa, pred vchodovými dverami bol otec, ktorý ho vtláčil do vnútra vchodu bytovky. Keď svedok konfrontoval obvineného s tým, že vie, že mama rozbil nohu s tlčikom na mäso, obvinený to potvrdil, avšak mu uviedol, že sa do toho nemá starať. Obvinený trval na tom, že sa chce ísť porozprávať s poškodenou, s čím svedok nesúhlasil. Obvinený na poškodenú pred svedkom nadával, obviňoval ju z nevery a zároveň svedkovi ukazoval nahé fotky jeho mamy. Keďže obvinený nechcel odísť, po pol hodine volala svedkovi manželka, že jeho mama sa skryla pod posteľ a zároveň sa ho spýtala, či má zavolať políciu.

Zo znaleckého posudku O.. Y.-S., znalkyne z odvetvia psychiatria, drogovej závislosti a alkoholizmu a sexuológia, č. XX/XXXX vyplýva, že sexualita obvineného je deviantná, jeho sexuálne správanie zapadá do nekonsenzuálneho BDSM rituálu. V popredí je najmä dominantná ale aj sadistická zložka BDSM (bondage, dominancia, submisivita, sadizmus, masochizmus). Vzhľadom na zistenia o deviantnej sexualite znalkyňa odporúča, aby sa obvinený podrobil ochrannej sexuologickej liečbe ústavnou formou. Zo znaleckého posudku A.. O. C., znalkyne z odvetvia klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, Psychológia sexuality, č. XX/XXXX vyplýva, že povaha obvineného je disharmonicky štruktúrovaná, s črtami nezdržanlivosti až anetickosti (emočná nedostatočnosť až bezohľadnosť), afektivita s pohotovosťou k epizodickej labilité, výbušná, výrazne egocentricky orientovaná, so slabšou racionálnou kontrolou. Labilná emotivita má do istej miery vplyv aj na kognitívne spracovanie, kedy sa zvýrazňujú konfabulačné tendencie (nevedomé skreslenie reality v súlade s prežívanou emóciou). Chybný úsudok odvodzovaný z nepresného vnímania životných okolností sa spája s eskalujúcimi problémami s prispôbením sa a rizikovým správaním. Správanie obvineného v konfrontácii so záťažovými alebo frustrujúcimi situáciami sa javí ako nepredvídateľné, s prítomnosťou agresívnych prejavov. U obvineného bola diagnostikovaná ako mierne zvýraznená črta osobnosti priama agresivita, teda sklon k násilnému konaniu. Čo sa týka možnosti resocializácie so zameraním na možnosť nápravy, znalkyňa uviedla, že prevýchova a terapeutická ovplyvniteľnosť sa javí ako problematická z dôvodu viacerých osobnostných faktorov, akými sú egocentrizmu, afektívna nestálosť so sklonom reagovať agresívne, nadužívanie alkoholu, znížená miera empatie, zjavné zmeny v sexuálnom správaní sa obvineného.

Znaleckého posudku O.. W. Z., znalca z odvetvia Chirurgia a traumatológia, č. XX/XXXX, plynie, že zranenia poškodenej mohli vzniknúť mechanizmom, aký poškodená opísala vo svojej výpovedi

a zároveň, že tieto nemohli vzniknúť zakopnutím o nejaký predmet. Aj veci, ktoré boli zaistené pre potreby dokazovania preukazujú, že obvinený disponoval putami, lanom, reťazou a horákom, ktoré podľa výpovede poškodenej mal voči nej obvinený použiť.

Čo sa týka sťažostnej námietky obvineného, že materiálne dôvody väzby boli oslabené s poukazom na výsluch dcéry ako aj záznamy z mobilného telefónu obvineného, z ktorého vyplýva, že k sexuálnym aktivitám dochádzalo na základe konsenzu medzi obvineným a poškodenou, sťažostný súd uvádza, že skutočnosti o ktorých vypovedala svedkyňa U. sa netýkajú obžalovaného skutku. Táto svedkyňa sa mala sprostredkovane dozvedieť o vzťahových problémoch medzi svojimi rodičmi a vypovedala o ich spoločnom živote, pričom už niekoľko rokov s nimi nežije. Taktiež mala byť účastná incidentu, ktorý sa odohral v bytovom dome, v ktorom býva jej brat O. O., avšak ani tieto skutočnosti nie sú predmetom trestnej veci, iba dotvárajú celkový obraz o povahe obvineného a jeho konaní vo vzťahu k poškodenej. S obsahom skutočností vyplývajúcich z tohto dôkazu sa však bude musieť vysporiadať až súd prvého stupňa v meritórnom rozhodnutí po vyhodnotení dokazovania. Pre účely rozhodnutia o väzbe, uvedený dôkaz nateraz nespochybňuje existenciu materiálnych podmienok väzby, vzhľadom na ostatné v spise sa nachádzajúce dôkazy, do takej miery, aby uvedené odôvodňovalo prepustenie obvineného z väzby na slobodu. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že predmetná svedkyňa využila svoje právo a odoprela vypovedať počas jej konfrontácie so svedkami U. a O. O.. Čo sa týka obrazových záznamov a videí, nachádzajúcich sa v telefóne obvineného, uvedené predstavujú jeden z dôkazov, s ktorými sa taktiež bude musieť vypořadať súd pri rozhodovaní v merite veci, avšak v súčasnom štádiu konania ani tieto skutočnosti neoslabujú záver o dôvodnosti trestného stíhania, nakoľko z vyhotovených záznamov nie je možné zistiť, či tieto neboli vyhotovené za okolností, ktoré sú uvedené v skutku obžaloby.

Podľa názoru krajského súdu je na základe vyššie uvedených zaobstaraných dôkazov nepochybne aj v tomto štádiu konania splnený tzv. materiálny predpoklad pre rozhodnutie o väzbe a je potrebné súhlasit' aj so záverom súdu prvého stupňa v tom smere, že v danom prípade existujú také konkrétne skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že v prípade prepustenia obžalovaného na slobodu, tento by pokračoval v páchaní trestnej činnosti, a teda v danom prípade existujú dôvody uvedené v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku.

Podľa § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, môže byť totiž obvinený vzatý do väzby len vtedy, ak doteraz zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, bol spáchaný, má znaky trestného činu, sú dôvody na podozrenie, že tento skutok spáchal obvinený a z jeho konania alebo ďalších konkrétnych skutočností vyplýva dôvodná obava, že bude pokračovať v trestnej činnosti, dokoná trestný čin, o ktorý sa pokúsil alebo vykoná trestný čin, ktorý pripravoval alebo ktorým hrozil a ak vzhľadom na osobu obvineného, povahu alebo závažnosť trestného činu, pre ktorý je trestne stíhaný, nie je v čase rozhodovania o väzbe možné väzbu nahradiť podľa § 80 alebo § 81.

Obavu, že obvinený bude pokračovať v trestnej činnosti, teda dôvod definovaný v ustanovení § 71 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku, odôvodňuje najmä osoba obvineného, keďže ako vyplýva zo znaleckého posudku A. O. O. C., obvineného povaha je disharmonicky štruktúrovaná, s črtami nezdržanlivosti až anetickosti (emočná nedostatočnosť až bezohľadnosť). Obvinený je výbušný, výrazne egocentricky a má slabšiu racionálnu kontrolu. Taktiež má zvýraznenú násilnú povahovú črtu. Aj vo vzťahu k jeho resocializácii znalkyňa uviedla, že prevýchova a terapeutická ovplyvniteľnosť sa javí ako problematická z dôvodu egocentizmu obvineného, jeho afektívnej nestálosti so sklonom reagovať agresívne, z dôvodu nadužívania alkoholu, zníženej miery empatie a zjavných zmien v sexuálnom správaní sa obvineného. Z uvedeného poukazujúc aj na spôsob spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu, kedy postupne od januára 2022 až do konca februára 2022 malo dochádzať zo strany obvineného k narastaniu intenzity protiprávneho konania a od páchania tejto činnosti obvineného neodradilo ani to, že poškodená najskôr utiekla od obvineného k synovi U. O., pričom ako vyplýva z výpovedí svedkov, obvinený mal rozhovorom a plačom presvedčiť poškodenú, aby sa k nemu vrátila domov, ani to ho však nemalo odradiť od pokračovania v jeho správaní a eskaláciou správania sa obvineného voči poškodenej malo dôjsť z jeho strany až k jej ublíženiu na zdraví, preto má rovnako ako súd prvého stupňa aj sťažostný súd za danú existenciu dôvodov preventívnej väzby. Sťažostný súd má za to, že v prípade prepustenia obvineného na slobodu je veľké riziko, že obvinený by naďalej pokračoval v páchaní trestnej činnosti voči poškodenej, keďže tento aj napriek tomu, že poškodená odišla od obvineného do Bratislavy ako aj k synovi U. O. do C., mal za ňou prísť na tieto miesta a dožadovať sa vzájomného kontaktu a to aj napriek

tomu, že to poškodená odmietala, pričom následne malo dôjsť z jeho strany k čiastkovým útokom, ktoré sú popísané v skutkovej vete obžaloby.

S poukazom na vyššie uvedené dôvody, dospel krajský súd k presvedčeniu, že väzobné stíhanie obvineného je v tomto štádiu konania opodstatnené. Účel väzby nemožno dosiahnuť väzobnými náhradami ako inými, do základných práv a slobôd sťažovateľa menej zasahujúcimi obmedzeniami (§ 2 ods. 2, § 80 ods. 2, ods. 3 Tr. poriadku) a to práve s odkazom na povahu obvineného, ktorá bola vyššie definovaná ako násilná, egoistická a emočne labilná, ako aj vzhľadom na povahu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, z čoho je zrejmé, že tento vyhľadával osobnú prítomnosť poškodenej a to aj napriek jej nesúhlasu a v skutku mal pokračovať počas obdobia dvoch mesiacov, pričom intenzitu jednotlivých útokov mal stupňovať. Taktiež z vyššie uvedených záverov znaleckého posudku A.. O. C. vyplýva, že resociálizácia obvineného je problematická, preto sťažnostný súd má za to, že väzbu obvineného v predmetnej trestnej veci nie je možné nahradiť jednotlivými inštitútmi, ktoré ju nahrádzajú podľa § 80 a § 81 Tr. poriadku, nakoľko tieto nie sú spôsobilé dostatočne zabezpečiť ochranu poškodenej. Sťažnostný súd taktiež poukazuje na správu probačného a mediačného úradníka zo dňa 11.08.2022, ktorý konštatoval, že nie sú splnené podmienky nahradenia väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s možnosťou uloženia kontroly technickými prostriedkami.

Čo sa týka námietky obvineného, že v predmetnom prípade nie sú splnené podmienky na rozhodovanie o väzbe podľa § 238 ods. 4 Tr. poriadku, nakoľko doposiaľ nebolo riadne rozhodnuté o sťažnosti obvineného voči uzneseniu o vzatí obvineného do väzby Krajským súdom v Prešove, sťažnostný súd konštatuje, že o sťažnosti obvineného voči uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Humenné sp. zn. 3Tp/12/2022 zo dňa 07.03.2022 bolo rozhodnuté uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 5Tpo/7/2022 zo dňa 11.04.2022, pričom súd postupoval podľa § 194 ods. 2 Tr. poriadku, kedy vo výrokovej časti rozhodol len o chybnnej časti napadnutého uznesenia a o ostatnej, správnej časti napadnutého rozhodnutia, ďalej osobitným výrokom nerozhodoval, avšak napriek tomu, predmetným postupom došlo k rozhodnutiu o celom predmete sťažnosti obvineného. Vzhľadom na uvedené, sťažnostný súd vyhodnotil predmetnú námietku ako nedôvodnú.

Na základe uvedených skutočností sa sťažnostný súd stotožnil so závermi sudcu pre prípravné konanie okresného súdu uvedenými v napadnutom uznesení a nezistiac chyby ani v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo, za súčasného dodržania lehôt stanovených zákonom, sťažnosť obvineného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Rozhodnutie bolo prijaté jednomyseľne.
jednomyseľne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.