

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4C/138/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313203517
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5313203517.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky O. N., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, Č., zast. JUDr. Marekom Belkom, advokátom so sídlom Fraňa Kráľa 1504, Čadca, proti odporcom X/ O. G., D.. XX.X.XXXX, X. Š. XXX, Č., X/ H. H., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 3/ V. C., D.. XX.X.XXXX, A. XXX, Č., X/ O. G., D.. X.X.XXXX, M.. G. XXXX/XX, Č., X/ O. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 6/ S. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 7/ A. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 8/ M. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 9/ T. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, 10/ P. A., D.. XX.XX.XXXX, O. XXX, Č., 11/ M. A., zast. SPF, Búdkova 36, Bratislava, v konaní o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti takto

rozhodol:

I. Zápisnica o vyhlásení rozsudku zo dňa 02.12.2014 v časti, ktorá sa týka vyhláseného rozsudku, má správne znieť

takto:

„ Po vstupe do pojednávacej miestnosti sudkyňa verejne vyhlásila

r o z s u d o k

V mene Slovenskej republiky

I. U r č u j e, že navrhovateľka O. N., F. A., D.. X.X.XXXX, M. G.V. XXXX/X, XXX XX Č. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m² a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m² zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č..“

II. Záhlavie rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 v časti označenia bydliska navrhovateľky má správne znieť

takto: „ ... O. N., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, Č. ... “

III. Namiesto nesprávneho výroku I. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014:

„ I. U r č u j e, že navrhovateľka O. N., F. A., D.. XX.X.XXXX, N. X.. M. G. XXXX/X, XXX XX Č. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m² a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m² zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č..“

m á s p r á v n e z n i e ť výrok I. rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014

t a k t o:

„I. U r č u j e, že navrhovateľka O. N., F. A., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, XXX XX Č. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m2 a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m2 zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č..“

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom došlým súdu dňa 08.04.2013 žiadala navrhovateľka určenie vlastníckeho práva k označenej nehnuteľnosti (č. I. 1 - 2 spisu).

Okresný súd Čadca vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014, ktorým určil, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m2 a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m2 zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č. a druhým výrokom navrhovateľke náhradu trov konania voči odporcom nepriznal.

Dňa 15.07.2015 (č.l. 99 spisu) navrhovateľka svojím podaním žiadala opravu údajov v rozhodnutí, z dôvodu že v rozsudku Čadca č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 v označení dátumu narodenia, kde správny údaj je XX.XX.XXXX, a taktiež v adrese, ktorá je správna M. G. XXXX/X, XXX XX Č..

Podľa ust. § 164 OSP súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Porovnaním rozsudového návrhu (petitu) došlým súdu dňa 08.04.2013 (č. I. 2 spisu) so zápisnicou o pojednávaní zo dňa 02.12.2014, na ktorom bol rozsudok verejne vyhlásený (č. I. 91 spisu), s písomným vyhotovením rozsudku č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 (č. I. 93 spisu) a s lustráciou v registri obyvateľov (č.l. 104 spisu), súd dospel k záveru, že došlo k zrejmej nesprávnosti.

Súd mal preukázané, že došlo k nesúladu zápisnice Okresného súdu Čadca zo dňa 02.12.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 4C 138/2013 na č. I. 91 spisu a rozsudku č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 v časti zápisnice - pri vyhlásení rozsudku, kde súd neuviedol, že rozsudok bol vyhlásený „V mene Slovenskej republiky“. Ďalej mal súd preukázané, že došlo k zrejmej nesprávnosti v časti zápisnice - výroku I. vyhláseného rozsudku, kde súd uviedol výrok I. v nasledujúcom znení: „I. U r č u j e, že navrhovateľka O. N.Á., F. A., D.. XX.X.XXXX, N. X.. M. G. XXXX/X, XXX XX Č. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m2 a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m2 zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č..“.

Na základe uvedeného súd opravil znenie zápisnice, ktoré po vykonanej oprave správne znie: „ Po vstupe do pojednávacej miestnosti sudkyňa verejne vyhlásila

r o z s u d o k

V mene Slovenskej republiky

I. U r č u j e, že navrhovateľka O. N., F. A., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, XXX XX Č. je výlučnou vlastníčkou nehnuteľností CKN XXXX - orná pôda o výmere 500 m2 a CKN XXXXX/XXX - orná pôda o výmere 398 m2 zapísaných na LV č. XXXXX kat. úz. Č..“

V záhlaví rozsudku č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 je navrhovateľka nesprávne označená takto: „...O. N., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, Č....“, pričom správne označenie navrhovateľky znie: „... O. N., D.. X.X.XXXX, M. G.V. XXXX/X, Č. ...“.

Vo vyhlásenom výroku I. rozsudku č. k. 4C 138/2013-93 zo dňa 02.12.2014 zrejmovou nesprávnosťou je navrhovateľka označená takto: „O. N., F. A.Á., D.. XX.X.XXXX, N. X.. M. G. XXXX/X, XXX XX Č.“, pričom správne označenie navrhovateľky je: „O. N., F. A., D.. X.X.XXXX, M. G. XXXX/X, XXX XX Č.“.

Z uvedených dôvodov, súd postupom podľa ust. § 164 OSP, zrejme nesprávnosti odstránil vydaním opravného uznesenia.

Zákonná lehota na vydanie opravného uznesenia bola dodržaná, pretože podľa ust. § 164 OSP prvá veta „Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti.“

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.