

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 2C/359/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8211203040  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8211203040.4

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270 proti žalovanej Z. S., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XX, XXX XX Z., za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom Nám. SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 410,47 € s prísl., takto

### rozhodol:

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške 143,28 € do troch dní po právoplatnosti uznesenia na účet zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, ktorú podal na tunajšom súde dňa 13.05.2011 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 828,60 € s úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania.

Dňa 06.07.2011 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej podľa ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p.

Uznesením č. k. 2C/359/2012-77 zo dňa 28.06.2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.09.2013 súd konanie zastavil.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Vedľajší účastník vstúpil do konania na podporu žalovanej strany a v priebehu konania vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku, ku ktorej sa žalovaná pripojila. V dôsledku vznesenej námietky premlčania súd žalobu v celom rozsahu zamietol. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná strana mala vo veci plný úspech.

Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy právneho zastúpenia vo výške 143,28 € aj s DPH za štyri úkony právnej služby, jeden úkon á 29,88 € (1/ prevzatie a príprava zastúpenia, 2/ podanie odporu zo dňa 28.10.2011, 3/ odvolanie zo dňa 17.07.2012, 4/ odvolanie zo dňa 06.08.2013) a režijný paušál k jednotlivým úkonom právnej služby vo výške 30,26 € (2x 7,41 €, 1x 7,63 € a 1x 7,81 €) vypočítaných podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, pričom základom pre určenie tarifnej odmeny je zmluvná pokuta vo výške 398,33 €. Spolu za štyri úkony právnej služby preto predstavujú trovy právneho zastúpenia spolu aj s 20 % DPH sumu 143,28 €.

K úhrade trov vedľajšieho účastníka zaviazal súd podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku žalobcu, nakoľko tento bol v konaní neúspešný.

## **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia účastníkom na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav vecí, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočností alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 O.s.p.).