

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17Co/963/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216424
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3814216424.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: E. U. N., a. s., so sídlom Y. XXXX/XXX, K., IČO 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou A. A. s. r. o., so sídlom 1. mája XXX/XX, Y., IČO 47 234 679, proti odporcovi: G. H., bytom X. XXX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 343 828, zastúpeného JUDr. M. U., advokátom so sídlom X., J. H. X/A, o zaplatenie 307,57 Eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Prievidza, č.k. 4C/189/2014-53 zo dňa 07. apríla 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov odvolacieho konania, titulom trov právneho zastúpenia, vo výške 20,03 Eur, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. M. U., advokáta, so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa konanie uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 106,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 106,26 Eur počítaným od 15.11.2012 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. Navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia vo výške 23,84 Eur do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že navrhovateľ svojím návrhom podaným dňa 11.9.2014 žiadal zaviazat' odporcu na zaplatenie 307,57 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,25 Eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 307,57 Eur od 5.9.2014 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Do tohto konania podaním doručeným súdu dňa 15.10.2014 vstúpil vedľajší účastník na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO 42 343 828, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, AK so sídlom Lučenec, J. Kráľa 5/A. Súd prvého stupňa vo veci vykonal dokazovanie a zistil, že dňa 6.12.2011 uzatvorili účastníci konania úverovú zmluvu č. 4112034158, v zmysle ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 386,10 Eur. Podľa prehľadu o čerpaní a splácaní úveru odporca zaplatil navrhovateľovi spolu 279,84 Eur a zosplatenie úveru nastalo dňa 29.10.2012. Po zhodnotení výsledkov dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný len sčasti. V danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z.z. požadované náležitosti a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov istiny, úrokov a iných poplatkov tak, že by bolo zrejmé, v akých termínoch a v akej výške a ako dlho je odporca povinný splácať istinu, úroky a iné poplatky vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Dôsledkom neuvedenia predmetných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Súd prvého stupňa tak priznal navrhovateľovi len istinu úveru vo výške 106,26 Eur, ktorá suma je rozdielom medzi čerpaným úverom vo výške 386,10 Eur a úhradou úveru odporcom vo výške 279,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania. Vo

zvyšku návrh zamietol. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vzhľadom na čiastočný úspech oboch účastníkov konania. Odporca mal vo veci úspech v rozsahu 65 % a neúspech v rozsahu 35%, pomer jeho úspechu a neúspechu je 30 %. Naopak, navrhovateľ mal úspech v rozsahu 35% a neúspech v rozsahu 65%. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania priznal z rovnakých dôvodov, ako by patrila náhrada trov konania odporcovi s poukazom na jeho úspech v rozsahu 30 %. Ku vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcu len do časti uplatneného nároku, ktorú si podľa vyjadrenia vedľajšieho účastníka navrhovateľ uplatňuje bez platného právneho titulu a naň nadväzujúce uplatnenie náhrady trov konania len z nedôvodne uplatneného nároku, súd dodal, že vedľajší účastník, hoci v konaní zostáva tretou osobou, má rovnaké práva a povinnosti ako účastník, na strane ktorého do konania vstúpil podľa § 93 ods. 4 O.s.p., a to bez špecifikácie rozsahu svojho vstupu do konania. Keďže čiastočne úspešný odporca si neuplatnil náhradu trov konania, súd rozhodol, že odporca nemá právo na ich náhradu. Vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu sú priznal náhradu trov konania za dva úkony právnej služby po 21,58 eur + RP + 20 % DPH, spolu vo výške 45,61 eur. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia v súlade s vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to za dva úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia zo dňa 1.7.2014 podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky, za písomné podanie na súd vo veci samej - vyjadrenie k návrhu zo dňa 5.1.2015 podľa § 13a ods. 1 písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z. po 24,90 Eur, režijný paušál za 1 úkon vykonaný v roku 2014 vo výške 8,04 Eur a za 1 úkon vykonaný v roku 2015 vo výške 8,39 Eur, spolu vo výške 66,23 Eur a 20 % DPH vo výške 13,25 eur, celkom spolu trovy konania vo výške 79,48 Eur, z čoho 30 % činí 23,84 Eur.

Proti tomuto rozsudku v časti vo výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie alebo zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná. Nesúhlasil s tým, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka boli vynaložené účelne. Dal do pozornosti rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 6Co/857/2014, podľa ktorého mal za to, že ak združenie na ochranu spotrebiteľa vzniklo s cieľom podporovať práva spotrebiteľov na Slovensku, je nadbytočné využívať osobitné služby advokáta, pokiaľ sa predmet sporu týka hlavného predmetu činnosti vedľajšieho účastníka. Dodal, že Ministerstvo hospodárstva SR poskytuje dotácie spotrebiteľským združeniam na zastupovanie spotrebiteľov v konaní pred súdmi, napr. Združeniu na ochranu spotrebiteľa HOOS bola dňa 29.02.2012 udelená dotácia vo výške 4000,- Eur.

Vedľajší účastník využil svoje právo vyjadriť sa k odvolaniu a vo svojom písomnom stanovisku žiadal uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdiť a zaviazat' navrhovateľa na náhradu trov odvolacieho konania. Dôvodnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka odôvodňoval poukazaním na dlhodobé a efektívne výsledky činnosti Združenia na ochranu spotrebiteľa HOOS. Uviedol, že neúčelnosť náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka nemožno vyvodzovať z rutinnosti zastúpenia v tzv. hromadných veciach. Zdanlivá rutinnosť podaní vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony inkasnej spoločnosti. Podania vedľajšieho účastníka za účelom ich efektívnosti nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské právnické vzdelanie. Dodal, že právne zastúpenia vedľajšieho účastníka je dôvodné, účelné a sleduje legitímny cieľ. V súvislosti s touto problematikou poukázal na viacero rozhodnutí krajských súdov. Vedľajší účastník, ako občianske združenie zložené prevažne z laikov v oblasti práva, je pripravené dôsledne presadzovať a chrániť aj v súdnych konaniach oprávnené záujmy spotrebiteľov a vystupovať proti dodávateľovi na základe princípu "rovnosť zbraní". Vedľajšiemu účastníkovi vznikli v konaní trovy z titulu právneho zastupovania právnym zástupcom podľa vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Zároveň si uplatnil aj náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 33,97 Eur.

Krajský súd v Trenčíne ako odvolací súd preskúmal vec v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdiť.

Predmetom preskúmania odvolacím súdom bol len výrok, ktorým bolo rozhodnuté o povinnosti navrhovateľa zaplatiť náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi. Odvolací súd napadnutý výrok preskúmal čo do rozsahu a dôvodov odvolania, nakoľko odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle § 212 ods. 1 O.s.p. viazaný. Rozsudok súdu prvého stupňa vo zvyšnej časti nebol napadnutý účastníkmi,

nadobudol právoplatnosť, a preto krajský súd rozsudok súdu prvého stupňa v tejto časti nepreskúmal (§ 206 O.s.p.).

Povinnosť nahradiť trovy konania sa v zmysle § 142 O.s.p. spravuje zásadou úspechu vo veci.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V predmetnej veci sa navrhovateľ podaným návrhom domáhal voči odporcovi zaplattenia sumy 307,57 Eur spolu s vyčísleným úrokom z omeškania vo výške 45,25 eur a spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 307,57 eur od 5.9.2014 do zaplattenia a nahradiť mu trovy konania. Súd prvého stupňa uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 106,26 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,15 % ročne zo sumy 106,26 Eur počítaným od 15.11.2012 do zaplattenia, všetko do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia a vo zvyšku návrh zamietol. V zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. účastník, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, má právo na pomernú náhradu trov konania v závislosti od rozdelenia náhrady trov konania súdom. V predmetnej veci pomer úspechu (65 %) a neúspechu (35 %) odporcu prevýšil pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa, a preto by odporcovi patrila vo vzťahu k navrhovateľovi náhrada trov konania v miere 30 % (65 % mínus 35 %). Odporca si však v konaní žiadne trovy neuplatnil, z obsahu spisu mu trovy konania nevyplývajú, a preto mu súd ich náhradu nepriznal. Vzhľadom na prevažný úspech odporcu vo veci, vzniklo právo na náhradu trov konania podľa § 142 ods. 2 O.s.p. i vedľajšiemu účastníkovi, vystupujúcemu v konaní na jeho strane a to v pomere, v akom vzniklo samotnému odporcovi, t.j. 30 %.

Čo sa týka náhrady trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, súd prvého stupňa o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu priznal náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 23,84 Eur. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom súdu prvého stupňa stotožňuje. Aj podľa názoru odvolacieho súdu vedľajší účastník tak, ako ktorákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, má právo zvoliť si advokáta, ktorý ho zastupuje v konaní, v dôsledku čoho aj odvolací súd vedľajším účastníkom uplatnené trovy právneho zastúpenia považoval za účelne vynaložené. Toto jeho právo vyplýva aj z Ústavy Slovenskej republiky, článok 47, ods. 2. V danej veci vedľajší účastník vstúpil do konania v záujme ochrany spotrebiteľa - odporkyne. Z obsahu spisu mal odvolací súd preukázané, že vedľajší účastník do konania riadne vstúpil, jeho právny zástupca zastúpenie riadne prevzal a dňa 08.01.2015 doručil súdu písomné vyjadrenie k návrhu na začatie konania, v ktorom právne kvalifikovane vzniesol námietku nedodržania obligatórných náležitostí zmluvy o úvere, preto nie je dôvod na nepriznanie náhrady trov právneho zastúpenia.

Z týchto dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov konania vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1, § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 O.s.p. tak, že úspešnému vedľajšiemu účastníkovi priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 20,03 Eur. Predmetom odvolacieho konania bola suma 23,84 Eur, predstavujúca náhradu trov konania, a preto vedľajšiemu účastníkovi patrí náhrada trov odvolacieho konania, spočívajúca v odmene za právne zastúpenie podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., vypočítaná z tejto hodnoty za 1 úkon právnej pomoci 16,60 Eur, znížená na polovicu základnej sadzby, t.j. 8,30 Eur za podanie vyjadrenia doručeného súdu dňa 13.07.2015, režijný paušál 8,39 Eur + 20 % DPH z odmeny a náhrad, t.j. 3,34 Eur, spolu trovy odvolacieho konania vo výške 20,03 Eur.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.