

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 2Co/79/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614208569  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Kunay  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614208569.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: BL Telecom collection s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 47 150 513, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, proti žalovanému L. Q., M.. XX.XX.XXXX, bývajúcemu v Y., P. XX, za účasti vedľajšieho účastníka občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom v Bratislave, Šafárikovo námestie č. 7, IČO: 42 362 962, o zaplatenie 468,23 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.10.2015, č.k. 4C/199/2014-70 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v jeho napadnutom výroku o povinnosti žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho zástupcu LEGAL-ONE T. Q. T. na trovách konania 75,84 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom Okresný súd Spišská Nová Ves zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi 49,33 eura s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 24,01 eura od 18.05.2011 do zaplatenia, s 9,25 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 11,34 eura od 18.06.2011 do zaplatenia, s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 13,98 eura od 18.07.2011 do zaplatenia a na trovách konania 75,64 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Konanie o zaplatenie istiny 418,90 eura s 9,5 % úrokom z omeškania od 18.08.2011 do zaplatenia zastavil, zaviazal žalobcu zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania 75,84 eura, do troch dní od právoplatnosti rozsudku a napokon rozhodol, že žalobca má právo na vrátenie súdneho poplatku vo výške 4,80 eura do 30 dní od doručenia právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s..

V odôvodnení rozsudku uviedol, že rozhodol o žalobe žalobcu, ktorou sa tento domáhal uhradenia celkom 468,23 eura s prísl. z titulu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o pripojení, ktorú žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom služieb v zmysle zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Poukázal na to, že v priebehu konania vstúpil do konania na strane žalovaného vedľajší účastník, ktorý namietal neprijateľnú zmluvnú podmienku v súvislosti s uplatnenou zmluvnou pokutou vo výške 418,90 eura s príslušenstvom. Po tom, čo vyjadrenie vedľajšieho účastníka bolo doručené žalobcovi, tento zobral žalobu v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 418,90 eura s prísl. späť a prvostupňový súd v zmysle ust. § 96 O.s.p. konanie v tejto časti zastavil. Po vykonanom dokazovaní a po právnom posúdení veci v zmysle zákona č. 310/2003 Z.z., ako aj podľa § 52 a nasl. Obč. zákonníka zaviazal súd zaplatiť žalovanému z titulu neuhradených faktúr za poskytované služby žalobcom sumu 49,33 eura s prísl. (§ 517 ods. 2 Obč.zákonníka a § 3 ods. 1 vl.nar. č. 87/1995 Z.z.). O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a po čiastočnom späťvzatí priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 75,64 eura.

O trovách vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a priznal náhradu trov vedľajšiemu účastníkovi, pretože až po vyjadrení vedľajšieho účastníka, ktorý vstúpil do konania v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty žalobca zobral žalobu v tejto časti späť, teda procesne zaviniť zastavenie konania. Súd priznal vedľajšiemu účastníkovi účelne vynaložené trovy na právne zastupovanie v zmysle vyhl. 655/2004 Z.z. dva úkony v zmysle § 10 a § 13a/ po 33,20 eura, 2x režijný paušál v zmysle § 16 po 8,04 eura, spolu 82,48 eura.

V zákonnej lehote podal proti výroku rozsudku, ktorým bol zaviazaný nahradiť trovy konania vedľajšiemu účastníkovi žalobca odvolanie z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p.. Navrhol, aby odvolací súd v napadnutej časti rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi konania na strane žalovaného náhradu trov neprizná a naopak, zaviazá vedľajšieho účastníka nahradiť žalobcovi trovy odvolacieho konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Namietal nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa, ak v odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že dôvodom späťvzatia žaloby bolo vyjadrenie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Poukázal na to, že vedľajší účastník argumentoval iba ustanoveniami a rozhodnutiami, týkajúcimi sa spotrebiteľských zmlúv, na ktoré je povinný prihliadať z úradnej moci sám súd nezávisle od účasti spotrebiteľského združenia ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Nevniesol teda do konania žiaden prínos a nepoukázal na inú skutočnosť, než na ktorú by súdy zo svojej úradnej povinnosti neprihliadali. Namietal tiež neúčelnosť vynaložených trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, vzhľadom k tomu, že samotné združenie bolo založené za účelom ochrany spotrebiteľov, ktorého hlavnou náplňou činnosti je práve ochrana spotrebiteľov, má zákonom priznané zvýhodnené postavenie voči ostatným občianskym združeniam, a teda výkonom ochrany spotrebiteľských práv napĺňa svoje vlastné poslanie. Vedľajší účastník hromadne účelovo vstupuje do konaní, kde je účastníkom spotrebiteľ, pričom vstupuje do konania automaticky už zastúpený právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedel o konkrétnych okolnostiach sporu, potom je otázne, či účelom vstupu do konania je ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. V odvolaní ďalej napádal prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania s poukazom na skutočnosť, že podstatnou podmienkou vstupu vedľajšieho účastníka do konania je súhlas hlavného účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať a v tomto prípade domnieka podľa § 101 ods. 3 O.s.p. neprichádza do úvahy (rozhodnutie NS SR 3Cdo/1808/2012 zo dňa 5.2.2013).

Vyjadrenie k odvolaniu zo strany vedľajšieho účastníka k podanému odvolaniu nebolo podané.

Odvolací súd na základe podaného odvolania podľa ust. § 214 ods.2 O.s.p. prejednal vec bez nariadenia pojednávania, preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutom výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka aj s konaním, ktoré mu predchádzalo (§ 212 ods.1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z obsahu odvolania žalobcu vyplýva, že ho podal z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. f/ O.s.p., teda že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Nesprávnym posúdením veci je mylná aplikácia výkladu právnej normy na zistený skutkový stav alebo použitie právnej normy, ktorú na zistený skutkový stav vôbec nemožno použiť.

Po preskúmaní veci v rozsahu uplatneného odvolacieho dôvodu odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutiu súdu prvého stupňa nemožno vytknúť, že by na zistený skutkový stav aplikoval nesprávne zákonné ustanovenie alebo použité zákonné ustanovenie nesprávne vyložil.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. sa ako vedľajší účastník môže popri žalobcovi alebo žalovanému zúčastniť konania aj ten, kto má na jeho výsledku právny záujem, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Podľa ods. 2 ustanovenia ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu a týmto predpisom je zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (odkaz 10a pod čiarou k § 93 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 93 ods. 4 O.s.p. má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník, koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností prípadu.

V tomto konaní ide o vec, ktorá má charakter spotrebiteľského sporu a vedľajší účastník ako právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, má oprávnenie vyplývajúce mu zo zákona

vystupovať v konaní a nemusí pritom preukazovať právny záujem na výsledku konania. Keďže vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť záver, že rovnako ako tzv. hlavný účastník má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, čo je základné ústavné právo upravené v článku 47 ods. 2 Ústavy SR. Toto právo v rámci občianskeho súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom advokátom a vzniká mu zároveň právo na náhradu trov konania, kde podľa § 137 ods. 1 O.s.p. patrí aj náhrada trov právneho zastúpenia, ktorá môže byť priznaná len v prípade, ak právo na náhradu trov právneho zastúpenia vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého vedľajší účastník vystupoval. Z obsahu spisu vyplýva, že občianske združenie Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov oznámilo listom došlým súdu prvého stupňa 16.10.2014 svoj vstup do konania na strane žalovaného účastníka. O prípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania bolo právoplatne v konaní rozhodnuté, a to uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 6.2.2015, č.k. 4C/199/2014-45, potvrdeným uznesením Krajského súdu v Košiciach 11Co/218/2015-58 zo dňa 30.7.2015. Dňa 5.2.2015 Okresnému súdu Spišská Nová Ves došlo vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu, kde namietal neprijateľnú zmluvnú podmienku ohľadne uplatnenej zmluvnej pokuty a následne došlo k čiastočnému späťvzatiu žalobného návrhu žalobcom práve v namietanej časti.

Súd prvého stupňa preto správne použil pri rozhodovaní o trovách konania medzi žalobcom a vedľajším účastníkom ust. § 146 ods. 2 veta prvá s tým, že žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo v časti zastaviť. Citované ustanovenie vyjadruje výnimku zo zásady náhrady trov konania podľa pomeru úspechu vo veci, ktorá je vyjadrená v § 142 O.s.p.. Vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. Žalobca vzal čiastočne žalobu späť a v tejto časti zavinil zastavenie konania, preto tak žalovaný aj vedľajší účastník vystupujúci na jeho strane právo na náhradu trov konania. Odvolací súd posudzoval, či trovy uplatnené vedľajším účastníkom v posudzovanej veci a napokon aj priznané súdom prvého stupňa boli účelne vynaložené a dospel ku kladnému záveru. Advokát vedľajšieho účastníka bol v konaní aktívny, úkony právnej služby, ktoré predstavujú trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka a ktoré boli posúdené súdom prvého stupňa ako účelne vynaložené boli skutočne v priamej príčinnej súvislosti s procesným postojom žalovaného účastníka, na ktorého strane vystupoval vedľajší účastník.

Úvahy žalobcu v odvolaní, že nemožno považovať za účelne vynaložené trovy konania právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, lebo orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na práva žalovaného ako spotrebiteľa neobstoja. Pokiaľ by sa súd takýmto názorom stotožnil, nemohol by priznať v konaniach, kde sú žalovaní občania spotrebiteľia ani náhradu trov právneho zastúpenia žalovaným, ktorí by sa i prostredníctvom zvoleného advokáta aktívne bránili s tým, že je tu predsa súd, ktorý na ich záujmy prihliada. V posudzovanej veci vzniklo právo na náhradu trov konania žalovanému v časti, (v ktorej boli konania zastavené), preto vzniklo právo na náhradu trov aj vedľajšiemu účastníkovi.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd považuje záver súdu prvého stupňa o dôvodnosti a účelnosti priznaných trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi za vecne správny, a preto výrok rozsudku, ktorý bol napadnutý odvolaním podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., § 224 ods. 1,2 O.s.p. a vzhľadom k tomu, že žalobca, ktorý si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania nebol v odvolacom konaní úspešný, súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Vedľajší účastník si náhradu trov odvolacieho konania neuplatnil.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom pomerom hlasov 3 : 0 ( § 3 ods. 9 zák.č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.