

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 4Co/197/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1415202490
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Kleinová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1415202490.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Spolok Garáže, občianske združenie, Majerníkova 36/A, Bratislava, IČO: 42 259 274, zastúpený: JUDr. Pavol Malich, advokát, Dunajská 25, Bratislava, proti odporcovi: TI & JO, s.r.o., Majerníkova 36/A, Bratislava, IČO: 35 805 668, o zaplatenie 545,52 EUR s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 16. februára 2016 č.k. 11C 126/2015-62 takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e** .

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie o návrhu navrhovateľa, ktorým sa domáhal od odporcu po čiastočnom späťvzati návrhu zaplatenia sumy 545,52 EUR s príslušenstvom. Uviedol, že keďže súdny poplatok nebol zaplatený spolu s podaním návrhu, vyzval navrhovateľa výzvou zo dňa 04.01.2016 na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 32,50 EUR, pričom táto výzva bola doručená navrhovateľovi dňa 14.01.2016. Svoje rozhodnutie odôvodnil § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a tým, že súdny poplatok z návrhu nebol doposiaľ uhradený, napriek tomu, že navrhovateľ bol na zaplatenie súdneho poplatku vyzvaný a bol o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku poučený. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko konanie bolo zastavené, a pre aplikáciu § 146 ods. 2 O.s.p. nebol dôvod.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie, v ktorom navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a ďalej pokračoval v konaní. Uviedol, že dňa 11.03.2016, t.j. v rámci lehoty na podanie odvolania došlo k úhrade súdneho poplatku za návrh vo výške 32,50 EUR, a to na základe platobných údajov poskytnutých súdom v rámci výzvy na úhradu súdneho poplatku zo dňa 14.01.2016. Mal za to, že sú splnené podmienky na zrušenie uznesenia podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd prejednal vec podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súdne poplatky (ďalej len "poplatky") sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len "poplatkový úkon") uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len "sadzobník"), ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona Sadzba poplatku je uvedená v sadzobníku percentom zo základu poplatku (ďalej len „percentná sadzba“) alebo pevnou sumou. Ak tento zákon neustanovuje inak, je poplatok za odvolanie päť eur a poplatok za dovolanie 10 eur.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 10 ods. 3 citovaného zákona prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

Podľa § 12 ods. 1 citovaného zákona vo veciach poplatkov rozhoduje orgán, ktorý je oprávnený vykonať poplatkový úkon. Vo veciach poplatkov za konanie na odvolacom súde rozhoduje súd, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, ak o poplatku nerozhodol odvolací súd. Nesprávne rozhodnutie o poplatkovej povinnosti v odvolacom konaní zmení alebo zruší odvolací súd aj bez návrhu.

V danom prípade sa navrhovateľ návrhom podaným na súd prvého stupňa dňa 20.02.2015 domáhal po čiastočnom späťvzátí návrhu zaplatenia sumy 545,52 EUR s príslušenstvom od odporcu. V zmysle § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, vznikla navrhovateľovi poplatková povinnosť vo výške 32,50 EUR v zmysle Sadzobníka súdnych poplatkov položky 1 a). Súd prvého stupňa preto správne vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh do 10 dní od doručenia výzvy pod následkom zastavenia konania, a takisto správne postupoval, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil.

Navrhovateľ vo svojom odvolaní tvrdil, že súdny poplatok zaplatil dňa 11.03.2016, teda v lehote na podanie odvolania voči predmetnému uzneseniu. Odvolací súd mal zo spisu preukázané, že súdny poplatok za návrh nebol zaplatený do konca lehoty na podanie odvolania, teda do 12.03.2016. Zo spisu mal odvolací súd za preukázané, že súdny poplatok za návrh nebol zaplatený ani do predloženia spisu s opravným prostriedkom na odvolací súd. Nie je teda možné postupovať v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb., nakoľko súdny poplatok nebol zaplatený do konca lehoty na podanie odvolania, napriek tomu, že navrhovateľ už v odvolaní tvrdil, že súdny poplatok zaplatil, avšak túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázal.

Na základe toho, že navrhovateľ správne vyrubený súdny poplatok v súdom stanovenej lehote a ani do konca lehoty na podanie odvolania nezaplatil, súd prvého stupňa správne zastavil konanie v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch.

Odvolací súd preto z vyššie uvedených dôvodov napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. a v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal z dôvodu, že mu žiadne nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.