

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 7Co/402/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115221760
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Zmeková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4115221760.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobcu: N. Y. P., bytom P. T. XXX/XX, XXX XX O. T., proti žalovanému: Agrosopol 5.TM, s.r.o., so sídlom Hlavná 142, 951 76 Tesárske Mlyňany, IČO: 34 118 381, zastúpenému Advokátskou kanceláriou JÁNSKÝ & PARTNERS, s. r. o., so sídlom Štúrova 13, 949 01 Nitra, o návrhu žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 18C/397/2015-108 zo dňa 20.04.2016, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa zamietol návrh žalovaného na zrušenie predbežného opatrenia č. k. 18C/397/2015-37 zo dňa 05.08.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca dňa 15.07.2015 podal návrh na nariadenie predbežného opatrenia s odôvodnením, že je vlastníkom poľnohospodárskych pozemkov nachádzajúcich sa v okrese Z. T., obec O. T., pričom predmetné pozemky nadobudol kúpnu zmluvou a darovacou zmluvou, no žalovaný pokračuje v zásahoch do jeho vlastníckeho práva, na čo využíva konanie tretej osoby; takto postupuje napriek tomu, že už bolo nariadené predbežné opatrenie v konaní v 7Co 526/2014-84 Krajského súdu v Nitre, ktorý žalovanému uložil zákaz užívať a vstupovať na poľnohospodárske pozemky žalobcu. Uznesením č. k. 18C/397/2015-37 zo dňa 05.08.2015 súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal žalovanému zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Z. T., obec O. T., kat. úz. T., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174, na LV č. XXXX ako parc. č. 241- orná pôda o výmere 16724 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. O. nad Z. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m², parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m². Zároveň súd uložil žalobcovi, aby do 30 dní podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody. Krajský súd v Nitre žalovaným napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. Dňa 08.02.2016 podal žalovaný návrh na zrušenie predbežného opatrenia, ktoré odôvodnil tým, že súd uložil žalobcovi povinnosť do 30 dní podať na súd návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody; 30-dňová lehota uplynula dňa 04.09.2015, avšak žalobca žalobu nepodal. Podľa neho teda predbežné opatrenie ex lege zaniklo.

Uvedené uznesenie súd odôvodnil s odkazom ustanovenie § 74 ods.1, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1 písm. e),f), ods. 3, § 77 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) a konštatoval, že návrh

na zrušenie predbežného opatrenia zamietol pre nepreukázanie zákonných podmienok na zrušenie predbežného opatrenia, keďže konanie vo veci 10C/92/2014 nie je právoplatne rozhodnuté, ako aj pre nepreukázanie iných dôvodov, pre ktoré by predbežné opatrenie zaniklo (§ 77 ods. 1 OSP). Podľa uznesenia odvolacieho súdu č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015 nariadené predbežné opatrenie v konaní pod sp. zn. 18C/397/2015 trvá do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej pod sp. zn. 10C/92/2014. Z týchto dôvodov nebolo povinnosťou žalobcu podať návrh vo veci samej, a preto nie sú ani splnené podmienky na zrušenie predbežného opatrenia.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a nariadené predbežné opatrenie zrušiť. Uviedol, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP, súd vec nesprávne právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, a rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Napadnuté uznesenie bolo vydané v rozpore s hmotným aj procesným právom, pretože predbežné opatrenie zaniklo zo zákona uplynutím lehoty dňa 04.09.2015 na podanie žaloby, a tak odvolací súd mal odvolanie odmietnuť s konštatovaním zániku predbežného opatrenia. Tvrdil, že boli porušené jeho práva na štandardný procesný postup a bolo mu znemožnené domáhať sa aktuálne jeho práva na náhradu škody podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP. V dôsledku rozhodnutia odvolacieho súdu mu vzniká neustála škoda a sú porušované jeho práva. Žiadal zrušiť nariadené predbežné opatrenie a zároveň sa vysporiadať s otázkou jeho zániku ex lege.

Žalobca v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol napadnuté uznesenie potvrdiť. Uviedol, že žalovaný duplicitne opakuje argumenty, ktoré už boli posudzované odvolacím súdom v konaní sp. zn. 9Co/955/2015. Poukázal na konanie sp. zn. 18C/211/2004, ktoré netvorí s konaní sp. zn. 10C/92/2014 prekážku litispendencie, pretože okrem rovnakých účastníkov sporu nie sú splnené ostatné predpoklady namietanej prekážky. Namietal, že žalovaný tvrdil, že sa mu odňala možnosť konať pred súdom, no neuviedol konkrétne procesné práva, ktoré nemohol pred súdom uplatniť a v dôsledku ktorých by bol z nesprávneho postupu vylúčený. Rovnako jeho tvrdenie o vznikajúcej škode zatiaľ nepreukázal, lebo nepredložil žiaden právny titul na užívanie predmetných pozemkov.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 212 ods. 1 OSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP) dospel k záveru, že s ohľadom na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015, ktoré je právoplatné a v dovolacom konaní nebolo zrušené (žalovaný vzal svoje dovolanie späť), nemožno jeho odvolaniu v aktuálne prebiehajúcim konaní o zrušenie predbežného opatrenia vyhovieť.

Odvolací súd v tejto veci vychádzal zo zistenia, že súd prvého stupňa uznesením č. k. 18C/397/2015-37 zo dňa 05.08.2015 predbežným opatrením podľa § 76 ods. 1 písm. e) OSP zakázal žalovanému zmluvne prenechávať právo užívať a požívať plody tretím osobám a právne disponovať s poľnohospodárskymi pozemkami v okrese Z. T., obec O. T., nachádzajúce sa v kat. úz. T., zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 337 - orná pôda o výmere 9447 m², zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 342 - orná pôda o výmere 8174, na LV č. XXXX ako parc. č. 241 - orná pôda o výmere 16724 m², na LV č. XXXX ako parc. č. 236 - orná pôda o výmere 20843, nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. O. nad Z. zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 725/2 - orná pôda o výmere 3280 m², parc. č. 756 - orná pôda o výmere 6556 m², parc. č. 787/1 - orná pôda o výmere 3557, nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX ako parc. č. 335 - orná pôda o výmere 15889 m², parc. č. 350/1 - orná pôda o výmere 12258 m², parc. č. 489/1 - orná pôda o výmere 14654 m², parc. č. 503 - orná pôda o výmere 10626 m², parc. č. 729 - orná pôda o výmere 16772, parc. č. 753/1 - orná pôda o výmere 12940 m², parc. č. 771 - orná pôda o výmere 3129 m², parc. č. 788 - orná pôda o výmere 13752 m², pričom žalobcovi uložil povinnosť, aby do 30 dní podal návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhradu škody. V odôvodnení súd konštatoval, že nejde o prekážku rozhodnutej veci s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 7Co/526/2014, lebo ide o skutkovo odlišné okolnosti a petity návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Krajský súd v Nitre uznesením č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015 na odvolanie žalovaného uznesenie o predbežnom opatrení potvrdil s tým, že nariadené predbežné opatrenie trvá do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10C/92/2014. škody. V odôvodnení uznesenia odvolací súd o. i. uviedol, že za daného stavu nie je možné čakať do skončenia konania vo veci samej a je namieste poskytnúť reálnu a účinnú ochranu účastníkovi konania za situácie, keď súd ešte nemá riadne zistený skutkový stav, ktorý je potrebný pre rozhodnutie vo veci samej. Ohľadom uloženia povinnosti žalobcovi podať do 30 dní návrh vo veci samej na určenie vlastníckeho práva a náhrady škody odvolací urobil záver, že predmetný návrh na začatie konania bol neurčitý, ako aj nadbytočný, preto ho nebolo

možné sankcionovať zánikom predbežného opatrenia. Navyše medzi účastníkmi sa vedie konanie na pod sp. zn. 10C/92/2014, predmetom ktorého je zdržanie sa neoprávnených zásahov do vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam. Keďže predmetné konanie súvisí s nariadeným predbežným opatrením, odvolací súd určil, že toto predbežné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia predmetného konania.

Odvolací súd uznesením č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015 teda neodmietol odvolanie žalovaného podľa § 218 ods. 1 písm. e) OSP s odôvodnením, že predbežné opatrenie zaniklo podľa § 77 ods. 1 písm. a) OSP z dôvodu nepodania návrhu v súdom určenej lehote. Odvolací súd prejednávajúc súčasné odvolanie žalovaného nebude hodnotiť správnosť či nesprávnosť uznesenia odvolacieho súdu č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015 vydaného iným senátom. Na základe toho, že dané rozhodnutie bolo vydané a je právoplatné, odvolací súd v tejto veci musel z tejto skutočnosti vychádzať (§ 159 ods. 1,2, § 167 ods. 2 OSP), a teda prijal záver, že predbežné opatrenie trvá, pričom skúmal, či žalovaný v súčasnosti preukázal splnenie zákonných podmienok, pre ktoré - po rozhodnutí odvolacieho súdu uznesením č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015 - by malo byť zrušené. V zmysle § 77 ods. 2 OSP predbežné opatrenie súd zruší, ak pominú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. V súlade s týmto zákonným ustanovením žalovaný mal preukázať, či dôvody, pre ktoré bolo predbežné opatrenie nariadené, medzičasom pominuli.

Žalovaný v priebehu konania o zrušenie predbežného opatrenia neuvádzal žiadne právne významné dôvody, pre ktoré by malo byť predbežné opatrenie zrušené. Svoj návrh opieral o to, že predbežné opatrenie v skutočnosti zaniklo nepodaním žaloby v súdom určenej lehote. Odvolací súd v tejto veci ustálil, že právoplatné uznesenie č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015, ktorého neúčinnosť žalovaný namietal pre nesúladsť s ustanovením § 77 ods. 1 písm. a) OSP v spojení s ustanovením § 218 ods. 1 písm. e) OSP, nemožno v súčasnom konaní prehliadnuť. V prípade stotožnenia sa s názorom žalovaného, že predbežné opatrenie zaniklo nepodaním žaloby v stanovenej lehote bez ohľadu na uvedené právoplatné uznesenie č. k. 9Co/955/2015-62 zo dňa 27.11.2015, dôvod na jeho zrušenie by nebol daný práve pre neexistenciu predbežného opatrenia. Preto odvolací súd nepovažoval jeho odvolanie za opodstatnené a vzhľadom na to napadnuté uznesenie podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. Predbežné opatrenie teda zanikne spôsobom podľa ustanovenia § 77 ods. 1 písm. b),c), resp. podľa príslušných ustanovení zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, ktorý upravuje postup súdu, strán sporu a osôb zúčastnených na konaní pri prejednávaní a rozhodovaní sporov s účinnosťou od 01.07.2016. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.