

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 12C/373/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315211546
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315211546.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, právne zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporcovi Š. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. Y. XXXX/XX, XXX XX L., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Y. I., pracovníčkou I. L. U. W. M., o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 eur, trovy konania vo výške 16,50 eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ podal prostredníctvom právneho zástupcu dňa 25.09.2015 na tunajší súd návrh, ktorým žiadal zaviazať odporcu na zaplatenie 70,70 eur a na náhradu trov konania.

Podaný návrh odôvodnil tým, že odporca v prostriedku MHD v Bratislave dňa 17.04.2015 o 19.30 hod. na linke č. 202 cestoval bez cestovného lístka, čo je preukázané hlásením zo dňa 17.04.2015, čím porušil tarifné a prepravné podmienky.

Z tohto dôvodu vznikol navrhovateľovi podľa prepravného poriadku a podľa tarify nárok na sumu vo výške hodnoty lístka a navyše aj nárok na stonásobok ceny lístka.

Súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu č.k. 12C/373/2015-7 zo dňa 29.09.2015, ktorý bol zrušený uznesením súdu zo dňa z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

V priebehu konania súd zistil, že odporca sa nezdržiava v mieste svojho trvalého bydliska a jeho súčasný pobyt sa súdu nepodarilo zistiť, preto mu súd v konaní ustanovil opatrovníčku, ktorá sa k veci nevyjadrila.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (Nariadenie európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktorým sa ustanovuje Európske konanie vo veciach s nízkou hodnotou sporu), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1, 3 Občianskeho súdneho poriadku ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor; ak je predmetom konania iba príslušenstvo pohľadávky, ktorého hodnota neprevyšuje sumu podľa odseku 1, konanie sa považuje za drobný spor.

Oznámenie o termíne verejného vyhlásenia rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli a bolo vyvesené dňa 09.06.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier - výzvou na zaplatenie a zistil nasledovný skutkový stav.

Z Hlásenia revízora o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 17.04.2015 súd zistil, že odporca cestoval tohto dňa na linke č. 202, číslo voza 6811 v prostriedku MHD v Bratislave bez platného cestovného lístka. Bola mu preto uložená povinnosť uhradiť cenu cestovného lístka a to 0,70 eur a postih 70 eur. Právny zástupca navrhovateľa vyzval odporcu listom zo dňa 25.05.2015 na úhradu dlžnej sumy.

Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že podaný návrh bola dôvodný.

Podľa ustanovenia § 153 ods. 1 O.s.p., súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) Zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 Zák. č. 56/2012 Z.z., potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 5 Zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ustanovenia § 17 ods. 2 Zák. č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V danom prípade bolo preukázané, že odporca dňa 17.04.2015 cestoval bez cestovného lístka. Navrhovateľ ho výzvou na zaplatenie vyzval na úhradu dlžnej sumy, na ktorú nereagoval a preto súd návrhu v celom rozsahu vyhovel, t.j. zaviazal odporcu na úhradu ceny lístka 0,70 eur a stonásobku ceny lístka 70 eur.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný v celom rozsahu, preto mu súd v súlade s ustanovením §142 ods. 1 O.s.p. priznal právo na náhradu trov konania. Trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur a trov právneho zastúpenia právneho zástupcu žalobcu vo výške 59,98 eur (2 právne úkony po 16,60 eur (prevzatie a príprava, písomné podanie na súd) + 2-krát paušál po 8,39 eur + 20% DPH), vypočítaných podľa Vyhl. č. 655/2004 Z.z.).

Súd nepriznal právnenmu zástupcovi navrhovateľa úkon právnej služby pokus o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko takýto úkon nie je uvedený v § 14 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z., ktorý obsahuje taxatívny výpočet úkonov právnej služby, za ktoré patrí advokátovi odmena.

Podľa § 79 ods. 1 O.s.p., konanie sa začína návrh. Jazykovým výkladom tohto ustanovenia advokátovi patrí náhrada trov konania, keďže konanie sa začína dňom podania žaloby na súd. A teda až od tohto dňa má advokát nárok na odmenu za úkony právnej pomoci.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania, alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 OSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal nevyhnutné dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p).

Podľa § 251 ods.1 O.s.,p.; Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona;³¹⁾ ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.