

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 32Cob/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119210320
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2119210320.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z jeho predsedu JUDr. Daniela Ilavského a členov senátu JUDr. Petra Dumana a JUDr. Róberta Foltána, v spore žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, adresa sídla Bratislava, Mlynské Nivy 44/a, zastúpeného splnomocnencom: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 47 255 706, adresa sídla Bratislava, Michalská 14, proti žalovanému: A. N., nar. XX.X.XXXX, adresa trvalého pobytu N. Q. XXXX, N. Q., o 3.571,99 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trnava z 3. decembra 2020, č.k. 28Cb/114/2019-87, takto

rozhodol:

I. Rozsudok súdu prvej inštancie sa **p o t v r d z u j e** .

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 3.571,99 eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 2.7.2019 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 eur od 4.4.2019 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.594,68 eur od 1.5.2019 do zaplataenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 850,74 eur od 23.2.2019 do zaplataenia a paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (výrok I.).

1.2 Pokiaľ ide o rozhodovanie vo veci samej v konaní mal za preukázané, že na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 3.12.2021, na ktoré sa žalovaný bez ospravedlnenia nedostavil, hoci predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 28.10.2020 a žalobca súčasne navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného v prípade splnenia zákonných podmienok.

1.3 Vec právne posúdil ako nárok žalobcu na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na pojednávaní súdu (úplným vyhovením žalobe žalobcu len na základe skutkového stavu tvrdeného žalobcom) podľa § 137 písm. a) a § 274 CSP (zákon číslo 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok) a dospel k záveru, že vo veci je potrebné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

1.4 Na odôvodnenie svojho rozhodnutia uviedol, že nakoľko v predmetnej veci na pojednávaní súdu konanom dňa 3.12.2020 boli splnené všetky podmienky na rozhodnutie vo veci rozsudkom pre zmeškanie uvedené v § 274 CSP, súd rozhodol o žalobe kontumačným rozsudkom.

1.5 O trovách konania rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % (výrok II.). Takéto svoje rozhodnutie odôvodnil právne podľa § 255 ods. 1, §

262 ods. 1 a ods. 2 CSP a vecne potrebou priznania žalobcovi plnej náhrady trov konania vzhľadom na jeho plný úspech v spore.

2. Rozsudok napadol riadnym a včasným odvolaním žalovaný s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, vniac súd prvej inštancie, že tento rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovaného napriek tomu, že neboli splnené podmienky na vydanie kontumačného rozsudku v neprospech žalovaného (§ 356 písm. b/ CSP), nakoľko žalovaný sa nemohol dostaviť na pojednávanie z dôvodu, že bol v domácej karanténe. Zároveň navrhol zrušiť predmetný rozsudok postupom podľa § 277 ods. 2 CSP.

3. Žalobca odvolací návrh nepodal a vo svojom vyjadrení sa k odvolaniu žalovaného, navrhol odvolanie žalovaného ako oneskorene podané odmietnuť, prípadne odvolaním napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdiť a žalobcovi priznať plnú náhradu trov odvolacieho konania poukazujúc na to, že súd prvej inštancie konal správne, nakoľko podmienky na rozhodnutie rozsudkom pre zmeškanie na strane žalovaného splnené boli. Okrem toho žalovaný v konaní netvrdí a nepreukazuje, že by niektorá z podmienok uvedených v § 274 CSP nebola splnená.

4. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), stranou, v ktorej neprospech bol rozsudok vydaný (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa ak neboli splnené podmienky na jeho vydanie (§ 355 ods. 1 a § 356 písm. b/ a contrario CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 356 písm. b/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok (§ 380 ods. 2 CSP), ktoré však nezistil, postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

5. Predmetom konania vo veci vedenej pred Okresným súdom Trnava pod spisovou značkou 28Cb/114/2019 je žaloba žalobcu o zaplatenie sumy 3.571,99 eur, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10 eur od 2.7.2019 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 1 eur od 4.4.2019 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.594,68 eur od 1.5.2019 do zaplatenia, 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 850,74 eur od 23.2.2019 do zaplatenia a paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 eur. Súd prvej inštancie vo veci samej rozhodol kontumačne rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

6. Predmetom odvolacieho konania je vzhľadom na odvolacie námietky žalovaného posúdiť, či boli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného postupom podľa § 274 CSP.

7. Podľa ust. § 387 ods. 1 a 2 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne (1). Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody (2).

7.1 Podľa § 137 písm. a) CSP, žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

7.2 Podľa § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

7.3 V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že rozsudok pre zmeškanie predstavuje osobitný druh súdneho rozhodnutia, ktorý predstavuje následok procesnej pasivity procesných strán v sporovom konaní. Skutkovým základom takéhoto rozhodnutia súdu je žalobcom tvrdený skutkový stav - kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

7.4 CSP umožňuje súdu rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného aj bez nariadenia pojednávania, a to aj bez návrhu žalobcu len za podmienok uvedených v § 273 CSP, kedy sa procesná

pasivita žalovaného v konaní prejavuje tým, že si nesplní základné povinnosti sporovej strany. Vyjadrenie sa žalovaného k žalobe totiž predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Pokiaľ sa teda žalovaný napriek povinnosti uloženej mu uznesením súdu nevyjadril k žalobe, prípadne v tomto svojom vyjadrení neuviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu alebo nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a neoznačil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, a to napriek poučeniu zo strany súdu o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd môže v tomto štádiu konania vydať kontumačný rozsudok v neprospech žalovaného aj bez návrhu žalobcu. V tejto fáze konania ide len a výlučne o procesnú možnosť súdu, ktorý je viazaný len princípom procesnej ekonomie.

7.5 Pokiaľ súd v tejto fáze konania pre prípadnú pasivitu žalovaného nerozhodol rozsudkom pre zmeškanie a na prejednanie veci nariadil pojednávanie (ako to bolo aj v práve prejednávanej veci), môže súd v prípade procesnej pasivity žalovaného (žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol poučený o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami) vo veci rozhodnúť vydaním kontumačného rozsudku, avšak už len na návrh žalobcu. Súd totiž skúma podmienky pre vydanie kontumačného rozsudku na pojednávaní len po prednesení návrhu žalobcu na jeho vydanie. Bez procesnej aktivity žalobcu na pojednávaní nemožno totiž k vydaniu tohto rozsudku prikrčiť. Súd nie je oprávnený žalobcu o tejto možnosti poučiť, lebo by tým neprímerane znevýhodnil jednu sporovú stranu (žalovaného), suplovaním aktivity druhej sporovej strany a porušil by tým princíp rovnosti zbraní. Podmienky normované v tomto ustanovení musia byť splnené kumulatívne, a to v rovnakom čase, teda čase, keď bol súdu prednesený takýto návrh žalobcu. Rozsudkom pre zmeškanie tak súd môže síce rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, avšak len ak sú súčasne v tento deň splnené všetky podmienky.

8. Z obsahu spisu mal odvolací súd za preukázané, že na základe žaloby žalobcu súd prvej inštancie vo veci rozhodol platobným rozkazom zo 4. februára 2020, č.k. 28Cb/114/2019-31, ktorým rozhodnutím žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi uplatnenú pohľadávku aj s príslušenstvom. Platobný rozkaz spolu so žalobou a jej prílohami ako aj s poučením žalovaného o koncentrácii konania ako aj o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie bol doručený žalovanému dňa 24.2.2020. Žalovaný podaním doručeným súdu dňa 10.3.2020 podal voči platobnému rozkazu odpor, namietajúc len to, že spoločnosť SPP-distribúcia a.s. si voči nemu neoprávnené v inom súdnom konaní vedenom pred Okresným súdom Banská Bystrica pod spisovou značkou 25Cb/168/2018 uplatňuje nárok na náhradu škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu na tom istom odbernom mieste, a to vo výške 8.914,57 eur.

8.1 Súd prvej inštancie svojím uznesením z 19. mája 2020, č.k. 28Cb/114/2019 -52 uložil žalovanému povinnosť, aby sa v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu doručenému súdu dňa 16.5.2020, vo vyjadrení uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Predmetné uznesenie bolo žalovanému doručené dňa 15.6.2022. Žalovaný sa následne k žalobe a vyjadreniam žalobcu už nevyjadril. Následne súd svojim uznesením z 30. septembra 2020, č.k. 28Cd/114/2019-74 platobný rozkaz zrušil.

8.2 Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na termín 3.12.2020 o 14:00 hod. na Okresnom súde Trnava, Hlavná 49, Trnava, miestnosť 243, na ktoré predvolal sporové strany. Zároveň žalovaného vyzval, aby najneskôr do 20 dní oznámil súdu návrhy na vykonanie dokazovania s tým, že po tejto lehote nebude na ďalšie návrhy prihliadať a opätovne ho poučil o koncentrácii konania, ako aj o možnosti rozhodnutia vo veci rozsudkom pre zmeškanie za splnenia zákonných podmienok. Predvolanie na pojednávanie spolu s výzvou a poučením zo strany súdu bolo žalovanému doručené dňa 26.10.2020.

8.3 Zo zápisnice o pojednávaní súdu z 3.12.2020 (č.l. 86 spisu) je zrejmé, že žalovaný sa na pojednávanie nedostavil a zástupca žalobcu osobne na pojednávaní prítomný jednoznačne poprel, že by si voči žalovanému uplatňoval nároky za vyúčtovanie spotreby zemného plynu za obdobie a odberné miesto totožné s tým, za ktoré si voči žalovanému uplatňuje nárok na náhradu škody spoločnosť SPP-distribúcia, a.s. a zároveň zotrval na žalobnom návrhu ako aj na svojom vyjadrení sa k odporu žalovaného a vo veci navrhol rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie žalovaného.

9. Pokiaľ žalovaný v odvolaní namieta, že pojednávania sa nezúčastnil z dôvodu, že bol v domácej karanténe, odvolací súd uvádza:

9.1 Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

9.2 Podľa § 157 ods. 1 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby sa mohlo rozhodnúť rýchlo, hospodárne, spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania.

9.3 Podľa § 177 ods. 1 CSP, súd nariadi na prejednanie veci pojednávanie.

9.4 Podľa § 178 ods. 2 CSP, predvolanie sa doručuje strane alebo jej zástupcovi tak, aby mali dostatok času na prípravu, spravidla najmenej 5 dní pred dňom, keď sa má pojednávanie konať (2).

9.5 Podľa § 179 ods. 1 CSP, pojednávanie vedie súd tak, aby sa mohlo rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní s prihliadnutím na povahu konania a účel tohto zákona.

9.6 Podľa § 183 ods. 1 a 3 CSP, pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť (1). Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať (3).

9.7 V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že princíp hospodárnosti konania alebo princíp procesnej ekonomie vyjadrený v článku 17 CSP je jeden z kľúčových ústavnoprávnych princípov riadneho fungovania justície a tento sa netýka len určitej izolovanej fázy konania, ako napríklad princíp ústnosti, ale má doslova „prevažovať“ celým konaním od jeho začatia do právoplatného skončenia veci. Priznanie ústavného práva na prerokovanie veci bez zbytočných prieťahov zakladá povinnosť súdu aj sudcu na organizovanie práce tak, aby sa toto ústavné právo objektívne realizovalo (tu pozri aj rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky II. ÚS 26/95). Vzhľadom na vyššie uvedené rešpektujúc zásadu, že vec sa má rozhodnúť spravidla na jedinom pojednávaní, možnosť súdu odročiť pojednávanie je potrebné vnímať ako niečo výnimočné. Preto aj všetky úkony, ktoré súd realizuje v rámci prípravy pojednávania, je povinný uskutočniť tak, aby bola vec rozhodnutá na prvom pojednávaní. Odročenie pojednávania na návrh strany prichádza do úvahy len z dôležitého dôvodu, t. j. ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov nemôže dostaviť na pojednávanie, a zároveň od nich nemožno spravodlivo požadovať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. Obe tieto podmienky musia byť splnené kumulatívne. Strana sporu alebo zástupca, ktorí žiadajú o odročenie termínu pojednávania, musia tento dôvod súdu oznámiť tak, aby mohol posúdiť, či sú alebo nie sú naplnené zákonné dôvody na odročenie pojednávania. V žiadosti o odročenie termínu pojednávania je potrebné nielen tvrdiť, že existujú dôvody na odročenie pojednávania, ale je potrebné ich aj preukázať. Vyššie citované ustanovenie § 183 ods. 3 CSP ukladá povinnosť strane, respektíve jej zástupcovi žiadať o odročenie termínu pojednávania bezodkladne potom, čo sa o ňom dozvie alebo sa o ňom mohla dozvedieť, alebo s prihliadnutím na všetky okolnosti ho mohla predpokladať. Termín bezodkladne je potrebné vykladať v intenciách „hneď“. Včasnosť oznámenia dôvodu na odročenie termínu pojednávania súd vyhodnotí pri rozhodovaní dôvodnosti návrhu na odročenie pojednávania. Žiadosť o odročenie pojednávania je podložená „dôležitým dôvodom“, vtedy, ak strana alebo jej zástupca tvrdí také skutočnosti, ktoré sú vzhľadom na svoju povahu spôsobilé jeho neúčast' na pojednávaní súdu ospravedlniť (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky spisovej značky 1Cdo 136/2010). Podľa ustálenej súdnej praxe vychádzajúc zo systematického výkladu ustanovení upravujúcich inštitút rozsudku pre zmeškanie žalovaného aj inštitút odročenia pojednávania, podmienka, že sa žalovaný riadne a včas ospravedlnil, musí byť splnená v čase, keď súd rozhoduje o vydaní rozsudku pre zmeškanie. Súd totiž nemôže prihliadať na skutočnosti, ktoré mu v tej dobe neboli známe (tu pozri aj SJ (ČR) 92/1997). Príčina znemožňujúca žalovanému zúčastniť sa pojednávania musím mať s ohľadom na svoju povahu, nepredvídateľnosť, závažnosť, rozsah alebo z iných dôvodov aspekt ospravedlniteľnosti. Ak príčina znemožňujúca žalovanému zúčastniť sa pojednávania tento aspekt ospravedlniteľnosti (toho, čo je možné v danej veci ospravedlniť) vzhľadom na uvedené kritériá

nedosiahne, nie je naplnená základná zákonná podmienka pre odročenie pojednávania na návrh strany sporu.

9.8 Odvolací súd zhodne s názorom súdu, ale aj žalobcu konštatuje, že žalovaný svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, a tak súd prvej inštancie vôbec nevedel o dôvodoch jeho neúčasti na pojednávaní. Pokiaľ súd prvej inštancie vzhľadom na vyššie uvedené na pojednávaní konanom dňa 3.12.2020 dospel k záveru, že sú kumulatívne splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného (§ 274 CSP) a rozsudkom pre zmeškanie žalovaného na tomto pojednávaní vo veci aj rozhodol, jeho postup je potrebné považovať za správny a odvolacie námietky žalovaného spochybňujúce správnosť takéhoto postupu za nedôvodné. Zo spisu súdu prvej inštancie je totiž jednoznačne zrejmé, že bola podaná žaloba na plnenie (§ 137 písm. a/ CSP), že žalovaný bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie (predvolanie obsahovalo správny údaj o adrese súdu, o miestnosti, kde sa má pojednávať ako aj o termíne pojednávania a predvolanie na pojednávanie mu bolo doručené dňa 26.10.2020, teda viac ako 1 mesiac vopred), že žalovaný bol v predvolaní na pojednávanie riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie (tu pozri č.l. 52 a č.l. 57 spisu), že žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci a neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami a napokon, že žalobca, prítomný na pojednávaní podal návrh na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pre poriadok je ďalej potrebné dodať, že vzhľadom na skutkové tvrdenia žalobcu týkajúce sa sporu (uvedené v žalobe ako aj v jeho vyjadrení sa k odporu žalovaného) a listinné dôkazy (predložené žalobcom na preukázanie týchto pre rozhodnutie vo veci podstatných a rozhodných skutkových tvrdení), v čase rozhodovania súdu prvej inštancie aj podľa názoru odvolacieho súdu bolo možné dospieť k záveru, že podľa takýchto skutkových tvrdení a listinných dôkazov predkladaných žalobcom je možné žalobcovi v žalobe požadované plnenie priznať. Žalovaný totiž v odpore proti platobnému rozkazu účinne nepoprel rozhodujúce skutkové tvrdenia žalobcu týkajúce sa tohto sporu (§ 151 ods. 1 a 2 CSP), ako ani nespochybnil nároky žalobcu uplatnené v tomto konaní. Zároveň netvrdil žiadne skutočnosti, ktoré by boli v rozpore so žalobným návrhom a ktoré by neumožňovali vyhovieť návrhu na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného.

10. Odvolací súd preto podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie vo výroku I. a II. rozsudku ako vecne správne potvrdil, keď tento správne rozhodol i o náhrade trov konania.

11. Žalobca bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný (§ 255 ods. CSP) a vznikol mu nárok na náhradu trov konania.

11.1 O nároku na náhradu trov rozhodol odvolací súd podľa ustanovení § 369 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

11.2 O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

12. K prijatiu tohto rozhodnutia došlo pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (čl. I § 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení a § 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri, ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo, ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).