

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/137/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8505202292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Zamiška
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2016:8505202292.14

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu S. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, N. Y., právne zast. JUDr. Beátou Topolčaniovou, advokátkou, so sídlom Vojenská 3, 040 01 Košice proti žalovaným: 1/ N. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, N. Y., toho času bytom S. XX/XX, T., V., 2/ F. I. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. X. XXX obaja právne zast. JUDr. Slavomírom Firmentom, advokátom, so sídlom ul. 17. Novembra 14, Stará Ľubovňa v konaní o zaplatenie 66 387,84 eur s príslušenstvom o trovách konania takto

rozhodol:

Žalobcovi a žalovaným súd nepriznáva náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou, podanou na súde dňa 19.9.2005 domáhal, aby súd uložil žalovaným v 1. a 2. rade zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 2 000 000 Sk a zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % denne zo sumy 2 000 000 Sk od 12.1.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Podaním, doručeným súdu dňa 28.3.2012, žalobca si uplatnil aj 13 % úrok z omeškania zo žalovanej sumy od 12.1.2003 do zaplatenia. Na pojednávaní dňa 14.6.2012 súd pripustil navrhovanú zmenu petitu - zaplatenie 13 % úroku z omeškania zo žalovanej sumy od 12.1.2003 do zaplatenia.

OS v Starej Ľubovni rozsudkom č.k. 5C 137/2005-326 zo dňa 2.7.2012 zaviazal žalovaných v I. a 2. rade zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi istinu vo výške 49 790,88 eur a 13 % ročný úrok z omeškania zo sumy 49 790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48 290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46 790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44 790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43 790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42 790,88 eur od 1.12.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 49 790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48 290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46 790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44 790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43 790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42 790,88 eur od 1.12.2011 do zaplatenia a trovy konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Dopíňacím rozsudkom č.k. 5C/137/2005-363 zo dňa 11.2.2012 súd v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Proti výroku o zaplatení vyššie uvedenej istiny s príslušenstvom podali žalovaní v zákonnej lehote odvolanie.

Na odvolanie pr. zástupcu žalovaných KS Prešov rozsudkom č.k. 16 Co/61/2013-375 zo dňa 26.8.2013 v spojení s opravným uznesením č. k. 16Co/61/2013-387 zo dňa 17.10.2013 potvrdil rozsudok súdu I. stupňa vo výroku, ktorým I. stupňový súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi istinu 49 790,88 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ako aj zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 49 790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48 290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46 790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44 790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43 790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42 790,88 eur od 1.12.2011 do zaplatenia. Zrušil rozsudok súdu I. stupňa, ktorým súd zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi 13 % ročný úrok z omeškania zo sumy 49 790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48 290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46 790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy

44 790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43 790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42 790,88 eur od 1.12.2011 do zaplattenia a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie z dôvodu vznesenej námietky premlčania a neúplne zisteného skutkového stavu a za účelom ďalšieho dokazovania o tejto námietke premlčania.

OS v Starej Ľubovni rozsudkom č.k. 5C 137/2005-455 zo dňa 8.10.2015 žalobu o zaplattenie 13 % úroku z omeškania z požadovanej istiny zamietol. Zároveň vyslovil, že o trovách konania rozhodne v zmysle § 151 ods. 3 O.s.p. samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 137 O. s. p. trovy konania sú najmä hotové výdavky účastníkov a ich zástupcov, včítane súdneho poplatku, ušlý zárobok účastníkov a ich zákonných zástupcov, trovy dôkazov, odmena notára za vykonávané úkony súdneho komisára a jeho hotové výdavky, náhrada výdavkov právnickej osoby, ktorá je oprávnená zastupovať v konaní podľa osobitného predpisu, odmena správcu dedičstva a jeho hotové výdavky, tlmočné a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa § 151 ods. 1 O. s. p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 2 O. s. p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná.

Podľa uvedených ustanovení účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia, ktorým sa konanie končí. Vyčíslenie trov konania je predpokladom na to, aby boli účastníkovi priznané všetky trovy konania, ktoré v konaní účelne vynaložil.

Podľa § 224 ods. 1 O.s.p., ustanovenia o trovách konania pred súdom prvého stupňa platia i pre odvolacie konanie.

Podľa § 224 ods. 3 O.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci.

V odvolacom konaní boli žalovaní úspešní v rovnakom rozsahu ako v konaní pred súdom prvého stupňa. Žalovaní ako úspešní účastníci konania majú právo na náhradu trov konania a títo si aj náhradu trov konania uplatnili, ale nevyčíslili ich výšku a z obsahu spisu nevyplýva. Z vyššie uvedeného dôvodu im súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Žalobca uplatnil nárok na zaplattenie sumy 66 387,84 eur (2 000 000 Sk), zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % denne zo sumy 66 387,84 eur (2 000 000 Sk) od 12.1.2013 do zaplattenia, t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku 2.7.2012 - 1 148 509,63 eur a 13 % úroku z omeškania zo žalovanej sumy od 12.1.2003 do zaplattenia, t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku

2.7.2012 - 81 811,64 eur. Súd zaviazal žalovaných na zaplattenie sumy 49 790,88 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,05 % denne zo sumy 49 790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48 290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46 790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44 790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43 790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42 790,88 eur od 1.12.2011 do zaplattenia, t. j. ku dňu vyhlásenia rozsudku 2.7.2012 celkom vo výške 84 130,18 eur, teda v tejto časti, ktorá predstavuje 10,33 %, bol žalobca v konaní úspešný. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol, teda v časti, ktorá predstavuje vo vzťahu k žalovanému nároku 89,67 %, mali úspech žalovaní. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaných (89,67-10,33), úspech žalovaných prevyšuje úspech žalobcu o 79,34 %, teda žalovaní majú právo na náhradu trov konania vo výške 79,34 %.

S prihliadnutím na to, že ani žalovaní, ani ich právny zástupca trovy konania v lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozhodnutia nevyčíslili, tieto trovy konania nevyčíslili ani v priebehu konania a ani nevyplývajú trovy konania žalovaných zo spisu, preto súd žalovaným náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol o trovách konania tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.