

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 12P/18/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316202759
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316202759.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovu vo veci starostlivosti o mal. Y. Y., nar. XX.X.XXXX a mal. G. Y.Í., nar. XX.X.XXXX, obe maloleté deti bytom G. č. XXX, okres Čadca v konaní zastúpené súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov matky: D. Y., rod. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. č. XXX, okres Čadca a otca: C. Y.Č., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu zástupcu maloletých detí takto

r o z h o d o l :

Súd právny úkon uzatvorený v mene maloletej G. Y., nar. XX.X.XXXX a maloletej Y. Y., nar. XX.X.XXXX, obe maloleté deti bytom G. č. XXX, prostredníctvom opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, Matičné Námestie č. 1617, 022 01 Čadca, ako dohodu o vyporiadaní dedičstva po poručiteľovi C. Y., nar. XX.X.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, tak ako bola uzatvorená v zápisnici na Notárskom úrade so sídlom Turzovka, Jašíkova č. 566, u súdneho komisára JUDr. Ladislava Kupku, PhD. dňa 1.4.2016 pod č. konania 6D/139/2015, Dnot. 251/2015, n e s c h v a ľ u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.4.2016 bol Okresnému súdu Čadca doručený podnet notára so sídlom v Turzovke JUDr. Ladislava Kupku PhD., ktorý je ako súdny komisár Okresným súdom Čadca poverený dodatočným prejednaním dedičstva (pod sp. zn. súdu 6C/139/2015) po poručiteľovi C. Y., vo veci schválenia právneho úkonu - dedičskej dohody.

Okresný súd rozhodol o začatí konania vo veci starostlivosti o maloleté deti - schválenie právneho úkonu maloletých v dedičskom konaní - uznesením č.k. 12P/18/2016- 12 zo dňa 4.5.2016 v zmysle ust. § 81 ods.3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov („OSP“). Po tom, ako súd vo veci vykonal nevyhnutné procesné úkony potrebné pre prípravu prejednávania a rozhodnutia veci (vrátane ustanovenia kolízneho opatrovníka maloletým deťom Y. Y. a G. Y. na zastupovanie v konaní a oboznámenia sa s obsahom posudzovaného právneho úkonu pripojením spisu Okresného súdu Čadca v dedičskej veci sp. zn. 6D/139/2015), vykonal dokazovanie na pojednávaní vo veci samej dňa 30.6.2016.

Podľa § 176 ods. 1 OSP vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa vo veci samej rozhoduje rozsudkom o výchove a výžive maloletých detí, o styku blízkych osôb s maloletými deťmi, o priznaní, obmedzení, alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení výkonu, o schválení dôležitých úkonov maloletého dieťaťa a o podstatných veciach, o ktorých sa rodičia nemôžu dohodnúť. Okrem toho sa rozhoduje rozsudkom o predĺžení ústavnej starostlivosti a pestúnskej starostlivosti po dosiahnutí plnoletosti dieťaťa a o zrušení rozhodnutia o takejto náhradnej starostlivosti. Podľa uvedeného paragrafu OSP súd rozhodol rozsudkom o schválení dôležitého právneho úkonu - dedičskej dohody.

Podľa § 179 OSP ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Konanie vo veciach starostlivosti o maloletých je konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu (§ 81 ods.1 OSP) a v ktorom návrhmi účastníkov nie je viazaný, postupuje z úradnej povinnosti, sledujúc pritom v zmysle ust. čl. 3 ods.1 a súvisiacich ustanovení Dohovoru o právach dieťaťa, prijatého v New Yorku 20. novembra 1989, ktorého signatárom je i Slovenská republika (uverejneného v našej zbierke zákonov oznámením FMZV č. 104/1991 Zb.), čl. 41 v spojení s čl. 7 ods.5 Ústavy Slovenskej republiky (úst. zákon č. 460/1992 Zb. v znení neskorších zmien a doplnení) a ust. §§ 22 a nasl. a §§ 28 a nasl. zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) najlepší záujem maloletého dieťaťa.

Súd v konaní vo veci starostlivosti o maloleté deti - schválenie právneho úkonu v dedičskom konaní - aplikoval ust. § 28 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov („Obč. zák.“), vzhľadom na predmet posudzovaného právneho úkonu tiež so zreteľom na právnu úpravu nadobúdania dedičstva a jeho odmietnutia v ust. §§ 460 a nasl. Obč. zák. a v spojení s ust. § 28 ods.1, 3, § 31 ods.1,2 a 4 Zákona o rodine a ust. §§ 176 až 180, osobitne § 179 OSP.

Súd po dôsledkom oboznámení sa s obsahom spisu - najmä zápisnice súdneho komisára zo dňa 1.4.2016 dospel k záveru, že nie sú dané zákonné podmienky podľa § 179 OSP (aby dohoda bola uzavretá v záujme maloletých) a právny úkon neschválil. V danom prípade mal súd nesporne preukázané, že porúčiteľ ako i jeho manželka nadobudli za trvania majetok. Všeobecnú cenu majetku porúčiteľa (jeho podiel) po vyporiadaní BSM ustálil súdny komisár v sume 45.052,66 €. Počas trvania manželstva nadobudli manželia však i dlhy - pasíva v celkovej sume 69.965,13 € (úvery v bankách).

V priebehu dedičského konania môže nastať situácia, keď hodnota pasív dedičstva prevyšuje hodnotu aktív dedičstva. V tomto prípade hovoríme o tzv. pasívnom dedičstve resp. predĺženom dedičstve. Všeobecná cena sa určuje v zmysle § 175m Občianskeho súdneho poriadku (ďalej „O.s.p.“). Každý z dedičov má aj v takomto prípade v zmysle zákona právo dedičstvo prijať alebo odmietnuť. Dedič v zmysle § 470 Občianskeho zákonníka (ďalej „O.z.“) zodpovedá za dlhy porúčiteľa do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktoré po porúčiteľovi zdedil.

Súdny komisár pasíva oboch manželov zahrnul v celosti ako pasíva porúčiteľa a nezohľadnil ich podľa obsahu zápisnice v rámci ním realizovaného vyporiadania BSM (manželka porúčiteľa nadobudla iba aktíva - len v časti nehnuteľností v kat. území obce Staškov) a došlo tým pádom k predĺženiu dedičstva o sumu 24.912,47 €. Zo zápisnice súdneho komisára nevyplýva dôvodnosť tohto postupu, ani ako vyporiadal majetok manželov, prečo nevyporiadaval všetky aktíva v rámci BSM manželov (ak ich nezahrnul do BSM absentuje dôvod), ale iba nehnuteľnosti (z výpovede manželky porúčiteľa - matky maloletých detí vyplynulo, že do BSM patrili aj finančné prostriedky na účtoch a v bezpečnostnej schránke), avšak v dohode zdôvodnenie absentuje. Schválenie dedičskej dohody v rámci predĺženého dedičstva z vyššie uvedených dôvodov a z dôvodov nedostatočného objasnenia postupu notára v zápisnici viedlo súd k neschváleniu tohto úkonu za súhlasného stanoviska prezentovaného na pojednávaní a to matky ako i kolízneho opatrovníka maloletých detí.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Pretože po tom, ako na pojednávaní vo veci dňa 30.6.2016, uskutočnenom za osobnej účasti matky maloletých detí a poverenej zástupkyne kolízneho opatrovníka maloletých pre toto konanie súd vyhlásil rozsudok, sa následne všetci voči súdu výslovne vzdali odvolania proti rozsudku v tejto veci (§ 207 ods.1 OSP), vyhotovuje súd skrátené odôvodnenie tohto rozsudku, v zákonom určenom rozsahu podľa ust. § 157 ods.3 OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.