

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 23Co/100/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8614202413
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8614202413.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752 zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Pribinova 25, 810 11 Bratislava, IČO: 47 233 516 proti žalovanému E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, XXX XX M., občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka v 1. rade Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ, Petrovská 10, Skalica, IČO: 42 264 154, zastúpený JUDr. Jozefom Kempom, advokátom, Námestie Josipa Andriča 1, 900 25 Chorvátsky Grob, v 2. rade Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Námestie legionárov č. 5, 080 01 Prešov, IČO: 42 176 778, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom 089 01 Svidník, Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 200,18 eura s prísl., trovy konania, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Svidník č.k. 7C/99/2014-42 zo dňa 01.12.2014 takto

rozhodol:

Potvrdzuje rozsudok vo výroku o povinnosti žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade trovy konania.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade náhradu trov odvolacieho konania vo výške 18,35 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 1. rade.

Žalobca je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade trovy odvolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 22,02 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v 2. rade.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Svidník rozsudkom č.k. 7C/99/2014-42 zamietol žalobu žalobcu, žalovanému náhradu trov konania nepriznal, vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Súd ďalej zaviazal žalobcu nahradiť vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania vo výške 27,96 eur a vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade vo výške 33,55 eur. Rozhodnutie v časti o náhrade trov konania vedľajších účastníkov odôvodnil tým, že súd priznal úspešnému vedľajšiemu účastníkovi v 1. rade trovy konania vo výške 1 z uplatnených trov, ktoré pozostávali z trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia a vyjadrenia zo dňa 06.10.2014, spolu vo výške 55,92 eur. Vedľajšiemu účastníkovi v 2. rade súd ako úspešnému priznal takisto 1 z uplatnených 67,10 eur, za prevzatie a prípravu zastúpenia a vyjadrenie z 24.09.2014. Uviedol, že trovy právneho zastúpenia vedľajších účastníkov súd považoval za účelne vynaložené vzhľadom na to, že právo na právnu pomoc pred súdmi je ústavným právom každého subjektu práva. Účasť vedľajšieho účastníka, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, je žiaduca a vo všeobecnom záujme, pretože vyvažuje faktickú nerovnosť účastníkov konania. Do predmetného konania vstúpili na podporu žalovaného dvaja vedľajší účastníci, boli aktívni, zhodne namietali absolútnu neplatnosť vo vzťahu k dohodnutému úroku 79,49 % ročne. Súd rozhodol aj na základe argumentácie oboch vedľajších účastníkov, a preto každému z nich priznal 1 z uplatnenej náhrady trov právneho zastúpenia.

2. Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca, a to len proti výroku o zaplatení trov konania vedľajším účastníkom. Uviedol, že napadnutý výrok je v rozpore s procesnou úpravou vedľajšieho účastníctva a úpravou trov konania. Náhrada trov konania sa spravuje zásadou úspechu. Z hľadiska výsledku konania vedľajší účastník nemá vo vzťahu k úspechu či neúspechu žiaden vzťah. Nie je preto možné aplikovať zásadu úspechu v tomto konaní pri rozhodovaní o náhrade trov konania vedľajšieho účastníka, lebo úspech alebo neúspech v konaní nemal. Uplatnenie nároku na náhradu trov konania vedľajším účastníkom je v rozpore s dobrými mravmi a je evidentne motivovaný snahou o dosiahnutie prospechu titulom uplatnenia náhrady trov konania. Namietal, že údajné náklady na zastúpenie občianskeho združenia nie sú účelne vynaloženými trovami. V prípade, ak sa občianske združenie dá v konaní zastupovať advokátom, na čo samozrejme má právo, je povinné znášať náklady s tým spojené samo. Takto vynaložené náklady nemožno automaticky považovať za trovy účelné na uplatňovanie alebo bránenie práva. Poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 6Mcd0 5/2013, podľa ktorého trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej ktorej veci aj individualizáciu na súdoch Slovenskej republiky nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. Poukázal na rozhodnutie súdov Slovenskej republiky, ktoré vedľajšiemu účastníkovi nepriznali náhradu trov konania. Uviedol, že už samotný vstup do konania nemožno považovať za nevyhnutný z pohľadu výsledku konania. Skutočnosť, že združenia vstupujú do konania automaticky právne zastúpené a namietajú skutočnosti súdu známe, nemožno považovať za účelne vzniknuté trovy právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že vedľajším účastníkom neprizná nárok na náhradu trov právneho zastúpenia.

3. Vedľajší účastník v 1. rade navrhol rozsudok ako vecne správny potvrdiť, uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania za jeden úkon právnej pomoci, a to vyjadrenie k odvolaniu vo výške 9,96 eur a paušálnu sumu 8,39 eur, spolu 18,35 eur. Vedľajší účastník v 2. rade považoval rozhodnutie súdu prvého stupňa za vecne správne, poukázal na rozhodnutia súdov, uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 9,96 eur, 8,39 eur režijný paušál a DPH 3,67 eur, spolu 22,02 eur.

4. Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je vo výroku vecne správne.

5. Vedľajší účastník v súlade s ustanoveniami OSP vstúpil do konania a podporoval žalovaného.

6. Vedľajší účastník má rovnaké práva ako účastník konania (§ 93 ods. 4 OSP), má teda aj právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. Účelnosťou trov je teda podľa názoru odvolacieho súdu potrebné rozumieť to, že vynaložené trovy smerujú k cieľu - úspechu v občianskom súdnom konaní ako aj to, že zvolené prostriedky na obranu práv sú primerané cieľu. V danom prípade je podmienka účelnosti splnená - žaloba bola zamietnutá aj z dôvodov, ktoré namietal aj vedľajší účastník svojim vyjadrením.

7. Každý má právo, aby bol aj v jednoduchej veci zastúpený advokátom. Aby toto právo bolo reálne, musí byť v zásade spojené aj s právom na náhradu vzniknutých nákladov. Výnimky by mali byť stanovené zákonom, ako to je napr. ustanovené v § 144 OSP alebo v § 150 ods. 2 OSP. Právo na náhradu trov konania má vedľajší účastník aj vtedy, ak namieta len skutočnosti súdu známe. Pre priznanie trov konania je významná účelnosť postupu vedľajšieho účastníka (relevantnosť vyjadrení a námietok), bez ohľadu na to, ako svoju povinnosť poskytnúť ochranu spotrebiteľovi, realizuje konajúci súd.

8. Vedľajší účastník nemá síce sám vo veci úspech, ale jeho úspech vo veci sa odvodzuje od úspechu účastníka, na strane ktorého v konaní vystupoval.

9. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil postupom podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

10. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.. Vedľajší účastníci boli v konaní úspešní, majú preto právo na náhradu trov odvolacieho konania. Vedľajší účastník v 1. rade má právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z odmeny za jeden úkon právnej pomoci (vyjadrenie k odvolaniu) vo výške 9,96 eur a režijný paušál 8,39 eur, spolu 18,35 eur. Vedľajší účastník v 2. rade má právo na náhradu trov odvolacieho konania, ktoré pozostávajú z

odmeny za vyjadrenie k odvolaniu vo výške 9,96 eur, 8,39 eur režijný paušál a DPH 3,67 eur, spolu 22,02 eur.

11. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.