

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 3P/77/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8416202687
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Kubinský
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8416202687.1

Rozhodnutie

Okresný súd Kežmarok v konaní pred sudcom JUDr. Andrejom Kubinským v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú B. N., C.. XX.X.XXXX, S. M. XXX/XX, D., dieťa rodičov: otca B. N., C.. XX.X.XXXX, S. T. XX, O. L. a matky B. M., C.. X.X.XXXX, S. M. XXX/XX, D., na návrh otca o zrušenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, t a k t o

r o z h o d n u t i e :

I. Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľa B. N. voči dcére B. N. tak, ako bola ustálená rozsudkom tunajšieho súdu v konaní sp. zn. 5P/31/2013.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.5.2016 sa otec maloletého dieťaťa domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu. Podaný návrh odôvodnil tým, že súdnym rozhodnutím bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 26,74 eur mesačne, avšak jeho maloletá dcéra ukončila povinnú školskú dochádzku, mala by žiť v jednej domácnosti so svojím partnerom, s ktorým čaká dieťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi i výsluchom účastníkov.

Na pojednávaní konanom dňa 30.6.2016 otec zotrval v plnom rozsahu na podanom návrhu.

Podľa § 20 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“) každý môže pred súdom ako účastník samostatne konať (procesná spôsobilosť) v tom rozsahu, v akom má spôsobilosť vlastnými úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti.

Súd na pojednávaní konanom dňa 30.6.2016 pristúpil i k výsluchu maloletého dieťaťa, pričom súd objektívne posúdil, že maloletá je vzhľadom na jej rozumovú a vôľovú vyspelosť zodpovedajúcu jej veku blížiacemu sa plnoletosti spôsobilá pochopiť význam tohto konania a konať v konaní samostatne. Maloletá pred súdom vypovedala, že údaje tak, ako sú uvedené v návrhu na začatie konania, o tom, že žije s partnerom, s ktorým čaká dieťa, sa nezakladajú na pravde. Pravdou však je, že ukončila povinnú školskú dochádzku a toho času je evidovaná na úrade práce, nemá zamestnanie. Ďalej sa maloletá vyjadrila, že ak navrhovateľ nechce platiť výživné, nemusí. Ona súhlasí s tým, aby súd vyživovaciu povinnosť zrušil.

Vykonaným dokazovaním, najmä oboznámením sa s návrhom otca, výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu sp. zn. 5P/31/2013, mal súd zistený nasledujúci skutkový stav:

Vyživovacia povinnosť otca k maloletej bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/31/2013-25 zo dňa 12.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2013. Rozsudkom tunajšieho

súdu č. k. 5P/31/2013-25 zo dňa 12.4.2013 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletej sumou 26,65 eur mesačne. Súd mal v konaní za preukázané výpoveďami účastníkov konania, že maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a ďalej sa už nepripravuje štúdiom na budúce povolanie, ale je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že trvanie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom nie je obmedzené žiadnou časovou hranicou. Zákon o rodine zánik vyživovacej povinnosti rodičov k deťom viaže na stav, keď je dieťa pripravené sa samostatne živiť a uspokojovať svoje životné potreby bez pomoci svojich rodičov. Štandardne vyživovacia povinnosť k dieťaťu zaniká ukončením prípravy dieťaťa na jeho budúce povolanie.

Súd mal v konaní preukázané, že maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku a nemá záujem pokračovať v ďalšej príprave na budúce povolanie. Tým mal súd zároveň aj za preukázané, že nastali okolnosti, ktoré majú za následok zánik vyživovacej povinnosti otca k maloletej a preto rozhodol tak, že vyhovel návrhu otca a zrušil jeho vyživovaciu povinnosť k maloletej.

Nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, o trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove, písomne, trojmo.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované (§ 42 ods. 3 O.s.p., § 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. <<https://www.slov-lex.sk/>

pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/> o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.