

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/230/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312220100
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1312220100.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu (navrhovateľa): Ing. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: N. XX, J. zastúpeného JUDr. Drahomírom Tomčom, advokátom so sídlom Kocelova 9, Bratislava proti žalovanej (odporkyni): Y. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: G. X, J. zastúpenej JUDr. Ľuboslavom Kašubom, advokátom, Na vršku č. 1, Bratislava, o zaplatenie 129.116 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd návrh **z a m i e t a**.

II. Navrhovateľ **j e p o v i n n ý** zaplatiť odporkyni náhradu trov konania v sume 3.088,76 Euro k rukám právneho zástupcu odporkyne JUDr. Ľuboslava Kašubu, advokáta, v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 17.12.2012 sa žalobca domáhal pôvodne proti žalovaným v 1/ rade Y. M. a v 2/ rade J. A. (ďalej žalovaný v 1/ a 2/ rade), spoločne a nerozdielne podľa § 442 ods. 1 a 3, § 438 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), náhrady škody predstavujúcej ušlý zisk v sume 129.116,00 eur s príslušenstvom, ktorý by žalobca za bežného chodu vecí dosiahol z realizácie kúpnej zmluvy, ktorej uzatvorenie dojednal so spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009 (ďalej len „ZBKZ“) a ku ktorej nedošlo, z dôvodu odstúpenia spoločnosti PERLOVKA, s.r.o. ako kupujúceho od uvedenej ZBKZ a od Kúpnej zmluvy zo dňa 27.04.2010, na základe nej uzatvorenej, predmetom ktorej bol (mal byť) prevod nehnuteľností (stavebného pozemku vo výlučnom vlastníctve žalobcu a spoluvlastníckeho podielu 87/465-tín na pozemku v podielovom spoluvlastníctve a na dielach), nachádzajúcich sa v k. ú. E., m.č. Bratislava - Nové Mesto a ktorá vznikla žalobcovi pôvodne titulom všeobecnej zodpovednosti žalovaných za škodu, porušením ustanovení § 3, § 140 a § 415 OZ a čl. 20 ods. 3 Ústavy SR a úmyselným konaním proti dobrým mravom.

2. Skutkovo odôvodnil žalobca žalobu tým, že odstúpenie spoločnosti PERLOVKA, s.r.o. od predmetných zmlúv, doručené žalobcovi dňa 18.12.2010, malo byť priamym dôsledkom úmyselného porušenia právnych povinností a konania proti dobrým mravom žalovanými v 1/ a 2/ rade, v inom súdnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21C 13/2010, v ktorom žalovaná v 1/ rade v procesnom postavení žalobkyne, sa voči žalobcovi a žalovanému v 2/ rade (v uvedenom konaní v postavení žalovaných), dovoľavala žalobou vo veci samej z 22.02.2010, vyslovenia čiastočnej neplatnosti Kúpnej zmluvy, ktorú dňa 18.02.2009 uzatvoril žalovaný v 2/ rade ako predávajúci so žalobcom ako kupujúcim, za účelom prevodu nehnuteľností, ktoré boli predmetom uvedenej ZBKZ a následne čiastočne aj Kúpnej zmluvy zo dňa 27.04.2010 medzi žalobcom a spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259, z dôvodu neuplatnenia zákonného predkupného práva ďalších spoluvlastníkov k časti nehnuteľnosti v podiele vo veľkosti 87/465 na pozemku parc. reg. „C“ č. 4764/9 -vinice o výmere 465 m², zapísanom na LV č.

XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto. V tomto konaní (sp. zn. 21C 13/2010) žalovaná v 1/ rade ako žalobkyňa podala najskôr dňa 03.02.2010 iba voči žalobcovi návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorému súd uznesením č. k. 21C 13/2010-21 zo dňa 05.02.2010 v spojení s uznesením KS v Bratislave č. k. 9Co 131/10-76 z 15.04.2010, právoplatným dňa 29.04.2010 a vykonateľným dňa 03.05.2010 vyhovel a zakázal žalobcovi (v postavení žalovaného) nakladať s uvedenou nehnuteľnosťou v rozsahu spoluvlastníckeho podielu 87/465 na pozemku parc. reg. „C“ č. 4764/9, z ktorého dôvodu spoločnosť PERLOVKA, s.r.o. žalobcovi vytkla vady predmetu kúpy (predmetu ZBKZ) a vyzvala na ich odstránenie v lehote do 12.12.2010 a následne, po tom, čo žalobca na základe nariadeného predbežného opatrenia nemohol vady predmetu kúpy odstrániť a splniť zmluvnú povinnosť (uzavrieť kúpnu zmluvu aj na dotknutú časť nehnuteľností v podielovom spoluvlastníctve v zmysle ZBKZ), uvedená spoločnosť od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluvy zo dňa 12.12.2009 a Kúpnej zmluvy z 27.04.2010 odstúpila.

3. Právnym základom predmetnej žaloby o náhradu škody (ušlého zisku) konkrétne voči žalovanej v 1/ rade bolo porušenie ustanovení § 3 a § 415 Občianskeho zákonníka a čl. 20 ods. 3 Ústavy SR tým, že mala priamy úmysel konať proti dobrým mravom a protiprávne a znehodnotiť pozemok žalobcu a spôsobiť škodlivé dôsledky, keď už v roku 2009 mala žalovaná v 1/ rade vedomosť o tom, že žalobca je výlučným vlastníkom pozemku určeného na bývanie a stavbu obytného domu (parc. reg. „C“ č. 4764/10), ku ktorému mal prístup z verejnej komunikácie výlučne vďaka príslušnému pozemku v spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných (parc. reg. „C“ č. 4764/9), na základe Kúpnej zmluvy z 18.02.2009, ktorej platnosť žalovaná napadla súdnou žalobou (sp. zn. 21C 13/2010), pričom stratou vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu na príslušnom pozemku, by žalobca stratil možnosť pripojiť sa na verejné inžinierske siete a reálnu možnosť využiť svoj pozemok na určený účel (stavbu domu).

4. Voči žalovanému v 2/ rade, bolo rovnako právnym základom predmetnej žaloby o náhradu škody porušenie § 3, § 140 a § 415 Občianskeho zákonníka v rozsahu podľa § 442 ods. 1 a 3 OZ tým, že mal priamy úmysel konať proti dobrým mravom a protiprávne a znehodnotiť pozemok žalobcu a spôsobiť škodlivé dôsledky znemožnením prístupu žalobcovi z verejnej komunikácie na svoj pozemok, nakoľko už pri uzatváraní Kúpnej zmluvy dňa 18.02.2009 vedel o existencii zákonného predkupného práva spoluvlastníkov a musel vedieť, či ponúkol ostaným spoluvlastníkom na predaj ich spoluvlastnícky podiel a tiež to, že nesplnením tejto povinnosti podľa § 140 OZ môže dôjsť k relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy, ktorú uzatvoril so žalobcom a napriek tomu, že si bol žalovaný v 2/ rade vedomý svojho nezákonného konania (resp. nekonania), túto zmluvu so žalobcom dňa 18.02.2009 uzatvoril.

5. Žalobca ďalej odôvodnil uplatnený nárok na náhradu škody (ušlého zisku) tým, že podanie žaloby a návrhu na vydanie predbežného opatrenia v konaní vedenom na OS Bratislava III, sp. zn. 21C/13/2010 je obchádzaním zákona, úmyselným konaním proti dobrým mravom, zneužívaním zákonného predkupného práva na nedovolený účel, porušovaním právnej povinnosti, zneužívaním zákonného predkupného práva, neoprávneným zásahom do vlastníckeho práv žalobcu, neúčelným uplatňovaním formálneho práva v úmysle zastrašovania alebo vyvolania tiesne u žalobcu. Skutočným účelom a hospodárskym dôvodom žaloby a návrhu na vydanie predbežného opatrenia bolo eliminovať žalobcu so stavebných a kolaudačných konaní týkajúcich sa prístupovej komunikácie a inžinierskych sietí na ulici Sliačska a Vílna v Bratislave tak, aby nemohol v týchto konaniach uplatňovať námietky a aby žalovaný v 1/ a 2/ rade ako aj ďalší vlastníci poľnohospodárskej pôdy, v konečnom dôsledku mohli túto pôdu zhodnotiť na stavebné pozemky a to v rozpore s verejným záujmom, platnými stavebnými povoleniami, schválenou projektovou dokumentáciou a stanoviskami dotknutých orgánov, za čo má žalovaný v 2/ rade prisľúbenú finančnú odmenu od vlastníkov tejto poľnohospodárskej pôdy. Podľa žalobcu za situácie, že vlastníctvo prevádzaného spoluvlastníckeho podielu na prístupovom, príslušnom pozemku k pozemku žalobcu, je zárukou jedinej reálnej možnosti jeho pripojenia na verejné inžinierske siete a zárukou jedinej reálnej možnosti prístupu z verejnej komunikácie na pozemok žalobcu určený územnoplánovacou reguláciou na výstavbu budovy na bývanie, by bolo domáhanie sa výkonu zákonného predkupného práva žalovaným v 1/ rade na prevádzaný spoluvlastnícky podiel, v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko by žalobca stratil takýmto výkonom predkupného práva možnosť využiť svoj pozemok na zamýšľaný účel, určený platnou územnoplánovacou reguláciou (výstavbu bytového domu), čím by žalobca utrpel veľkú ujmu, nakoľko by sa tým výrazne znehodnotil jeho pozemok. Preto v tomto prípade nemožno predkupné právo, tak ako je upravené v § 140 OZ vymáhať a jeho výkon nepožíva

právnou ochranu, poukazujúc na analogickú situáciu a právny názor vyjadrený v rozsudku KS v Banskej Bystrici, sp. zn. 14Co/47/2006.

6. Súčasne s podaním žaloby navrhol žalobca prerušenie konania do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 21C 13/2010, keď až podľa výsledku v tomto konaní, si bude môcť urobiť záver o vecnej legitímácii účastníkov na strane žalovaného (kto je pasívne v tomto spore legitimovaný). Preto z opatrnosti ako žalovaných uvádza aj žalovaného v 1/ aj v 2/ rade, ktorí sú obaja spoločne a nerozdielne zodpovedný za škodu spôsobenú žalobcovi, ktorý predpokladá neúspech žalovanej v 1/ rade v uvedenom súdnom konaní sp. zn. 21C 13/2010 a posúdenie konania žalovaných v 1/ a 2/ rade v zhode proti dobrým mravom. Súd uznesením zo dňa 23.01.2013, č. k. 6C 230/2012-49, právoplatným dňa 21.02.2013, konanie podľa § 109 ods. 2 písm. c) O.s.p. prerušil do právoplatného skončenia veci vedenej pred tunajším súdom pod sp. zn. 21C 13/2010.

7. V tomto súdnom konaní vedenom pred OS Bratislava III., sp. zn. 21C/13/2010, súd návrh žalobkyne (Hilda Ondrejková), ktorým sa domáhala voči žalovaným 1. J. A. a 2. W.. D. C. určenia čiastočnej neplatnosti kúpnej zmluvy zo dňa 18.2.2009, ktorej vklad bol povolený Správou katastra pre HM SR Bratislavu dňa 11.3.2009, pod č. V-2909/09, zamietol, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení, rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 02.03.2012, č. k. 21C 13/2010-274, potvrdeným ako vecne správnym rozsudkom Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.04.2010, č. k. 9Co 131/2010-76 a predmetné konanie sa právoplatne skončilo dňa 12.05.2014.

8. Právoplatným skončením veci sp. zn. 21C 13/2010, zaniklo aj predbežné opatrenie nariadené v tomto konaní na návrh žalovanej, uznesením Okresného súdu Bratislava III zo dňa 05.02.2010, č. k. 21C 13/2010-21, právoplatným dňa 29.04.2010 a vykonateľným dňa 03.05.2010.

9. Uznesením zo dňa 20.05.2014, č. k. 6C 230/2012-59, právoplatným dňa 30.05.2014 potom súd rozhodol o pokračovaní v konaní, keďže prekážka, pre ktorú bolo konanie zastavené, odpadla.

10. Na základe právoplatne skončeného konania vo veci vedenej na OS Bratislava III, sp. zn. 21C 13/2010, zamietnutím žaloby žalovanej v 1/ rade (v procesnom postavení žalobkyne), žalobca pred začatím pojednávania, vzal žalobu dňa 04.05.2015 voči žalovanému v 2/ rade v celom rozsahu späť a zotrval na žalobnom návrhu v celom rozsahu už len voči žalovanej, pričom odôvodnil uplatnenú náhradu škody titulom náhrady ujmy spôsobenej predbežným opatrením podľa § 77 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), vydaným v konaní na tunajšom súde pod sp.zn. 21C/13/2010 na návrh žalobkyne a ktoré zaniklo po tom, čo vo veci samej bol návrh zamietnutý. Uviedol, že toto predbežné opatrenie zmarilo realizáciu Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve z 12.12.2009 uzatvorenú medzi žalobcom ako budúcim predávajúcim a spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 ako budúcim kupujúcim a tým zapríčinilo žalobcovi žalovanú škodu, ktorú je podľa § 77 ods. 3 O.s.p. povinný uhradiť navrhovateľ predbežného opatrenia, tzn. v danom prípade žalovaná.

11. Uznesením zo dňa 24.07.2015, č. k. 6C 230/2012-122, súd konanie podľa § 96 O.s.p. voči pôvodnému žalovanému v 2/ rade (J. A.), zastavil a vo veci ďalej konal so žalovanou (pôvodne v 1/ rade) Y. M..

12. Súd vec prejednal, pričom vypočul právnych zástupcov strán sporu, vykonal dokazovanie výsluchom svedka PhamDr. Milana Loveckého, súdnymi rozhodnutiami z pripojeného spisu OS Bratislava III, sp. zn. 21C/13/2010 a listinami - Kúpnu zmluvou z 18.02.2009, Zmluvou o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009, listami žalobcu z 15.12.2009, Kúpnu zmluvu so zriadením záložného práva zo dňa 27.04.2010, výzvami spoločnosti PERLOVKA, s.r.o. z 16.07.2010, listami spoločnosti PERLOVKA, s.r.o. z 13.12.2010 o odstúpení od KZ z 18.02.2009, Dohodou zo dňa 23.12.2011, výzvami žalobcu zo dňa 05.12.2012, výpisom z listu vlastníctva č. XXXX a č. XXXX vedených správou katastra pre k.ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto a ďalšími predloženými listinami a za preukázaný mal nasledovný skutkový stav, rozhodný pre posúdenie veci :

13. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava III., sp. zn. 21C/13/2010 mal súd preukázané, že na základe návrhu žalovanej (ďalej len „navrhovateľka“) zo dňa 03.02.2010, o nariadenie predbežného opatrenia podaného pôvodne iba voči žalobcovi, vydal súd dňa 05.02.2010 predbežné opatrenie (č.k. 21C 13/2010-21), ktorým zakázal žalobcovi (v postavení žalovaného), akokoľvek nakladať so

spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 87/465 v pomere k celku nehnuteľnosti - pozemku (reg. „C“) parc. č. 4764/9 vinice o výmere 465 m², zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto. Zároveň súd uložil navrhovateľke podať v lehote 20 dní žalobu vo veci samej, o určenie relatívnej neplatnosti právneho úkonu - Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2009, uzatvorenej medzi J. A. (pôvodný žalovaný v 2/ rade) ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, v časti týkajúcej sa prevodu predmetného spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 87/465 na parc. CKN č. 4764/9 o výmere 465 m² zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto. Uznesenie o nariadení predbežného opatrenia nadobudlo právoplatnosť dňa 29.04.2010 a vykonateľnosť dňa 03.05.2010 v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.04.2010, č. k. 9Co 131/10-76, v odôvodnení ktorého sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s právnymi závermi prvostupňového súdu, ktorý mal osvedčené, že pri uzatvorení spornej Kúpnej zmluvy z 18.02.2009, nebolo rešpektované predkupné právo navrhovateľky (teraz žalovanej), ako spoluvlastníčky uvedenej nehnuteľnosti, pričom naliehavosť pre dočasnú predbežnú úpravu bola osvedčená tým, že žalobca podľa listu z 15.12.2009, ktorým ponúkol žalovanej z titulu jej predkupného práva nehnuteľnosť na odkúpenie, mal reálny záujem kúpenú nehnuteľnosť prediť.

V zmysle uznesenia súdu, potom dňa 22.02.2010 žalovaná podala v uvedenom konaní pred OS Bratislava III., sp. zn. 21C/13/2010 voči J. A. a žalobcovi (v uvedenom konaní v postavení žalovaných v 1/a 2/ rade) žalobu vo veci samej, o určenie čiastočnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2009, ktorej vklad do katastra nehnuteľností bol povolený dňa 11.03.2009, V-2909/09, uzatvorenej J. A. ako predávajúcim so žalobcom ako kupujúcim v tej časti, ktorou previedol svoje právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 87/465 na parcele CKN č. 4764/9 o výmere 465 m², zapísanej na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto a ďalej v časti, ktorou previedol svoje právo k spoluvlastníckemu podielu vo veľkosti 87/465 na dielach - prístupová komunikácia, osvetlenie komunikácie a inžinierske siete na parcele CKN č. 4764/9, realizovaných podľa stavebných povolení č. ZPS/2008/03395/CSI-III-207, č. ÚKaSP-2007/427-SP-MGR, č. VAI-843/2008-PE/SP. Vo veci samej rozhodol súd prvého stupňa najskôr rozsudkom zo dňa 11.03.2011, č.k. 21C/13/2010-162, ktorý odvolací súd uznesením z 30.11.2011, č.k. 6Co/31/2011-239 zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie pre nepreskúmateľnosť napadnutého rozhodnutia, z dôvodu absencie posúdenia a záveru súdu o existencii naliehavého právneho záujmu navrhovateľky (teraz žalovanej) na požadovanom určení, osobitne pri každom určovanom žalobnom návrhu a uložil súdu v ďalšom konaní vo veci zaoberať sa danosťou naliehavého právneho záujmu navrhovateľky podľa § 80 písm. c) O.s.p., a až v prípade jeho danosti, posudzovať vecnú stránku. V poradí druhým rozsudkom z 02.03.2012, č.k. 21C/13/2010-274 rozhodol OS Bratislava III vo veci tak, že vyššie uvedený návrh o určenie čiastočnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2009, V-2909/09 v celom rozsahu zamietol a navrhovateľku podľa § 142 ods. 1 O.s.p. zaviazal k náhrade trov konania, pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu na (oboch) požadovaných určeníach čiastočnej neplatnosti (v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu 87/465 na parc. č. 4764/9 a v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu 87/465 na dielach vybudovaných na tomto pozemku) konštatujúc, že právne postavenie navrhovateľky oprávnenej z titulu neuplatnenia jej predkupného práva dovoliť sa relatívnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 18.02.2009, V-2909/09, by sa vyslovením jej čiastočnej neplatnosti nezmenilo, resp. vzhľadom na ich postoje by sa nevyriešili sporné vzťahy účastníkov a ani by sa nevytvoril právny základ pre ich budúce usporiadanie a bolo by potrebné opätovne domáhať sa úpravy práv a povinností medzi účastníkmi žalobou na plnenie. Uvedený prvostupňový rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 12.05.2014, v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 30.01.2014, č.k. 3Co/291/2012-127, v odôvodnení ktorého odvolací súd konštatoval vecnú správnosť prvostupňového rozhodnutia o zamietnutí návrhu pre nedostatok naliehavého právneho záujmu na požadovaných určeníach bez toho, aby sa súd vecne zaoberal platnosťou napadnutých častí Kúpnej zmluvy z 18.02.2009.

14. Z Kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.2.2009 J. A. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim, ktorej vklad bol správou katastra povolený dňa 11.3.2009, pod č. V-2909/09 vyplývalo, že predávajúci previedol na kupujúceho za kúpnu cenu 305.384 euro,

- a) pozemok parc. č. 4764/10 vinice o výmere 666 m², zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. E. m.č. Bratislava-Nové Mesto v podiele 1/1;
- b) spoluvlastnícky podiel 87/465 na pozemku parc. č. 4764/9 vinice o výmere 465 m², zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. E. m.č. Bratislava-Nové Mesto;
- c) spoluvlastnícky podiel 87/465 na dielach - prístupovej komunikácii, osvetlení komunikácie a inžinierskych sieťach: vodovode, plynovode, kanalizácii, elektrine, telefóne, dátových kábloch, UPC, vrátane ich prípojok na pozemok parc. č. 4764/9 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. m.č. Bratislava-Nové

Mesto, realizovaných podľa stavebných povolení č. ZPS/2008/03395/CSI-III-207, č. ÚKaSP-2007/427-SP-MGR, č. VA843/2008-PE/SP.

15. Podľa Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009 (ďalej len „ZBKZ“), uzatvorenej žalobcom ako budúcim predávajúcim a spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 ako budúcim kupujúcim, sa budúci predávajúci s budúcim kupujúcim dohodli na uzatvorení budúcej kúpnej zmluvy, predmetom ktorej mal byť prevod práv k nehnuteľnostiam (pozemok vo výlučnom vlastníctve parc. č. 4764/10, spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 86/465 na parc. č. 4764/9 a spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 86/465 na dielach na parc. č. 4764/9, tak ako ich nadobudol od J. A.), za dohodnutú kúpnu cenu 434.500 euro.

16. Listami z 15.12.2009, vyzval žalobca ďalších spoluvlastníkov (J. A., Y. M. - žalovanú, W.. E. G. a W.. O. G.) na uplatnenie ich predkupného práva, na základe čoho žalovaná listom z 02.02.2010 adresovaným žalobcovi sa dovolala neplatnosti tej časti Kúpnej zmluvy z 18.02.2009, ktorou J. A. previedol na žalobcu svoj spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 87/465 na parc. CKN č. 4764/9 o výmere 465 m² na LV č. XXXX.

17. Dňa 05.02.2010 zakázal OS Bratislava III uznesením č. k. 21C 13/2010-21, žalobcovi nakladať so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 87/465 v pomere k celku nehnuteľnosti - pozemku (reg. „C“) parc. č. 4764/9 vinice o výmere 465 m², zapísanom na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto, voči ktorému sa žalobca odvolal, na základe čoho uznesenie nadobudlo právoplatnosť až v spojení s potvrdzujúcim uznesením odvolacieho súdu dňa 29.04.2010 a vykonateľnosť dňa 03.05.2010.

18. Dňa 25.06.2010 uzatvoril žalobca ako predávajúci a spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 ako kupujúci Kúpnu zmluvu so zriadením záložného práva, predmetom ktorej bol ad a) prevod vlastníckeho práva žalobcu k pozemku vo výlučnom vlastníctve parc. registra C KN č. 4764/10 o výmere 666 m² a spoluvlastníckeho podielu vo veľkosti 86/465 na dielach, na parc. č. 4764/9 na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto, za kúpnu cenu 373.600 euro a ad b) zriadenie záložného práva na prevedenej nehnuteľnosti v prospech žalobcu ako predávajúceho na zabezpečenie pohľadávky z titulu dohodnutej kúpnej ceny do času pokiaľ nebude v celo rozsahu uhradená, s povolením vkladu Správou katastra pre HM SR Bratislavu dňa 25.06.2010, pod č. V-13107/10.

19. Dvomi listami z 16.07.2010 adresovanými žalobcovi, spoločnosť PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259, vytkla žalobcovi vady predmetov kúpy podľa Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva z 27.04.2010 a vady plnenia podľa ZBKZ zo dňa 12.12.2009 a vyzvala žalobcu na ich odstránenie najneskôr do 12.12.2010 a na uzatvorenie kúpnej zmluvy v tejto dodatočnej lehote. Okrem iného žalobcovi vytkla, že predmet kúpy má právnu vadu, nakoľko si k nemu uplatňuje právo iná osoba a tiež vadu spočívajúcu v nemožnosti prístupu k nemu z verejnej komunikácie a pozemok nemožno využiť na stavbu budovy na bývanie a vytknuté vady znemožňujú predmet riadne užívať a robia čiastočné plnenie zo ZBKZ neupotrebitelným.

20. Spoločnosť PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259, listami zo dňa 13.12.2010, doručenými žalobcovi dňa 18.12.2010, z dôvodu neodstránenia vytknutých vád ani v dodatočnej lehote do 12.12.2010 a z dôvodu, že splneniu zmluvných povinností z uvedených zmlúv žalobcovi bráni zákonná prekážka, písomne odstúpila od Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva z 27.04.2010 a od Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009. Na základe toho žalobca so spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 uzatvorili dňa 23.12.2011 Dohodu podľa § 51 a § 457 a nasl. Občianskeho zákonníka o vrátení zmluvných plnení vyplývajúcich z Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva z 27.04.2010 a ktorou prejavili vôľu jej účastníkov od tejto zmluvy odstúpiť, resp. nakoľko nedošlo do tej doby k zaplateniu ani len časti dohodnutej kúpnej ceny, predmetom uvedenej dohody bol súhlas spoločnosti PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 s deklaratórnym zápisom vlastníckeho práva k prevedenej nehnuteľnosti - pozemku parc. registra C KN č. 4764/10 o výmere 666 m² v 1/1 na LV č. XXXX, k. ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto a predmetnú kúpnu zmluvu považujú za zrušenú. Na základe uvedenej Dohody o odstúpení od kúpnej zmluvy z 23.12.2011, došlo k opätovnému zápisu vlastníckeho práva žalobcu k parcele registra „C“ č. 4764/10 o výmere 666 m², k.ú. E., BA-m.č. Nové Mesto do katastra nehnuteľností pod č. Z-21916/11.

21. Žalobca listami zo dňa 05.12.2012 vyzval žalovanú a J. A., každého na zaplatenie náhrady škody vo výške 129.116 euro predstavujúcej ušlý zisk, ktorý by žalobca za bežného chodu vecí dosiahol z realizácie kúpnej zmluvy, ktorej uzatvorenie dojednal so spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259

v Zmluve o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009 a ktorú spôsobili porušením právnym povinností, resp. úmyselným konaním proti dobrým mravom, vyčíslenú ako rozdiel medzi kúpnu cenou za ktorú nehnuteľnosti žalobca nadobudol (od J. A.) a za ktorú, tieto nehnuteľnosti mal predat' spoločnosti PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 podľa ZBKZ (tzn. rozdiel medzi 434.500 € - 305.384 €). Na výzvu ani žalovaná ani J. A., pôvodne žalovaný v 2/ rade, nereagovali.

22. Preto žalobca podal voči obom predmetnú žalobu v ktorej uviedol, že podľa neho zrejme, že obaja pôvodne žalovaní, mali priamy úmysel znemožniť žalobcovi prístup na pozemok (parc.č. č. 4764/10) v jeho výlučnom vlastníctve z verejnej komunikácie, mali priamy úmysel znehodnotiť tento pozemok a priamy úmysel konať proti dobrým mravom a protiprávne a mali priamy úmysel spôsobiť žalobcovi všetky škodlivé následky konkrétne tým, že pôvodný žalovaný v 2/ rade vedome uviedol pri uzatvorení Kúpnej zmluvy z 18.02.2009 do omylu, keď prehlásil, že na prevádzaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy,... a že je oprávnený nakladať s predmetom zmluvy a nie sú mu známe žiadne právne vady alebo ťarchy na prevádzanej nehnuteľnosti brániace jej prevodu, pričom vedome neponúkol prevádzaný spoluvlastnícky podiel žalovanej, z titulu jej zákonného predkupného práva a dohodol sa s ňou, že spolu dosiahnu nezákonný, nemravný cieľ poškodzujúci vlastnícke právo žalobcu a to za pomoci spoločného advokáta a ďalej tým, že žalovaná podala podľa žalobcu neoprávnene návrh na vydanie predbežného opatrenia a po doručení uznesenia súdu z 05.02.2010, obaja pôvodne žalovaný v 1. a 2. rade opomenuli úmyselne vykonať bližšie nešpecifikované opatrenia podľa § 415 OZ na predchádzanie vzniku škody a zapríčinili tým vznik väd plnenia zo ZBKZ namietaných spoločnosťou PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259 a tým v konečnom dôsledku žalovanú škodu vo forme ušlého zisku podľa § 420 ods. 1 OZ a podľa § 424 úmyselným konaním proti dobrým mravom, za ktorú zodpovedajú pôvodne spoločne a nerozdielne a neskôr , po späťvzatí voči J. A., výlučne žalovaná. Okrem toho za obchádzanie zákona a konanie proti dobrým mravom žalobca považoval aj podanie žaloby a návrhu na predbežné opatrenie v konaní pred OS Bratislava III, sp.zn. 21C/13/2010 a ktoré je zneužívaním zákonného predkupného práva na nedovolený účel, ktorý videl žalobca v ich hospodárskom dôvode a to, eliminovať žalobcu zo stavebných a kolaudačných konaní týkajúcich sa prístupovej komunikácie a inžinierskych sietí na ulici D. a E. v Bratislave a v konečnom dôsledku úmyslu žalovanej spolu s ďalšími vlastníckmi poľnohospodárskej pôdy túto zhodnotiť na stavebné pozemky a zabezpečenia ich pripojenia na inžinierske siete a na komunikáciu v rozpore s verejným záujmom.

23. Následne po právoplatnom skončení konania dňa 12.05.2014, vo veci určenia čiastočnej neplatnosti Kúpnej zmluvy z 18.2.2009, s povolením vkladu pod č. V-2909/09, vedeného na tunajšom súde pod sp.zn.21C/13/2010, zamietnutím žaloby, čím zaniklo aj predbežné opatrenie nariadené v tomto konaní na návrh žalovanej uznesením súdu zo dňa 05.02.2010, žalobca vzal návrh voči pôvodne žalovanému v 2/ rade späť ešte pred začatím konania vo veci samej (otvorením prvého pojednávania) a zároveň zdôvodnil žalobu voči žalovanej ako jedinej navrhovateľke zaniknutého predbežného opatrenia tým, že nariadené predbežné opatrenie zapríčinilo zmarenie realizácie Zmluvy o budúcej kúpnej zmluve zo dňa 12.12.2009 a tým aj vznik žalovanej škody žalobcovi, pričom bolo zrušené z dôvodu, že sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, preto podľa § 77 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku je žalovaná povinná nahradiť žalobcovi vzniknutú škodu v žalovanej výške (vyčíslenú ako rozdiel medzi nadobúdacou kúpnu cenou a cenou, za ktorú ich mal podľa ZBKZ predat' spoločnosti PERLOVKA, s.r.o.), spolu s úrokmi z omeškania. Na podporu uplatneného nároku z uvedeného právneho dôvodu poukázal na závery vyslovené ÚS SR v uznesení č. II. ÚS 570/2013-10 a nadväzujúcu judikatúru NS ČR a ÚS ČR (rozsudok NS ČR sp. zn. 29 Cdo 3137/2007 z 23.09.2008, uznesenie ÚS ČR sp. zn. I. ÚS 2483/12 z 11.09.2012).

24. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedených správou katastra pre k.ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto, boli ku dňu rozhodnutia súdu, podielovými spoluvlastníkmi pozemku - parcely registra „C“ č. 4764/9 o výmere 465 m², Y. M. (žalovaná) v podiele 137/930, J. A. v podiele 83/465, Ing. D. C. (žalobca) v podiele 84/465, W.. O. G. s manželkou E. v podiele 87/465, B. C. v podiele 137/930, P. E. v podiele 36/465 a Ing. W. E. v podiele 36/465.

25. Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX vedených správou katastra pre k.ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto, bol ku dňu rozhodnutia súdu, výlučným vlastníkom pozemku - parcely registra „C“ č. 4764/10 o výmere 666 m², v podiele 1/1, Ing. D. C. (žalobca).

26. Z výpovede v konaní vypočutého svedka PhamDr. C. B., konateľa spoločnosti PERLOVKA s.r.o., IČO 36239259, vyplývalo, že so žalobcom je okrem obchodného aj v bližšom priateľskom vzťahu, pričom

sa po predchádzajúcich rozhovoroch, dňa 12.12.2009 dohodli na uzatvorení ZoBKZ ohľadom kúpy nehnuteľností - tzv. hlavného pozemku vo výlučnom vlastníctve žalobcu v celosti a spoluvlastníckom podiele na tzv. obslužnom pozemku a na dielach týkajúcich sa elektroinštalácii a verejných inžinierskych sietí za konkrétne dohodnutú kúpnu cenu s tým, že kúpnu zmluvu uzatvoria najneskôr do 1 roka. Svedok bol obhliadnuť reálny stav pozemku a žalobca ho ubezpečil, že na nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy a že ohľadom prístupového pozemku budú pred uzatvorením kúpnej zmluvy vyzvaný spoluvlastníci na uplatnenie predkupného práva. Rovnako žalobca ubezpečil svedka o možnosti výstavby na uvedenom pozemku, predložil v tejto súvislosti aj nejaké doklady a napokon svedok o tom ani nepochyboval, keďže na susedných pozemkoch už boli postavené domy. Na základe uvedenej ZBKZ svedok ako konateľ spoločnosti PRELOVKA s.r.o. uzatvoril v jej mene so žalobcom dňa 27.04.2010 Kúpnu zmluvu so zriadením záložného práva ohľadom prevodu vlastníctva k hlavnému pozemku a spoluvlastnícky podiel na inžinierskych sieťach a dojednali spôsob zaplatenia dohodnutej kúpnej ceny a to po častiach, v lehote do 5 rokov z dôvodu, že spoločnosť PERLOVKA s.r.o. v tom čase nedisponovala potrebnými finančnými prostriedkami. Žalobca svedka pri uzatvorení uvedenej zmluvy ubezpečil, že do dohodnutej doby 1 roka prevedie aj podiel na tzv. obslužnom pozemku. Svedok uviedol, že spoločnosť PERLOVKA s.r.o. mala podnikateľský zámer postaviť na pozemku nehnuteľnosť na predaj, resp. prenájom a až z takto získaných finančných prostriedkov uhradiť zvyšnú časť kúpnej ceny. Následne dňa 09.07.2010 žalobca svedkovi oznámil, že nemôže splniť povinnosti vyplývajúce mu zo ZBKZ a predložil príslušné uznesenie súdu o zákaze prevodu podielu na nehnuteľnosti a informoval svedka aj o tom, že je spochybnené vlastníctvo spoločnosti PERLOVKA s.r.o. k doposiaľ prevedeným nehnuteľnostiam. Na základe tejto informácie svedok menom spoločnosti, vytkol listom z 16.07.2010 vady predmetu kúpy podľa uzatvorenej ZBKZ a Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva a vyzval žalobcu na ich odstránenie v dodatočnej lehote a po jej márnom uplynutí spoločnosť PERLOVKA s.r.o. od uvedených zmlúv odstúpila. Svedok uviedol, že spoločnosť z titulu uvedených zmlúv a v súlade so zmluvnými podmienkami neuhradila žalobcovi žiadne peňažné plnenie a prišlo k navráteniu do stavu pred uzatvorením zmluvy, ohľadom čoho dňa 23.12.2011 uzatvorili aj písomnú dohodu, tzn. zrealizoval sa spätný zápis vlastníctva žalobcu k uvedeným nehnuteľnostiam. Svedok k dôvodom odstúpenia uviedol, že bez možnosti prevodu spoluvlastníckeho podielu na prístupovej komunikácii (podiel vo veľkosti 84/465 na parcele registra „C“ č. 4764/9, tzv. „obslužný pozemok“), z ktorej by sa na tzv. hlavný pozemok mohol dostať, by nebolo možné na pozemku stavať, nakoľko pokiaľ by ju nevlastnil, nemohol by sa bez súhlasu spoluvlastníkov dostať na svoj pozemok, priviesť materiál a pod.. Rovnako by sa bez ich súhlasu nebolo možné napojiť na inžinierske siete, ktoré sú pod verejnou komunikáciou a pokračujú práve cez uvedenú prístupovú komunikáciu (tzv. „obslužný pozemok“) k tzv. hlavnému pozemku. V tom svedok videl aj vady predmetu kúpy, ktoré boli žalobcovi vytknuté a pre ktoré od kúpnej zmluvy odstúpil. Svedok k otázke, v čom podľa neho spočívala nemožnosť prístupu k tzv. hlavnému pozemku z verejnej komunikácie uviedol, že nikdy nebol spoluvlastníkom verejnej komunikácie. Tiež si nebol vedomý toho, že by sa podľa územného plánu Hlavného mesta Bratislava nedalo na pozemku stavať, nakoľko podľa informácie od žalobcu, bol pozemok určený na výstavbu.

27. Právny zástupca žalobcu žiadal vyhovieť žalobe na základe nesporných skutkových okolností a to, že žalobkyňa navrhla v konaní na tunajšom súde pod sp.zn.21C/13/2010 vydanie predbežného opatrenia, ktoré zaniklo potom čo vo veci samej bol návrh zamietnutý, a preto je podľa § 77 ods. 3 O.s.p., ktoré je špeciálnou právnou úpravou vo vzťahu k všeobecnej právnej úpravy zodpovednosti štátu za nesprávny úradný postup, zodpovedná za ujmu, ktorú tým žalobcovi spôsobila.

28. Za účelom preukázania resp. vyvrátenia tvrdenia protistrany, že správne konania pre stavebný úradom boli vedené zo strany žalobcu účelovo a tvrdenia, že žalobca v nich robil rôzne obštrukcie a simulované právne úkony, čo by malo potvrdzovať, že takými boli aj predmetné zmluvy (ZBKZ a kúpna zmluva z 27.04.2010), právny zástupca žalobcu navrhoval vyžiadať príslušné súdne spisy a spisy správnych orgánov (OÚ Bratislava, č. k. ZPS2012/0009/POH/III-3969 a KS v BA, sp.zn. 1S/164/2013; MČ BA-Nové Mesto č.k. ÚKaSP-2009-10/771-HAM a č.k. ÚKaSP-2015-12/1356/KON/KR-33 a KS v BA sp.zn.4S/28/2012; KS v BA sp.zn. 1S/12/2012; MČ BA-Nové Mesto č. Val-751/2011, č. Val-692/2012, Val-1395-2009-Z; Val-568/2011, Val-662/2011, Val-795/2011). Tieto dôkazy by podľa právneho zástupcu žalobcu zároveň preukázali aj právne významné okolnosti odôvodňujúce uplatnený nárok a to, že parcela reg. CKN č. 4764/10 (tzv. hlavný pozemok) je stavebným pozemkom, určený na výstavbu rodinného domu a tiež by preukázali, že výlučne pozemok parc. reg. CKN č. 4764/9 (tzv. obslužný pozemok), umožňuje k nemu jediný prístup a preto bolo odstúpenie spoločnosti PERLOVKA, s.r.o. pre túto vadu plnenia dôvodné. V tejto súvislosti právny zástupca žalobcu namietal listiny predložené

protistranou ohľadom vylúčenia výstavby na tzv. hlavnom pozemku dôvodiac tým, že bolo by zvláštne, ak by stavebný úrad povolil stavbu na náprotivnom, obdobnom pozemku (parc. č. 4759/1 a rodinný dom na ňom postavený má sup. č. 13310) a na tzv. hlavnom pozemku žalobcu, by výstavbu neumožnil. Taktiež právny zástupca žalobcu namietal výsluch svedkov navrhnutých právnym zástupcom žalovanej ako nadbytočný, nakoľko nemôžu preukázať vážnosť prejavu vôle (resp. jej absenciu) žalobcu a konateľa spoločnosti PERLOVKA, s.r.o., uzatvoriť ZBKZ, namietanú v konaní a ani sa vyjadriť k otázke a okolnostiam uzatvorenia ZBKZ.

29. Právny zástupca žalovanej predovšetkým namietal účelovosť podanej žaloby, ktorej cieľom bolo predovšetkým získanie nenáležitého finančného obohatenia sa žalobcu tak od žalovanej a ako aj od ostatných a majiteľov pozemkov. Poukazoval na to, že celému sporu predchádzalo, že žalobca mal záujem od J. A. kúpiť pozemok - parcela reg. CKN č. 4764/10 (tzv. hlavný pozemok) a spoluvlastnícky podiel na parc. reg. CKN č. 4764/9 (tzv. obslužný pozemok), pričom do návrhu kúpnej zmluvy žalobca zapracoval aj predaj spoluvlastníckeho podielu na sieťach, napriek k námietke menovaného (pôvodne žalovaného 2/ rade), že tieto po dokončení a skolaudovaní budú odovzdané ich prevádzkovateľom (vodárne, elektrárne, mesto a pod), pričom na stavbu sietí sa skladali vlastníci pozemkov bez akejkoľvek spoluúčasti žalobcu. Následne ako sa stal žalobca vlastníkom uvedených pozemkov, vstúpil do všetkých správnych konaní a začal robiť obštrukcie s tvrdením, že si len uplatňuje svoje práva a za upustenie od nich, žiadal rôzne finančné kompenzácie.

Ku skutkovým okolnostiam v danej veci, právny zástupca žalovanej namietal účelovosť uzatvorených zmlúv (ZBKZ a kúpnej zmluvy z 27.04.2010) dôvodiac tým, že žalobca v skutočnosti nikdy nemal úmysel predat' svoj pozemok a spoločnosť PERLOVKA, s.r.o. tento pozemok kúpiť, poukazujúc na blízke vzťahy matky žalobcu s konateľom uvedenej spoločnosti, ktorý žijú v spoločnej domácnosti a vlastní spoločný rodinný dom, pričom konkrétne namietal, že žalobca uviedol v týchto zmluvách vedome nepravdivé údaje keď uviedol, že na predávaných nehnuteľnostiach neviaznu žiadne ťarchy, vecné bremená a ani iné právne povinnosti v čase, keď vedel o právoplatnom a vykonateľnom rozhodnutí súdu o predbežnom opatrení zakazujúcom žalobcovi nakladať s predmetnými nehnuteľnosťami (uznesenia súdu z 05.02.2010 č.k.21C/13/2010-21 a z 15.04.2010, č.k. 9Co 131/10-76). Ďalej poukazoval na neobvyklú dobu splatnosti kúpnej ceny (za 4 roky po prevode) a okolnosť, že žalobca previedol na uvedenú spoločnosť spoluvlastnícky podiel vo veľkosti 86/465 na dielach nachádzajúcich sa na parc. č. 4764/9 na LV č. 5907 a podiel vo veľkosti 1/465 si ponechal. Napokon právny zástupca žalovanej namietal zmätočné ustanovenia o odstúpení od tejto kúpnej zmluvy z 27.04.2010 a neexistenciu tých dôvodov, pre ktoré spoločnosť PERLOVKA, s.r.o. od zmlúv odstúpila (neexistenciu väd týkajúcich sa prístupu k prevedenej nehnuteľnosti parc. č. 4764/10), neexistenciu spoluvlastníckeho práva žalobcu k dielam, ktoré boli predmetom prevodu, skutočnosť že prevedený pozemok č. 4764/10 (tzv. hlavný) nikdy nebol zaťažený žiadnou právnou vadou, tzn. nebol ani dôvod na odstúpenie od uzatvorenej kúpnej zmluvy, keď právnou vadou bola zaťažený pozemok parc. č. 4764/9 (tzv. obslužný), ktorý však nebol predmetom kúpy, navyše keď žalobca vedel o nariadenom predbežnom opatrení v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy (dňa 27.04.2010). V tejto v súvislosti právny zástupca žalovanej poukazoval aj na to, že na tzv. hlavnom pozemku nie je možné stavať, avšak nie preto, že nie je naň prístup, nakoľko na pozemok je možný prístup z verejnej prístupovej komunikácie, ale pretože sa časť pozemku nachádza v extraviláne a nie je zahrnutý v územnom pláne mesta a pre jeho výmeru a tvar nie je vhodný na výstavbu, k čomu predložil aj vyjadrenie mestskej časti BA - Nové Mesto z 20.01.2016. Žalobca pritom nepreukázal, že by vo vzťahu k predmetnému pozemku bolo vydané stavebné povolenie a skutočnosť, že na susednom náprotivnom pozemku je postavený rodinný dom (p. N.) je bezpredmetné, nakoľko v tom prípade mohlo byť vydané stavebné povolenie, keďže sa medzi časom zmenil územný plán, avšak v čase keď žalobca nadobudol pozemok (02/2009) s argumentáciou, že mienil na ňom výstavbu, resp. ako stavebný pozemok ho mienil predat', tento pozemok nebol stavebným pozemkom.

Okrem uvedeného, právny zástupca žalovanej namietal aj výšku uplatňovanej ujmy a to vzhľadom na rozdiel medzi výškou kúpnej ceny, za ktorú pôvodne odkúpil žalobca od J. A. predmetné nehnuteľnosti (305.384 €) a kúpnu cenu, za ktorú odpredal časť nehnuteľností podľa Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva z 27.04.2010 spoločnosti PERLOVKA s.r.o. (373.600 €), pričom rozdiel je 68.216 euro a nie žalovaných 129.116 euro. Takéto konanie označil právny zástupca žalovanej za konanie odporujúce zákonom s cieľom získania neoprávneného majetkového prospechu, ktoré preto nemôže požívať právnu ochranu a všetky uvedené súvisiace okolnosti nasvedčujú, že predmetné konanie je rozpore s dobrými mravmi a preto žiadal, aby súd návrh v celom rozsahu zamietol ako nedôvodný.

30. Právny zástupca žalovanej, na preukázanie uvedených tvrdení, odôvodňujúcich účelovosť predmetnej žaloby a neexistenciu vzniku ujmy na strane žalobcu z dôvodu ušlého zisku neuzatvorením kúpnej zmluvy podľa ZBKZ z 12.12.2009, navrhol vykonať dokazovanie výsluchom svedkov P. K., majiteľa EK-Invest, s.r.o., ktorý mal zastupovať vlastníkov nehnuteľností v správnych konaniach, P. E. S. C. N., obyvatelia, príp. spoluvlastníci nehnuteľnosti v lokalite, účastníci správnych konaní a E. O., zástupcu stavebníkov v správnom konaní, ktorí sa mali vyjadriť a preukázať tvrdenia žalovanej ohľadom požiadaviek žalobcu na finančné kompenzácie za to, že nebude robiť v týchto konaniach obštrukcie, resp. návrhov žalobcu na spoločný postup, za účelom získania finančných výhod, tzn. preukázať, že zámerom konania žalobcu bolo vždy prinútiť dotknutých majiteľov alebo stavebníkov poskytnúť mu nejaké finančné plnenie. Svedkovia mali tiež preukázať, že zmluvy (ZBKZ a kúpna zmluva z 27.04.2010) medzi žalobcom a spoločnosťou PERLOVKA s.r.o. boli z vyššie uvedených dôvodov v zásade iba simulovanými právnymi úkonmi a v skutočnosti zmluvné strany nemali záujem ich uzatvoriť, pre absenciu vážnosti prejavu vôle.

31. Podľa § 77 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok v znení platnom a účinnom do 30.06.2016 (ďalej len „O.s.p.“), predbežné opatrenie zanikne, ak a) navrhovateľ nepodal v súdom určenej lehote návrh na začatie konania;
b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo;
c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 15 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci;
d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

32. Podľa § 77 ods. 3 O.s.p., ak predbežné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu, než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovelo alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť ujmy tomu, komu predbežným opatrením vznikli. Rozhodne o tom na návrh súd, ktorý nariadil predbežné opatrenie.

33. Citované ustanovenie § 77 ods. 3 O.s.p., je špeciálnym inštitútom procesného práva, podľa ktorého sa nahrádza ujma tomu, komu vznikla nariadením predbežného opatrenia rozhodnutím súdu, pokiaľ bolo toto predbežné opatrenie zrušené alebo zaniklo z iného dôvodu ako toho, že právo navrhovateľa bolo uspokojené alebo jeho návrhu vo veci samej súd vyhovel, pričom zákon v tomto prípade ukladá povinnosť uhradiť vzniknutú ujmu priamo navrhovateľovi tohto predbežného opatrenia. Táto špeciálna úprava vylučuje použitie všeobecnej úpravy zodpovednosti štátu spôsobenú nezákonným rozhodnutím podľa zákona č. 514/2003 Z.z., nakoľko o návrhu na vydanie predbežného opatrenia, súd rozhoduje na základe navrhovateľom tvrdných a osvedčených skutočností, o ktorých sa nevykonáva dokazovanie a ku ktorým sa odporca nemá možnosť vopred vyjadriť. Preto zo zákona nesie zodpovednosť za škodu alebo inú ujmu spôsobenú nariadením predbežného opatrenia ten, kto jeho nariadenie požiadaval, bez ohľadu na to, či predbežné opatrenie bolo nariadené v súlade so zákonom alebo nie a podstatným je len to, že k jeho zániku alebo zrušeniu prišlo z iného dôvodu než, že návrhu bolo vyhovené alebo, že právo navrhovateľa bolo uspokojené. Navrhovateľ predbežného opatrenia zodpovedá za výsledok, jeho zavinenie sa neskúma a do úvahy neprichádza liberácia, ani zmierňovacie právo.

Pokiaľ ide o ujmu spôsobenú predbežným opatrením, môže ňou byť tak hmotná (skutočná škoda a ušlý zisk) ako aj nehmotná škoda, ktorá vznikla v príčinnej súvislosti s účinkami predbežného opatrenia účastníkovi súdneho konania alebo tretej osobe a je vyjadriteľná v peniazoch. Pod skutočnou škodou podľa právnej teórie rozumieme majetkovú ujmu, spočívajúcu v zmenšení majetku poškodeného a ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku, ktorý možno nahradiť, či už peňažným plnením alebo uvedením do pôvodného (predošlého) stavu. Ušlý ziskom je majetková ujma, o ktorú poškodený prišiel, resp. stratil a nedošlo k zväčšeniu (rozmnženiu) jeho majetku, hoci sa to za bežného chodu vecí, pri predpokladanej činnosti, dalo očakávať a to v tomto prípade, v dôsledku nariadeného predbežného opatrenia. Ušlý zisk možno nahradiť len peňažným plnením. Naturálna reštitúcia tu neprichádza do úvahy.

35. Na základe uvedeného možno zhrnúť, že predpokladmi na vznik nároku na ujmu podľa § 77 ods. 3 O.s.p. sú:

- vznik ujmy,
- príčinná súvislosť medzi touto ujmu a procesnými účinkami predbežného opatrenia pri jeho dobrovoľnom alebo nútenom výkone,
- zánik alebo zrušenie predbežného opatrenia, z iného dôvodu než, že návrhu bolo vyhovené alebo, že právo navrhovateľa bolo uspokojené.

36. V danom prípade, žalobca preukázal iba jeden z uvedených zákonných predpokladov a to zánik alebo zrušenie predbežného opatrenia, z iného dôvodu než, že návrhu bolo vyhovené alebo, že právo navrhovateľa bolo uspokojené.

V konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 21C 13/2010, súd pred začatím konania vo veci samej nariadil predbežné opatrenie podľa návrhu žalovanej, na základe ňou tvrdených a osvedčovaných skutočností a ktoré ako vecne správne potvrdil aj odvolací súd, na základe čoho súd zakázal žalobcovi nakladať a to najmä predať, darovať, previesť, vložiť ako nepeňažný vklad do základného imania obchodnej spoločnosti a iným spôsobom scudzíť alebo zaťažiť /zriadiť právo v prospech inej osoby/ so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 87/465 na pozemku parc. č. 4764/9 vinice o výmere 465 m² zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. E., ktorého účinky nastali po právoplatnosti dňom jeho vykonateľnosti 03.05.2010. Nakoľko vo veci samej o určenia čiastočnej neplatnosti Kúpnej zmluvy zo dňa 18.2.2009 s povolením vkladu dňa 11.3.2009, V-2909/09, súd žalobu zamietol, pre nedostatok naliehavého právneho záujmu, rozsudkom OS Bratislava III zo dňa 02.03.2012, č. k. 21C 13/2010-274, právoplatným dňa 12.05.2014 v spojení s potvrdzujúcim rozsudkom KS v Bratislave zo dňa 15.04.2010, č. k. 9Co 131/2010-76, zaniklo právoplatným skončením veci aj predbežné opatrenie nariadené na návrh žalovanej, ktorá preto podľa cit. § 77 ods. 3 O.s.p. zodpovedá za prípadné ujmy, ktoré jeho nariadením vznikli žalobcovi a to bez ohľadu na to, či rozhodnutie o nariadení predbežného opatrenia bolo vydané v súlade so zákonom alebo v rozpore s ním (bolo následne zmenené alebo zrušené, tzn. „nezákonné“).

37. Žalobca, však neuniesol dôkazné bremeno v konaní keď, nepreukázal vznik ujmy (priamej škody alebo ušlého zisku) a ani príčinnú súvislosť medzi tvrdenou ujmou a procesnými účinkami predbežného opatrenia.

Žalobca ako fyzická osoba nadobudol od J. A. Kúpnu zmluvou z 18.02.2009 s účinkami k 11.3.2009, nehnuteľnosti v k.ú. E., m.č. Bratislava-Nové Mesto za cenu 305.384 euro a to do výlučného vlastníctva tzv. hlavný pozemok (parc.č. 4764/10 vinice o výmere 666 m²), spoluvlastnícky podiel o veľkosti 87/465 na tzv. obslužnom pozemku (parc. č. 4764/9 vinice o výmere 465 m²), ktoré mal zámer predať, resp. vcelku hlavný pozemok a podiel 86/465-ín na obslužnom pozemku, spoločnosti PERLOVKA, s.r.o., IČO 36239259, za celkovú kúpnu cenu 434.500 euro a za tým účelom uzatvoril dňa 12.12.2009 ZBKZ. Tento zámer aj sčasti realizoval uzatvorením Kúpnej zmluvy so zriadením záložného práva z 25.06.2010, V-13107/10, ktorou previedol v celosti tzv. hlavný pozemok za cenu 373.600 euro, od ktorej následne odstúpil, resp. žalobca a spoločnosť PERLOVKA s.r.o. uzatvorili dohodu, na základe ktorej došlo k opätovnému zápisu žalobcu ako výlučného vlastníka tzv. hlavného pozemku. Preto na základe preukázaného skutkového stavu, podľa názoru súdu žalobca neuniesol dôkazné bremeno ohľadom vzniku tvrdenej ujmy, keď nepreukázal, že došlo k zmenšeniu jeho majetku, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu bol aj naďalej vlastníkom nadobudnutých nehnuteľností parcela reg. CKN č. 4764/10 (tzv. hlavný pozemok) a spoluvlastníckeho podielu na parc. reg. CKN č. 4764/9 (tzv. obslužný pozemok), s ktorými mal a má možnosť nakladať, tzn. ich aj predať za cenu, ktorú mienil získať od spoločnosti PERLOVKA s.r.o., resp. aj vyššiu (vzhľadom na časový odstup a zvyšujúce sa ceny nehnuteľností v uvedenej lokalite), keď z ničoho nevyplývalo a žalobca nepreukázal, resp. ani netvrdil, že by predmetné nehnuteľnosti stratili v dôsledku vydaného predbežného opatrenia na ich cene. Od právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 21C 13/2010 dňa 12.05.2014, kedy zaniklo aj nariadené predbežné opatrenie mohol žalobca nakladať nadobudnutými nehnuteľnosťami vo výlučnom aj podielovom spoluvlastníctve, pričom nepredložil a ani neoznačil žiadny dôkaz, ktorým by preukázal, že ich hodnota je nižšia ako tá za akú ich mienil previesť na spoločnosť PERLOVKA s.r.o., aby bolo možné konštatovať, že utrpel v dôsledku zákazu nakladať so spoluvlastníckym podielom na tzv. obslužnom pozemku, vyčíslenú ujmu predstavujúcu zisk a ktorý mu práve z tohto dôvodu ušiel (ušlý zisk). Pokiaľ by aj neprišlo k následnej dohode žalobcu a spoločnosti PERLOVKA s.r.o. opätovnom zápise žalobcu ako výlučného vlastníka tzv. hlavného pozemku, rozdiel bez prevodu tzv. obslužného pozemku, bol 60.900 euro a nie 129.116 euro, ktoré si žalobca uplatnil, avšak ani v tom prípade by nebolo možné bez ďalšieho konštatovať, že o sumu 60.900 euro sa znížil jeho majetok, resp. ide o zisk ktorý mu ušiel, nakoľko aj naďalej bol podielovým spoluvlastníkom tzv. obslužného pozemku. Súd preto nevidel žiadnu príčinnú súvislosť medzi nariadeným zákazom nakladať so spoluvlastníckym podielom vo veľkosti 87/465 na tzv. obslužnom pozemku (parc. č. 4764/9) a tvrdeným ušlým ziskom, keď majetok žalobcu sa v dôsledku neho nezmenšil a ani nebolo preukázané, že žalobca stratil možnosť jeho prípadným predajom svoj majetok zväčšiť. Bolo by v danom prípade v rozpore s princípmi súdneho konania priznať žalobcovi uplatňované právo na náhradu škody za daného stavu, keď navyše nejde o jeho podnikateľskú činnosť a nebolo preukázané, že prostriedky ktoré mal v danom čase týmto spôsobom získať, nemohol v tom

čase použiť napr. na ďalšie potrebné podnikateľské investície súvisiace s jeho obvyklou činnosťou, v dôsledku čoho stratil zisk, ktorý by získal za takéhoto „bežného chodu vecí a pri predpokladanej činnosti“, vykonávanej žalobcom sústavne, obvykle a kedy by bolo možné ustáliť, že išlo o jeho ušlý zisk. Skutočnosť, že žalobca uzatvoril so spoločnosťou PERLOVKA s.r.o. predmetnú ZBKZ, ktorá zmluvné strany zaväzovala na uzatvorenie kúpnej zmluvy, od čoho odvodzoval žalobca nárok, nemožno bez ďalšieho považovať za preukázaný dôvod budúceho zisku o ktorý mal prísť, bez príčinnej súvislosti s nariadeným predbežným opatrením.

38. Odhliadnuc od uvedeného, podľa názoru súdu žalobca navyše nepreukázal, tvrdené spoluvlastnícke právo vo veľkosti 87/465-ín na „dielach“, ktoré mal zámer vo veľkosti 86/465-ín previesť, keď v tejto časti je Kúpna zmluva z 18.2.2009 a rovnako ďalšie zmluvy (ZBKZ a kúpna zmluva z 25.06.2010) pre neurčitosť vymedzeného predmetu prevodu v tejto časti absolútne neplatná podľa § 39 OZ od počiatku (ex tunc). Navyše ako vyplývalo aj z dokazovania vykonaného v súdnom konaní sp. zn. 21C 13/2010 a nebolo sporným, predmet prevodu tak ako bol vymedzený (spoluvlastnícky podiel 87/465 na dielach - prístupovej komunikácii, osvetlení komunikácie a inžinierskych sieťach: vodovode, plynovode, kanalizácii, elektrine, telefóne, dátových kábloch, UPC, vrátane ich prípojok na pozemok parc. č. 4764/9 zapísanej na LV č. XXXX, k.ú. E. m.č. Bratislava-Nové Mesto, realizovaných podľa stavebných povolení č. ZPS/2008/03395/CSI-III-207, č. ÚKaSP-2007/427-SP-MGR, č. VA843/2008-PE/SP) je nespôsobilým predmetom prevodu, aj z dôvodu, že J. A. v čase prevodu „spoluvlastníckeho podielu 87/465-ín na dielach“ v zmysle Kúpnej zmluvy z 18.2.2009 (čl. I bodu 2 písm. c/) ani nemohol byť ako fyzická osoba spoluvlastníkom prevádzanej „komunikácie“, „osvetlenia“ a ani „inžinierskych sietí“, vrátane verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, čo znemožňuje § 3 ods. 2 zákona č. 442/2002 Z.z., rovnako nemohol byť vlastníkom „elektriny“ pričom prípojky plynu, kanalizácie, elektriny, telefónu, dátových káblov, UPC, v čase uzavretia zmluvy na pozemku parc. č. 4764/9 ako inžinierske siete a prístupová komunikácia s osvetlením, buď neexistovali vôbec alebo neboli dokončené, čo napokon vyplývalo aj z prehlásenia v čl. II bode 1 zmluvy, že všetky náklady na zhotovenie, úplné dokončenie a uvedenie do prevádzky diel, ktoré boli predmetom zmluvy, mal uhradiť predávajúci (J. A.). Tzn. že predmetom prevodu mali byť veci neexistujúce, resp. ktorých nebol ich stavebníkom ani vlastníkom a preto aj súd v rozhodnutí (zrušenom pre nepreskúmanie existencie naliehavého právneho záujmu) konštatoval absolútnu neplatnosť tejto časti Kúpnej zmluvy podľa § 37 ods. 2, § 39 OZ (pre nemožnosť plnenia z nej). Absolútna neplatnosť právneho úkonu, resp. jeho časti nastáva ex lege, hľadí sa naň ako by nebol urobený a absolútne neplatný právny úkon nepôsobí právne následky a to ani v prípade, že na základe neho už bolo kladne rozhodnuté o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, je neplatnosťou absolútnou od počiatku, bez ohľadu na to, či sa niekto dôvodu neplatnosti dovoľal. Z dôvodu, že je v tejto časti Kúpna zmluva z 18.2.2009 absolútne neplatná, nemohla tejto časti spôsobiť pre absolútnu neplatnosť žiadne právne účinky, tzn. ani žalobca a ani spoločnosť PERLOVKA s.r.o. nemohla k týmto „dielam“ nenadobudnúť spoluvlastnícke vlastnícke právo (ani platne odstúpiť), v zmysle zásady „nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet“. Nakoľko bol predmetom prevodu a ďalších dvojstranných úkonov (ZBKZ, kúpnej zmluvy z 25.06.2010 a dohody z 23.12.2011) aj „spoluvlastnícky podiel o veľkosti 87/465 na dielach“ na parc. č. 4764/9 v podielovom spoluvlastníctve viacerých spoluvlastníkov (tzv. obslužnom pozemku), špecifikované ako „prístupová komunikácia, osvetlenie komunikácie a inžinierske siete, vodovod, plynovod, kanalizácia; elektrina; telefón, dátové káble, UPC, vrátane ich prípojok“ a tento bol zahrnutý do kúpnej ceny (nadobúdacej aj predajnej), ktorá bola následne premietnutá do výpočtu uplatnenej náhrady škody, jej rozsah (výšku) ani nemožno jednoznačne určiť a aj z toho dôvodu ju súd vyhodnotil ako nepreukázanú.

39. Súd s ohľadom na uvedené závery, nevykonal ďalšie navrhované dokazovanie (výsluchom svedkov, vyžiadanim súdnych a správnych spisov), ktoré malo preukázať či tzv. hlavný pozemok ne/bol určený na výstavbu, či ne/bol naň priamy prístup z verejnej komunikácie resp. ako konkrétne konal žalobca v konaniach pred rôznymi správnymi orgánmi a tým aj skutočný úmysel uzatvoriť predmetné zmluvy, resp. danosť dôvodov na odstúpenie od kúpnej zmluvy z 25.06.2010, ktoré vzhľadom na uvedené závery súdu sa javili vo vzťahu k prejednávanej veci ako právne bezvýznamné a ich skúmanie v danom konaní nadbytočné.

40. V civilnom sporovom súdnom konaní dôkazná povinnosť strán sporu, tzv. dôkazné bremeno spočíva takmer vždy na strane v postavení žalobcu, ktorý je povinný označiť, resp. predložiť všetky dôkazy, ktorými preukáže svoje tvrdenia, resp. sporné skutočnosti, o ktoré opiera uplatnený nárok (§ 132, § 185 a nasl. CSP; do 01.07.2016 § 120 O.s.p.). Ak strana sporu svoje tvrdenia, (vyjmúc tie, ktoré nie sú medzi

účastníkmi sporné) nepreukáže, znamená to, že dôkazné bremeno neunesol. Dôsledkom neunesenia dôkazného bremena je nepriaznivý výsledok sporu, ktorý postihuje tú stranu sporu, na ktorom dôkazné bremeno spočívalo a ktorý sa tak dostal do tzv. dôkaznej núdze, nakoľko súdu nepredložil alebo nemohol predložiť také dôkazné prostriedky, ktorými by sa ním tvrdené a zároveň medzi stranami sporné skutočnosti, rozhodujúce (relevantné) pre výsledok sporu, preukázali.

41. Nakoľko žalobca nepreukázal vznik žalovanej ujmy, jej výšku a ani príčinnú súvislosť medzi touto ujmu a procesnými účinkami predbežného opatrenia, ktoré v konaní na tunajšom súde sp. zn. 21C/13/2010 navrhla žalovaná, súd žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú.

42. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

43. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

44. Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 5 O.s.p., trovy konania určí súd podľa sadzobníkov a podľa zásad platných pre náhradu mzdy a hotových výdavkov. Určiť výšku trov môže predseda senátu alebo samosudca až v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

45. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady zodpovednosti za výsledok sporového konania v súlade v čase rozhodovania súdu účinným § 142 ods.1 O.s.p., a priznal ich náhradu v konaní úspešnej žalovanej, voči v konaní neúspešnému žalobcovi. Trovy konania žalovanej predstavujú trovy spojené s jej právnym zastúpením v spore advokátom, ktorý vyčíslił trovy podaním zo dňa 06.07.2016, a to odmenu advokáta za poskytnuté právne služby spolu vo výške 3.088,76 euro, vypočítanú podľa § 10 ods. 1 a 2, § 13a ods. 1 písm. a) a d) a § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za 5 úkonov právnej služby pri sadzbe tarifnej odmeny podľa tarifnej hodnoty veci 678,85 Euro za 1 úkon právnej služby + režijný paušál, nasledovne:

- prevzatie veci a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady dňa 14.05.2015;

- 4 x účasť na pojednávaní súdu vo veci samej v dňoch 14.05.2015, 22.10.2015, 24.03.2016 a 30.06.2016 + režijný paušál 2 x 8,39 euro (2015) + 2 x 8,58 euro (2016);

Tzn. odmena advokáta je spolu 1 x 339,42 € + 4 x 678,85 € + 33,94 € (RP) = 3.088,76 euro.

Súd priznal odmenu advokáta za účasť na pojednávaní dňa 14.05.2015 podľa § 13 ods. 2 cit. vyhl. v rozsahu 50% (339,42 €), nakoľko v tom čase išlo o spoločný úkon, nakoľko advokát v tom čade zastupoval v konaní aj pôvodne žalovaného v 2/ rade (J. A.), voči ktorému bolo konanie uznesením z 24.07.2015, č. k. 6C /230/2012-122 zastavené, na základe späťvzatia žaloby zo dňa 04.05.2015. Ďalej súd nepriznal odmenu za úkon - ďalšia porada s klientom po výpovedi svedka z 29.10.2015, pri vyčíslení ktorej nebolo zrejmé, či si ju advokát uplatnil podľa § 13a ods. 1 písm. b) alebo ods. 2 písm. d) cit. vyhl. a ktorý súd nemal preukázaný, keď tento úkon žiadnym spôsobom nezdokladoval. Napokon súd priznal odmenu advokátovi za účasť na pojednávaní dňa 22.10.2015, ktoré trvalo viac ako 2 hod., iba v uplatnenom rozsahu, tzn. v základnej výške za 1 úkon.

46. Náhradu trov konania priznanú žalovanej spolu vo výške 3.088,76 euro, je žalobca povinný podľa § 149 ods. 1 O.s.p., zaplatiť k rukám (na účet) jej právneho zástupcu, JUDr. Ľuboslava Kašubu, advokáta so sídlom Na vršku č. 1, Bratislava, číslo účtu W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).