

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 6C/107/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716203090  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Vašut  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716203090.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Ladislav Vašut, v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., Hodžova 11, Žilina, IČO: 31575951, proti odporcovi: Y. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XX, G. H., o zaplatenie 762,81 €, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 306,41 € **z a s t a v u j e .**

Vo zvyšnej časti súd návrh **z a m i e t a .**

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom navrhovateľ žiadal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 762,81 €, pozostávajúcu z vyčísleného úroku z omeškania 1,51 €, z neuhradených splátok do dátumu predčasnej splatnosti úveru, z vyčísleného zmluvného úroku 458,48 € a z vyčísleného úroku z omeškania 302,82 €. Okrem toho žiadal náhradu trov konania.

Uviedol, že dňa 05.11.2012 uzatvoril s odporcom Úverovú zmluvu č. 13709, na základe ktorej poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 2.000,- €. Poskytnutý úver a úroky sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver s príslušenstvom bol povinný splatiť do 25.10.2022. Ďalej uviedol, že po vyčerpaní úveru odporca porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom zo dňa 25.09.2013 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru, ktorý ku dňu zosplatenia predstavoval sumu 2.068,62 €, ktorá pozostávala z istiny 1.934,26 €, úrokov 87,85 €, úrokov z omeškania 1,51 € a poplatkov 45,- €. Po zosplatení úveru odporca realizoval do dňa podania návrhu úhrady v celkovej výške 1.934,26 €, čím došlo k uhradeniu celej istiny úveru. Ďalej odporca dňa 15.02.2016 uhradil sumu 88,44 €, ktorá bola použitá na úhradu zmluvného úroku 87,85 € do zosplatenia a zvyšná suma 0,59 € bola započítaná na zmluvný úrok po zosplatení. Ďalej uviedol, že uplatnený zmluvný úrok 458,48 € je vyčíslený vo výške 12,9 % ročne zo sumy istiny 1.934,26 € od 19.10.2013 do 05.02.2014, zo sumy 1.868,19 € od 06.02.2014 do 12.05.2015, zo sumy 1.706,27 € od 13.05.2015 do 10.06.2015, zo sumy 1.454,03 € od 11.06.2015 do 22.07.2015, zo sumy 1.183,55 € od 23.07.2015 do 30.07.2015, zo sumy 1.145,75 € od 31.07.2015 do 13.08.2015, zo sumy 915,55 € od 14.08.2015 do 14.09.2015, zo sumy 685,28 € od 15.09.2015 do 15.10.2015, zo sumy 462,52 € od 16.10.2015 do 13.11.2015, zo sumy 232,26 € od 14.11.2015 do 10.11.2015, zo sumy 9,49 € od 11.11.2015 do 16.02.2016. Úrok z omeškania vo výške 302,82 € je vyčíslený z istiny vo výške 8 % ročne zo sumy istiny 1.934,26 € od 19.10.2013 do 05.02.2014, zo sumy 1.868,19 € od 06.02.2014 do 12.05.2015, zo sumy 1.706,27 € od 13.05.2015 do 10.06.2015, zo sumy 1.454,03 € od 11.06.2015 do 22.07.2015, zo sumy 1.183,55 € od 23.07.2015 do 30.07.2015, zo sumy 1.145,75 € od 31.07.2015 do 13.08.2015, zo sumy 915,55 € od 14.08.2015 do 14.09.2015, zo sumy 685,28 € od 15.09.2015 do 15.10.2015, zo sumy

462,52 € od 16.10.2015 do 13.11.2015, zo sumy 232,26 € od 14.11.2015 do 10.11.2015, zo sumy 9,49 € od 11.11.2015 do 16.02.2016 a zo zmluvného úroku 87,85 € od 19.10.2013 do 16.02.2016.

Podaním doručeným súdu dňa 26.04.2016 zoberal navrhovateľ návrh v časti o zaplatenie 306,41 € späť, z dôvodu úhrady tejto sumy odporcom po podaní návrhu dňa 13.04.2016. Túto sumu započítal na neuhradený zmluvný úrok.

Dňa 18.05.2016 doručil navrhovateľ súdu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že uzatvorenú zmluvu nepovažuje za bezúročnú a bez poplatkov. Uviedol, že výška, počet a termíny splátok istiny a úrokov sú uvedené v samotnom texte zmluvy v čl. 1 ods. 1.2. Prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia zmluva neuvádza. Pokiaľ by mal samotný text zmluvy obsahovať podrobný rozpis splátok istiny a úrokov za celé obdobie úveru, znamenalo by to neúmerné rozšírenie rozsahu zmluvy.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporcu, ktorý si predvolanie na pojednávanie neprevzal v odbernej lehote. Navrhovateľ neúčast' na pojednávaní ospravedlnil písomne a súhlasil, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti v zmysle návrhu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Úverovej Zmluvy č. 13709 zo dňa 05.11.2012, Všeobecných obchodných podmienok navrhovateľa, výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.09.2013, listu Druhá upomienka zo dňa 30.07.2013, výpisu z hlavnej bankovej knihy navrhovateľa zo dňa 18.10.2013, Sadzobníka poplatkov a zistil nasledovný skutkový stav veci.

Dňa 05.11.2012 uzavrel navrhovateľ ako veriteľ s odporcom ako dlžníkom Úverovú zmluvu č. 13709. Na základe tejto zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 2.000,- €, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 120 pravidelných mesačných splátkach vo výške 29,86 €, splatných vždy k 25. dňu v mesiaci pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 12,9 % a ročnej percentuálnej miere nákladov 15,81 %. Termín splatnosti prvej splátky bol dohodnutý na 26.11.2012 a konečná splatnosť úveru 25.10.2022. Celkové náklady žalovaného spojené s úverom predstavovali 3.822,- €. V zmluve absentuje obligatórna náležitosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. O spotrebiteľských úveroch - výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia

Z tvrdenia navrhovateľa vyplýva, že odporca nesplácal úver riadne a včas. Preto navrhovateľ Druhou upomienkou zo dňa 30.07.2013 vyzval odporcu k úhrade dlžnej sumy 77,92 € s poučením, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy, bude požadovať jednorazové splatenie celého dlhu.

Z výzvy na predčasné splatenie úveru zo dňa 25.09.2013 vyplýva, že navrhovateľ oznámil odporcovi, že rozhodol o predčasnej splatnosti celého úveru a vyzval ho na zaplatenie celej dlžnej sumy 2.067,13 € najneskôr do 17.10.2013.

Podľa vyjadrenia navrhovateľa, v čase zosplatnenia úveru, bol dlh odporcu na istine vo výške 1.934,26 €. Po zosplatnení odporca istinu uhradil a okrem toho uhradil ešte dňa 15.02.2016 sumu 88,44 € a dňa 13.04.2016 sumu 306,41 €.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia úverovej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi odporcom a navrhovateľom vznikol právny vzťah zo zmluvy o úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, ktorá je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Odporca obsah zmluvy pred podpisom podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že navrhovateľ vzorový text zmluvy, Všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Nejde teda o podmienky individuálne dojednané. Odporcovi poskytol úver v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti. Ide teda zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Súd mal za preukázané, že odporca uzatvoril s navrhovateľom Úverovú zmluvu, dňa 05.11.2012 a čerpal úver vo výške 2.000,- €. Keďže táto zmluva je v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj zmluvou o spotrebiteľskom úvere, musí obsahovať zákonné obligatórne náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 tohto zákona, inak sa v zmysle § 11 ods. 1 tohto istého zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že predmetná úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje všetky obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, preto sa v zmysle § 11 ods. 1 totožného zákona považuje za bezúročnú a bez poplatkov.

Úverová zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcom neobsahuje obligatórnu náležitosť a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) zák. 129/2010 Z.z. Hoci navrhovateľ vo svojom vyjadrení tvrdil, že zmluva obsahuje výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a poplatkov a to v bode 1.2 zmluvy, táto skutočnosť nie je pravdivá. V úverovej zmluve v bode 1.2

je len uvedené, že mesačná splátka predstavuje sumu 29,86 €, avšak z uvedeného nevyplýva, koľko z tejto splátky ide na splátku úveru (istiny), koľko ide na splátku úroku a koľko na prípadnú splátku poplatkov. Nevyplýva to ani zo Všeobecných obchodných podmienok. Zákon jednoznačne vyžaduje, aby zmluva už v čase jej uzavretia mala určité zákonom predpísané obligatórne náležitosti. Uvedený názor vyslovil aj Krajský súd v Trnave, keď v rozhodnutí 9Co/401/2012 zo dňa 06.08.2013 uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny a úrokov znamená povinnosť veriteľa uviesť rozčlenenie jednotlivých čiastok, nestačí teda uviesť len celkovú výšku mesačných splátok, ale je potrebné uviesť, koľko presne pripadá zo splátky na úhradu istiny a koľko úroku. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť ekonomickosť poskytnutého úveru a posúdenie, či požadovaný úrok za úver je pre neho prijateľný a výhodný.

Obdobný názor zaujal aj Krajský súd v Trenčíne v rozsudku 6Co/523/2014 zo dňa 14.07.2014, v ktorom uviedol, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov a taktiež konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, možno dospieť len k tomu záveru, že takéto náležitosti sú obligatónnymi (povinnými) náležitosťami s následkom v podobe považovania poskytnutého úveru za úver bezúročný a bez poplatkov. Účelom úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad ustanovenia, že každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom. Uvedený účel nespĺňa zmluva, ktorá neobsahuje aj vyčíslenie výšky splátok istiny, výšky splátok úrokov a výšky splátok iných poplatkov (u každej takejto čiastkovej položky). Len takýto výklad požiadavky zákona spĺňa účel spotrebiteľského práva a to zvýšenú pozornosť venovanú ochrane spotrebiteľa (ktorý by takto nemal byť zavádzaný ani problematickým údajom o úrokoch, z ktorého nebude schopný vyvodit', aké bude skutočné navýšenie sumy poskytnutého úveru a teda i celková cena, za ktorú si požičiava a ktorú takto bude povinný veriteľovi vrátiť).

Na základe vyššie uvedeného súd ustálil, že keďže úverová zmluva neobsahovala v čase jej podpisu všetky podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považuje sa podľa § 11 ods. 1 toho istého zákona za bezúročnú a bez poplatkov.

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal zaplataenia úroku z omeškania celkovo 304,33 €, zmluvného úroku 458,48 € a náhrady trov konania.

Dňa 26.04.2016 zobral návrh v časti o zaplataenie 306,41 € späť, z dôvodu úhrady odporcu po podaní návrhu.

Z uvedeného dôvodu súd návrh podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v časti o zaplataenie 306,41 € zastavil.

Z tvrdení navrhovateľa vyplýva, že odporca uhradil celú istinu poskytnutého úveru 2.000,- €, okrem toho uhradil sumu 88,44 € a 306,41 €, ktoré navrhovateľ započítal na zmluvný úrok. Keďže súd ustálil, že uzatvorená zmluva je bezúročná a bez poplatkov, povinnosťou odporcu bolo uhradiť len istinu a úrok z omeškania z poskytnutej istiny, nie sumu zmluvného úroku a poplatkov, či úroku z omeškania z nich. Keďže odporca už celú sumu dlžného úroku z omeškania vyčíslenú navrhovateľom vo výške 304,33 €, ktorá suma v sebe zahŕňa 1,51 € ako úrok z omeškania do zosplatenia úveru ako aj sumu úroku z omeškania 302,82 €, súčasťou ktorej je aj neprípustne žiadaná suma úroku z omeškania zo zmluvného úroku 16,59 € ako 8%-ného úroku z omeškania zo sumy zmluvných úrokov 87,85 € od 18.10.2013 do 15.02.2016, bolo povinnosťou súdu návrh vo zvyšnej časti ako nedôvodný zamietnuť.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na ich náhradu. Podaný návrh bol dôvodný len čo do uplatneného úroku z omeškania z poskytnutej istiny úveru, nie zo zmluvných úrokov. Keďže odporca sumu úroku z omeškania uhradil navrhovateľovi až po podaní návrhu, v tejto časti odporca procesne zavinil zastavenie konania, čo sa premieta do jeho celkového úspechu, neúspechu v konaní, preto bolo o trovách konania potrebné rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.