

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/588/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6614201640
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6614201640.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 56, proti odporkyni R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y., H. XX, štátna občianka SR, zastúpenej opatrovníčkou Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Košice, Park Angelinum 2, IČO: 42 326 923, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie Košice, Park Angelinum 2, v konaní o zaplatenie 1.332,42 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Lučenec č. k. 4C/126/2014-90 zo dňa 27. 02. 2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 €, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta so sídlom Park Angelinum 2, Košice, do troch dní od právoplatnosti rozsudku, potvrdzuje.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 44,07 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta so sídlom Park Angelinum 2, Košice vedený v T., a.s. pod č. XXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd návrh navrhovateľa o zaplatenie sumy 1 332,42 € s prísl., zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva (nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila) a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 1 332,42 € s prísl. z titulu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029025 zo dňa 13. 04. 2010, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni úver vo výške 1 500 €. Odporkyňa sa zaviazala poskytnutý úver splatiť spolu s úrokom za poskytnutie úveru v 42 mesačných splátkach po 80,37 € v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Okresný súd vykonal dokazovanie a na základe vykonaného dokazovania zistil, že úverová zmluva uzatvorená medzi účastníkmi konania dňa 13. 04. 2010 je zmluvou spotrebiteľskou v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka, preto sa na ňu vzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa Občianskeho zákonníka a ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Dospel k záveru, že Zmluva o revolvingovom úvere č. 8200029025 zo dňa 13. 04. 2010 je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. bezúročná a bez poplatkov, preto navrhovateľovi

z predmetnej zmluvy vznikol len nárok na úhradu reálne vyplatenej čiastky poskytnutého úveru, ktorá bola v zmysle predloženej karty klienta odporkyni vyplatená dňa 13. 04. 2012 v sume 1 284,25 €. Z karty klienta, konkrétne z časti označenej ako „splatené“ okresný súd zistil, že odporkyňa do 11. 11. 2013 uhradila navrhovateľovi sumu v celkovej výške 2 043,12 €. Z uvedeného podľa okresného súdu vyplýva, že odporkyňa navrhovateľovi zaplatila viac ako mala a teda navrhovateľ disponuje voči odporkyni preplatkom v sume 758,87 €, preto okresný súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. Vo vzťahu k trovám konania okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v danom prípade mala odporkyňa vo veci plný úspech, ale keďže jej v konaní žiadne trovy konania nevznikli, súd jej právo na náhradu trov konania nepriznal; vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne priznal okresný súd náhradu trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia a vyjadrenie vo veci) 2 x po 71,37 € plus 2 x režijný paušál po 8,04 €. Okresný súd tak priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne právo na náhradu trov právneho zastúpenia v celkovej výške 158,82 €, na náhradu ktorých zaviazal navrhovateľa na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka v súlade s ust. § 149 ods. 1 OSP.

Proti rozsudku okresného súdu sa do výroku o trovách vedľajšieho účastníka navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že proti rozsudku súdu prvého stupňa podáva v uvedenom rozsahu odvolanie, nakoľko odôvodnenie odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu neobsahuje žiadne odôvodnenie účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka. Zdôraznil, že rozhodnutie o trovách konania a odôvodnenie rozhodnutia v časti trov konania podlieha tiež povinnosti súdu odôvodniť rozhodnutie v rozsahu § 157 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Z rozsudku súdu prvého stupňa však podľa navrhovateľa nevyplýva ani len to, podľa ktorého zákonného ustanovenia súd rozhodol, ako právnu normu vyložil a aplikoval, či zohľadnil postavenie vedľajšieho účastníka ako osobitného subjektu, v prípade ktorého súdna prax priznáva náhradu trov právneho zastúpenia výnimočne. Z odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu podľa navrhovateľa nevyplýva spôsob, akým okresný súd vyhodnotil kritérium účelnosti ohľadne rozhodnutia o náhrade trov konania, Z rozsudku pritom plynie, že otázkou účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka sa okresný súd nezaoberal. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že otázka účelnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je odlišná od účelnosti trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka, ktorý má predmet svojej činnosti vykonávať sám. Trovy právneho zastúpenia by v danom prípade mali predstavovať náhradu odmeny za právnu pomoc v súvislosti s vypracovaním vyjadrenia, ktoré je svojim obsahom šablónovitým opakovaním podaní predkladaných vedľajším účastníkom v iných konaniach. Vedľajší účastník na strane odporkyne sa deklaruje ako subjekt na ochranu spotrebiteľov a práve vďaka tomu, mu právna úprava priznáva osobitné postavenie spomedzi subjektov rovnakej právnej formy. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní uviedol, že ak je nejakému subjektu vo vzťahu k súdnemu konaniu priznané určité osobitné postavenie, potom sa podľa navrhovateľa vychádza z logického predpokladu, že tento subjekt bude odborne, personálne a materiálne pripravený na vykonávanie svojej činnosti. V opačnom prípade by bolo podľa navrhovateľa minimálne nelogické, aby sa osobitné postavenie priznávalo subjektu, ktorý nie je schopný a spôsobilý realizovať svoju činnosť. Podanie vedľajšieho účastníka na strane odporkyne je podľa navrhovateľa podobné, ako predkladá vedľajší účastník v obdobných veciach, teda vedľajší účastník môže tieto podania vzhľadom na svoje osobitné postavenie a odborné zameranie predkladať sám. Vedľajší účastník však namiesto toho, aby zastupoval spotrebiteľov a aby v konaní vystupoval prostredníctvom svojich odborne vyškolených zamestnancov a členov, vstupuje do konania vždy už zastúpený právnym zástupcom a to pravidelne vo všetkých konaniach. V danom prípade teda vedľajší účastník svojim postupom jednoznačne splnil uvedený štandardný postup vstupu do konania. Procesná úprava vedľajšieho účastníctva tak podľa navrhovateľa nebola využitá k účelu, pre ktorý bola prijatá, ale k tomu, aby sa produkovali trovy právneho zastúpenia. V závere odvolania navrhovateľ navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresného súdu podľa ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ OSP zrušil, alebo aby odvolací súd odvolaním napadnutý výrok rozsudku okresný súd zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia neprizná.

Na obsah odvolania navrhovateľa reagoval vedľajší účastník na strane odporkyne v podaní zo dňa 14. 05. 2015, kde uviedol, že z elektronického podania vedľajšieho účastníka na strane odporkyne vyplýva, že po oznámení vstupu do konania a po oboznámení sa s listinnými dôkazmi viažúcimi sa na premet sporu podal vedľajší účastník zastúpený právnym zástupcom kvalifikované vyjadrenie, kde namietal absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a teda bezúčnosť úveru, ako aj absolútnu neplatnosť zmluvy v časti dojednaných úrokov pre rozpor s dobrými mravmi a z tohto dôvodu žiadal, aby súd žalobu zamietol

a navrhovateľa zaviazal k náhrade trov konania. Prvostupňový súd sa stotožnil s právnym názorom vedľajšieho účastníka na strane odporkyne a žalobu rozsudkom zo dňa 27. 02.2015 zamietol. Pokiaľ ide o právnú hodnotu vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporkyne do konania, tak podľa vedľajšieho účastníka vyskytujú sa prípady, keď celý žalobou uplatnený nárok sa opiera o neprijateľné zmluvné podmienky, resp. premlčané nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, pričom priaznivý výsledok v súdnom spore bol z pohľadu spotrebiteľa dosiahnutý až v dôsledku procesnej intervencie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného spotrebiteľa. Vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa poukázal tiež na skutočnosť, že navrhovateľ v zastúpení svojho advokáta si v tomto konaní uplatnil už v samotnom žalobnom návrhu nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pričom pokladal vyčíslenú náhradu svojich trov za odôvodnenú a to aj napriek tomu, že jeho žalobný návrh bol jedným z mnohých jeho totožných návrhov, ktoré majú formulárový charakter. Naopak právny zástupca vedľajšieho účastníka musel podrobne žalobný návrh ako aj jeho prílohy preštudovať a posúdiť z hľadiska právnej úpravy o spotrebiteľských úveroch v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy a následne podať v tejto konkrétnej veci kvalifikované vyjadrenie, ktoré splnilo svoj účel ochrany spotrebiteľa, keďže žalobný návrh bol zamietnutý. Podanie vedľajšieho účastníka nie je všeobecné, nemá formulárový charakter, pretože sa v ňom vedľajší účastník na strane odporkyne konkrétne a individuálne vyjadruje k žalobnému návrhu navrhovateľa. V zmysle uvedeného stúpa podľa vedľajšieho účastníka význam a úloha vstupov vedľajšieho účastníka na ochranu žalovaného spotrebiteľa do konania, ktorého činnosťou a procesnou aktivitou dochádza k naplneniu zákonodarcom sledovaného cieľa právnej úpravy v oblasti spotrebiteľných zmlúv a ochrany spotrebiteľov, ako tomu bolo aj v tomto konkrétnom prípade. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník na strane odporkyne uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách vedľajšieho účastníka na strane odporkyne ako vecne správny potvrdil a zároveň si uplatnil trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní v celkovej výške 44,07 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, do troch dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1, 2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým odporkyňu zaviazá zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu sumu 1 332,42 € spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 04. 10. 2012 až do zaplataenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 79,50 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 190,02 € vrátane DPH.

V podaní zo dňa 22. 09. 2014 Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA so sídlom v Košiciach konajúcemu súdu oznámilo, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane žalovaného spotrebiteľa. Zároveň žiadalo, aby mu súd doručil návrh na začatie konania s prílohami, resp. s už vydanými rozhodnutiami.

V podaní zo dňa 17. 02. 2015 sa vedľajší účastník na strane odporkyne vyjadril k obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu a vo vyjadrení uviedol, že úver poskytnutý odporkyňi na základe Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200029025 zo dňa 13. 04.2010 (ďalej v texte aj Zmluva) je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, nakoľko Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru, v Zmluve je uvedená nesprávne RPMN a nebola dodržaná písomná forma Zmluvy, čo v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. a/ zák. č. 129/2010 Z. z. zakladá bez úročnosť a bez poplatkovosť úveru poskytnutého na základe predmetnej Zmluvy. Ďalej vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k návrhu uviedol, že zmluvná podmienka, v zmysle ktorej navrhovateľ z poskytnutého úverového rámca 1500 € odpočítal pri podpise Zmluvy sumu 215,75 € ako odmenu za možnosť odkladu splatnosti splátok úveru v súlade s čl. 8 bod 1 Zmluvy a teda odporkyňi reálne vyplatil iba sumu 1 284,25 €, je potrebné považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá už bola judikovaná ako neprijateľná v rozhodnutiach viacerých súdov. Ďalej vedľajší účastník na strane odporkyne vo vyjadrení k návrhu na vydanie platobného rozkazu poukázal na ust. § 5 ods. 1, ust. § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a na ust. § 4 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a uviedol, že navrhovateľ disponuje voči odporkyňi preplatkom vo výške

758,87 €, preto nemá nárok na zaplatenie žalovanej sumy. V dôsledku uvedených skutočností navrhol vedľajší účastník na strane odporkyne návrh ako nedôvodný zamietnuť.

Rozsudkom č. k. 4C/126/2014-90 zo dňa 27. 02. 2015 okresný súd tak, ako bolo vyššie uvedené, návrh navrhovateľa na zaplatenie sumy 1 332,42 € s prísl. zamietol a navrhovateľa v zmysle ust. § 142 ods. 1 OSP zaviazal nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne, ktorý si na rozdiel od odporkyne náhradu trov konania uplatnil, trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 € na účet jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Navrhovateľ sa s uvedeným záverom okresného súdu nestotožnil, podal proti výroku o trovách vedľajšieho účastníka odvolanie, kde namietal, že okresný súd sa nedostatočným spôsobom vysporiadal s účelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Po preskúmaní veci z hľadiska odvolacích námietok navrhovateľa, odvolací súd uvádza, že pokiaľ navrhovateľ v odvolaní argumentuje tým, že vedľajší účastník by nemal mať nárok na náhradu trov právneho zastúpenia, pretože sa jedná o neúčelne vynaložené trovy konania, tak uvedenú odvolaciu námietku navrhovateľa považuje odvolací súd za neopodstatnenú, pretože vyjadrenie vedľajšieho účastníka k žalobnému návrhu je v príčinnej súvislosti s výsledkom konania, ktorý bol jednoznačne priaznivý pre odporkyňu - žalovaného spotrebiteľa. V súvislosti v tvrdenou neúčelnosťou trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, vzhľadom na účel a cieľ činnosti vedľajšieho účastníka ako občianskeho združenia založeného za účelom ochrany práv spotrebiteľov, odvolací súd poukazuje na nález Ústavného súdu ČR sp. zn. II. ÚS 2257/08 zo dňa 07. 07. 2009, kde Ústavný súd ČR uviedol, že vzhľadom k ústavnému rozmeru práva na právnu pomoc nemožno prostredníctvom pojmov neúčelný vymedzovať kategórie subjektov, ktoré by z hľadiska právneho zastúpenia mali mať odlišné postavenie a tak im de facto právo na náhradu trov konania upierať a z hľadiska ostatných subjektov ich diskriminovať“.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia vo výške 158,82 €, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil konštatujúc, že odvolacia námietka navrhovateľa, ktorej podstatou je tvrdenie navrhovateľa o tom, že okresný súd nedostatočne odôvodnil rozhodnutie o náhrade trov konania, pričom ani neuviedol ustanovenie, na základe ktorého o náhrade trov konania rozhodol, je vzhľadom na obsah odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku v časti trov konania, neopodstatnená.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavuje odmena za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) priznaná podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 písm. b/ vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v rozsahu 1 základnej sadzby tarifnej odmeny t. j. vo výške 35,68 € plus režijný paušál k uvedenému úkonu právnej služby vo výške 8,39 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky); spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavujú sumu 44,07 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.