

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Er/443/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616207610  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616207610.2

## Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves v právnej veci exekúcie vedenej u súdneho exekútora JUDr. Romana Fogtu, Exekútorský úrad Bratislava, Riazanská 33, Bratislava, pod číslom EX 836/2016, na návrh oprávneného : 1. MEDIATION KMCH, s.r.o., IČO: 35952989, Kliňanská cesta 565, Námestovo, 2. JUDr. Stacho Chladný, súdny exekútor, Stráž 223, Zvolen, právne zastúpení JUDr. Petrom Psoťkom, advokát, Stráž 223, Zvolen proti povinnému: Q. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. XX, J., o vymoženie pohľadávky 99,33 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Námietky povinného proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Tunajší súd na žiadosť súdneho exekútora a na návrh oprávnených 1, 2 vydal dňa 17.5.2016 poverenie na výkon exekúcie, pre vymoženie sumy 99,33 € , poplatku za vydanie poverenia 16,50 €, trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní 25,46 eur a trov exekúcie.

Súdny exekútor predložil súdu na rozhodnutie námietky povinného, ktoré doručil dňa 27.6.2016 na tunajší súd. Námietky boli podané v zákonnej lehote.

Povinný vo svojom podaní označenom ako námietky proti exekúcii pod č. EX 836/016 uviedol, že podáva námietky proti exekúcii z dôvodu, že konanie 7C 98/2011 je vyšetované Okresným riaditeľstvom PZ, Odborom kriminálnej polície s dozorujúcim prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves. K námietkam predložil zápisnicu OP SNV, Upovedomenie, trestné oznámenie zo dňa 1.2.2016, zápisnica zo dňa 19.2.2016.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku môže povinný vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádal exekučný titul. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosť exekúcie. Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu. Námietky musia byť riadne odôvodnené, na dodatočne uvedené dôvody povinného sa neprihliada.

Exekučným titulom v tomto konaní je vykonateľné uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, č. k. 3Cdo/474/2015, v konaní vedenom na tunajšom súde č. k. 7C

-2-

98/2011. V rámci exekučného konania nie je možné skúmať skutkový stav veci, kde pohľadávky uplatnené v exekučnom konaní boli riadne súdom právoplatne priznané. Na základe preukázaných skutočností súd má za to, že povinný nepreukázal, aby po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. Námietky neboli žiadnym spôsobom povinným odôvodnené, neuviedol, pre aký dôvod by mala byť exekúcia zastavená, resp. z akého dôvodu je neprípustná. Súd vzhľadom na vyššie uvedené námietkam proti exekúcii nevyhovel.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.