

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 56EK/518/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122272990
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Timek
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6122272990.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX G. proti povinným: 1/ D. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, XXX XX G. a 2/ U. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G. o vymoženie 405,20 EUR s prísl., vedenej súdnym exekútorom JUDr. Jaroslav Delfini, so sídlom úradu Pražská 4, 040 11 Košice pod sp. zn. 395EX 294/22 o návrhu povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

odôvodnenie:

1. Dňa 06.04.2022 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie na vykonanie exekúcie v exekučnej veci oprávneného: G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX G. (ďalej len „oprávnený“) proti povinným: 1/ D. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, XXX XX G. (ďalej len „povinný v 1. rade“) a 2/ U. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G. (ďalej len „povinný v 2. rade“) o vymoženie 405,20 EUR s prísl. súdnemu exekútorovi JUDr. Jaroslav Delfini, so sídlom úradu Pražská 4, 040 11 Košice (ďalej len „súdny exekútor“), ktorý vec vedie pod sp. zn. 395EX 294/22 v zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“).

2. Podkladom pre vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol exekučný titul, a to Trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1T/11/2020 zo dňa 18.03.2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 07.04.2021. Okresný súd vo výroku tohto exekučného titulu zaviazal povinných zaplatiť oprávnenému spoločne a nerozdielne boľestné v sume 405,20 EUR za pomliaždenie pravej strany hrudníka.

3. Dňa 26.04.2022 bol doručený povinným v 2. rade poverenému súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie podal povinný v 2. rade na poštovú prepravu dňa 25.04.2022. Upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému v 2. rade dňa 21.04.2022, čo preukazuje údaj na doručenke. Súd teda konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný v zákonom stanovenej lehote, teda v lehote 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie bol súdu doručený dňa 16.03.2022.

4. Povinný v 2. rade vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o zastavenie exekúcie z dôvodu, že vymáhanú pohľadávku už splatil v štyroch splátkach. Ako dôkaz predložil 4 ústrižky z poštových poukazov, a to v sume 160 EUR (prijímateľ Okresný súd Spišská Nová Ves), v sume 29,70 EUR (prijímateľ Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves), v sume 100 EUR (prijímateľ Union zdravotná poisťovňa, a.s.) a v sume 260 EUR (prijímateľ Okresný súd Spišská Nová Ves).

5. K podanému návrhu na zastavenie exekúcie dodnes nepodal oprávnený svoje vyjadrenie, hoci bol k tomuto úkonu vyzvaný povereným súdnym exekútorom.

6. Podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

9. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

10. Súd z obsahu podaného návrhu na zastavenie exekúcie usudzuje, že povinný v 2. rade nerozporuje pohľadávku oprávneného, nepopiera tento nárok, ale uvádza, že pohľadávka oprávneného bola už jeho osobou uhradená.

11. Súd má za nepochybné preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Nárok oprávneného je preukázateľne požadovaný od správnej osoby - povinných, ktorých súd v exekučnom titule zaviazal spoločne a nerozdielne uhradiť sumu 405,20 EUR. Tieto fakty povinný v 2. rade nijak nevyvracia, teda sú podľa názoru súdu nesporné.

12. Preskúmaním exekučného titulu súd ďalej zistil, že povinný v 2. rade bol okrem vyššie spomenutého nároku zaviazaný aj na úhradu peňažného trestu v sume 160 EUR a subjekty - Sociálna poisťovňa, pobočka Spišská Nová Ves spolu s Union zdravotnou poisťovňou, a.s. boli so svojimi nárokmi na náhradu škody odkázané na civilný proces. Súd konštatuje, že povinný v 2. rade priloženými ústrižkami poštových poukazov k návrhu na zastavenie exekúcie nijak nepreukázal, že by uhradil vymáhanú pohľadávku k rukám oprávneného. Uvedené ústrižky z poštových poukazov preukazujú uhradenie peňažného trestu v sume 160 EUR či náhrady škody Sociálnej poisťovni, pobočke Spišská Nová Ves resp. Union zdravotnej poisťovni, a.s. Ani jeden z predložených dokladov neznie na meno oprávneného. Povinný v 2. rade tak preukázal uhradenie pohľadávok iným subjektom, ktoré majú základ v dotknutom trestnom konaní, no nepreukázal uhradenie pohľadávky voči oprávnenému.

13. Podľa § 559 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) splnením dlh zanikne.

14. Podľa § 559 ods. 2 OZ dlh musí byť splnený riadne a včas.

15. Podľa § 567 ods. 2 OZ peňažný dlh plnený prostredníctvom peňažného ústavu alebo prostredníctvom poštového podniku je splnený pripísaním sumy dlhu na účet veriteľa v peňažnom ústave alebo vyplatením sumy dlhu veriteľovi v hotovosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak alebo ak sa veriteľ a dlžník písomne nedohodnú inak.

16. Relevantným dokladom, ktorý by preukázal splnenie dlhu oprávnenému pred začatím exekúcie by bolo trebárs potvrdenie o prevode finančných prostriedkov na bankový účet oprávneného, potvrdenie o prijatí hotovosti oprávneným alebo ústrižok z poštového poukazu, ktorý by znel na meno oprávneného a na vymáhanú sumu. V exekučnom konaní sú však povinní už zákonom zaviazaní uhrádzať pohľadávku súdnemu exekútorovi. Súd ďalej upozorňuje povinného v 2. rade, že exekučné konanie bude ukončené až po úplnom uhradení pohľadávky voči oprávnenému (celej sumy 405,20 EUR) a súvisiacich trov exekúcie. Obaja povinní sú totiž z exekučného titulu solidárne zaviazaní t. j. nemožno povinnosť uhradiť pohľadávku deliť na časti (polovice).

17. Podľa § 61f ods. 1 Exekučného poriadku po doručení upovedomenia o začatí exekúcie povinnému nastávajú účinky splnenia vymáhaného nároku len vtedy, ak sa plnenie v rozsahu, v ktorom prislúcha exekútorovi podľa § 60 ods. 2, dostane exekútorovi.

18. Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

19. Vzhľadom na skutkové okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že exekúcia je vedená zákonne, nakoľko predložený exekučný titul je tak formálne ako aj materiálne vykonateľný. Povinný v 2. rade tunajšiemu súdu nepreukázal, že nastali skutočnosti, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo by bránili jeho vymáhateľnosti a súd nezistil ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená, preto v zmysle § 611 ods. 3 Exekučného poriadku návrh povinného v 2. rade na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.