

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200777.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého Q. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v náhradnej osobnej starostlivosti starého otca M. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X. B. XXX, okres U., dieťa rodičov: matky W. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., P. X. B. XXX, okres U. X. L. B. O., C.. XX.XX. XXXX, bytom W., D. XXX, okres U.Ú., v konaní o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

R u š í sa náhradná osobná starostlivosť M. U., nar. XX.XX.XXXX ku maloletému Q. U., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola nariadená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14C/79/2006-47 zo dňa 26.03.2007.

Maloletý Q. U., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletého Q. U., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa podľa § 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Zb. z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vždy do 15-teho dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky dieťaťa, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Styk otca s maloletým Q. U., nar. XX.XX.XXXX sa neupravuje.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca doručil súdu dňa 16.02.2016 návrh (podnet) na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti k maloletému Q.A. U., nar. XX.XX.XXXX. Podnet odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 14C/79/2006-47 zo dňa 26.03.2007 bol maloletý Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca M. U., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa bola v tom čase osobou mladšou ako 16 rokov a Zákon o rodine neumožňoval priznať rodičovské práva a povinnosti maloletému rodičovi mladšiemu ako 16 rokov. Zároveň bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu a za otca bol určený B. O., nar. XX.XX.XXXX, ktorému bola uložená povinnosť prispievať na jeho výživu. Rozsudkom Okresného súdu v Rimavskej Sobote, č.k. 16P/28/2006-9 zo dňa 09.11.2006 po tom, čo zomrela ustanovená poručníčka maloletého L. U., za jeho poručníka bol ustanovený manžel p. U.Á., a tiež starý otec maloletého Q., M. U.. Orgán sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately vykonal v rodine maloletého dieťaťa opakované šetrenia, pri ktorých sa preukázalo, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje v prevažnej miere matka maloletého dieťaťa, ktorá žije so svojou rodinou v domácnosti svojho otca, M. U., ktorému bol maloletý zverený do náhradnej

osobnej starostlivosti. Starý otec sa v domácnosti často nezdržiava, lebo má v blízkom susedstve priateľku a väčšinu času je u nej. Matka je nezamestnaná a evidovaná na ÚPSVaR Revúca, ako uchádzačka o zamestnanie. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi a prídavku na dve deti. Žije v spoločnej domácnosti so svojim druhom a ich dvomi maloletými deťmi a dvomi maloletými sestrami pani W. U.. Starostlivosť o maloletého Q. a ostatné maloleté deti, ako aj celý chod domácnosti zabezpečuje prevažne jeho matka so svojim druhom. Starý otec nezabezpečuje starostlivosť o maloletého Q.. Predmetnej veci bola Okresným súdom Revúca pridelená spisová značka 4P/2/2016.

Dňa 17.02.2016 súd postúpil spis Okresnému súdu Rimavská Sobota z dôvodu založenej miestnej príslušnosti s návrhom na postup podľa § 177 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, t.j. prenesenie miestnej príslušnosti, z dôvodu zmeny výkonu súdnej správy a tiež s prihliadnutím na miesto pobytu maloletého dieťaťa v okrese Revúca. Okresný súd Rimavská Sobota vyslovil nesúhlas s postúpením veci. Uznesením, č.k. 15Nc/11/2016-23 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 02.05.2016, Krajský súd v Banskej Bystrici vyslovil, že nesúhlas Okresného súdu Rimavská Sobota s postúpením veci vedenej na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 4P/2/2016 je dôvodný.

Po doručení spisu na Okresný súd Revúca dňa 18.05.2016 bola predmetnej veci pridelená nová spisová značka 4P/40/2016.

Uznesením, č.k. 4P/40/2016-28 zo dňa 01.06.2016 súd začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu z dôvodu, že z podnetu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí je zrejmé, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, a preto je tiež potrebné skúmať, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

Rodičia maloletého Q. a ani starý otec M. U. sa k doručenému návrhu (podnetu) na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti písomne nevyjadrili.

Matka na pojednávaní súhlasila so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a navrhla, aby maloletý Q. bol zverený do jej osobnej starostlivosti s tým, že ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Navrhla, aby súd zaviazal otca platením výživného vo výške 30 € mesačne. Styk s otcom nežiadala upraviť, nakoľko otec sa o dieťa sám nezaujíma, a ak by mal záujem, vedeli by sa na úprave styku dohodnúť. Od júla 2016 bude mať spolu s druhom príjem do domácnosti vo výške 420 €. Mesačné náklady na bývanie tvorí: nájomné za byt vo výške 46 €, elektrina 60 €, kúria drevom, ktoré si svojpomocne zabezpečujú, preto ďalšie náklady na kúrenie nevznikajú. Synovi kúpi čo potrebuje. Dáva mu tiež peniaze na malinovku, keď chce ísť von s kamarátom alebo s bratrancom. Náklady na stravu sú 150 € mesačne. Maloletý Dávid nechodí do družiny ani sa v škole nestravuje. Školné a zápisné zaplatila vo výške 4 €. Školské pomôcky maloletý dostane v škole. Jeho zdravotný stav je dobrý. Starý otec na pojednávaní súhlasil so zrušením náhradnej osobnej starostlivosti a tiež so zverením maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Uviedol, že o dieťa sa stará matka. Keď je doma, pomôže čo treba, ale starostlivosť o domácnosť a deti zabezpečuje ona. Otec na výživné dieťaťa raz platí, raz nie. Za posledné dva mesiace výživné nezaplatil, už ho dvakrát udal.

Kolízny opatrovník uviedol, že zanikli dôvody, pre ktoré bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, lebo pri opakovaných šetreniach bolo zistené, že starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka. V starostlivosti matky o dieťa neboli zistené nedostatky. Navrhol preto, aby maloleté dieťa bolo zverené jej do osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný platením minimálneho výživného, a aby súd styk otca s maloletým dieťaťom neupravoval.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 OSP súd pojednával a rozhodol aj v neprítomnosti otca maloletého dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaný. Otec maloletého dieťaťa svoju neúčast' na pojednávaní žiadnym spôsobom neospravedlnil, nežiadal o odročenie súdneho pojednávania, a súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci rozhodol.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie listinami, a to podnetu ÚPSVaR Revúca, fotokópiou rodného listu dieťaťa, obsahom fotokópie rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č.k. 14C/79/2006 zo dňa 26.03.2007, uznesením o začatí konania o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti a úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, lustráciami v Soc. poisťovni na otca a na

matku, správou ÚPSVaR Revúca vrátane potvrdení o poberaní dávky v hmotnej núdzi na matku za rok 2015, 2016 a potvrdenia o poberaní prídavkov na deti, potvrdenia o poberaní prídavkov na deti otcom maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Revúca zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa, správou Mesta W. a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 7P/52/2011, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 14C/79/2006 - 47 zo dňa 23.03.2007, právoplatným dňa 25.04.2007, bolo určené, že B. O., nar. XX.XX.XXXX je otcom maloletého Q. U., C.. XX.XX.XXXX. Zároveň bol maloletý Q. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca M. U. a otec bol zaviazaný povinnosťou prispievať na jeho výživu v sume 22,61 eur (681,- Sk) mesačne k rukám starého otca. Súd rozhodol o zverení maloletého Q. do náhradnej osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka maloletého dieťaťa je osoba mladšia ako 16 rokov a Zákon o rodine neumožňoval priznať jej rodičovské práva a povinnosti, ako rodičovi mladšiemu, ako 16 rokov. Starý otec bol pritom jeho jediným najbližším žijúcim príbuzným, po tom, čo stará matka maloletého dieťaťa zomrela.

Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 16P/28/2006-9 zo dňa 09.11.2006, právoplatným dňa 24.11.2006, bol maloletému Q. U., nar. XX.XX.XXXX, ustanovený poručník v osobe starého otca M. U., C.. XX.XX.XXXX.

Následne uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 16P/28/2006-22 zo dňa 18.02.2011, právoplatným dňa 11.03.2011, súd preniesol svoju príslušnosť vo veci konania maloletého Q. U., nar. XX.XX.XXXX, na Okresný súd Revúca, ako súd príslušný.

Osobnú starostlivosť o maloletého Q. v súčasnosti nezabezpečuje starý otec maloletého, M. U., ktorému bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ale jeho matka, s ktorou dieťa žije v spoločnej domácnosti. Starý otec matke so starostlivosťou o dieťa iba pomáha. Rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Každý z rodičov má svoju vlastnú rodinu a ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Obidvaja rodičia sú nezamestnaní, matka od 23.07.2014 a otec od 20.07.2015. Obidvaja boli zaradení na vykonávanie aktívnej činnosti, matka v období od 01.10.2015 do 31.03.2016 a otec v období od 01.05.2016 do 31.10.2016. Matka poberá dávku v hmotnej núdzi, aktuálne vo výške 249,60 eur a prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur. Otec poberá tiež prídavky na dve deti vo výške 47,04 eur. Ani jeden z rodičov za posledných 12 kalendárnych mesiacov nepoberal dávku v nezamestnanosti, dávku nemocenského poistenia, dôchodkové dávky, ani úrazové dávky.

Zo správy ÚPSVaR Revúca o šetrení pomerov v rodine maloletého Q. U., vykonaného dňa 15.06.2016, mal súd preukázané, že starostlivosť o maloletého Q. zabezpečuje jeho matka spolu s druhom. Spolu s nimi bývajú aj ich dve maloleté deti. Matka s druhom zabezpečujú starostlivosť aj o maloletú sestru matky. Maloletý Q. navštevuje 4. ročník základnej školy v W.. Podľa vyjadrenia matky je zdravý a jeho ošetrojúcou lekárkou je MUDr. I.. Rodina obýva dvojizbový byt, ktorý má starý otec v prenájme. Domácnosť je zariadená potrebným nábytkom, nachádzajú sa v ňom bežné elektrospotrebiče. V byte je zavedená voda a elektrina. Hygiena bývania je na požadovanej úrovni. Starý otec sa v spoločnej domácnosti veľmi nezdržiava, lebo v blízkom susedstve má priateľku. Matka je nezamestnaná, vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Vykonáva aktívnu činnosť formou menších obecných služieb. Jej mesačný príjem je cca. 210,- eur.

Podľa § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dôvod, pre ktorý bola náhradná osobná starostlivosť nariadená zanikol. Matka maloletého dieťaťa bola v tom čase osobou mladšou, ako 16 rokov, a

hmotnoprávny predpis, a to Zákon o rodine neumožňoval jej priznať rodičovské práva a povinnosti. Dosiahnutím plnoletosti matka nadobudla rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu. Výsluchom matky a starého otca, a tiež správami zo šetrenia pomerov v rodine maloletého dieťaťa mal súd preukázané, že starostlivosť o maloletého Dávida zabezpečuje jeho matka, pričom v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti. Súd nerozhodol o žiadnom inom ďalšom spôsobe náhradnej osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, keďže z vykonaného dokazovania mal zároveň preukázané, že ďalšiu starostlivosť o maloleté dieťa je schopná zabezpečovať jeho matka, ktorá tak robila i doteraz. Zrušením náhradnej osobnej starostlivosti sa rodičom zo zákona obnovujú všetky rodičovské práva a povinnosti, v ktorých boli rozhodnutím súdu obmedzení.

Vykonaným dokazovaním mal súd zároveň preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti, bol preto daný dôvod upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností voči maloletému dieťaťu. Súd v súlade s návrhom matky zveril maloleté dieťa do jej osobnej starostlivosti. Pri rozhodovaní súd prihliadol na citové väzby maloletého dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, ako aj schopnosť rodičov dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. V časti úpravy vyživovacej povinnosti súd zohľadnil odôvodnené potreby maloletého dieťaťa, ako i zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery obidvoch rodičov, najmä otca, ako výživou povinnej osoby. Na strane maloletého dieťaťa nevznikajú zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom, ani s realizáciou voľno časových aktivít. Výživné slúži na pokrytie bežných výdavkov súvisiacich s uspokojením základných životných potrieb dieťaťa, ako aj s návštevou základnej školy. Vzhľadom na to, že každý z rodičov má ďalšie dve vyživovacie povinnosti a obidvaja sú nezamestnaní, vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie, aktuálne zaradení na výkon aktivačných prác v obci, súd zaviazal otca platením výživného v minimálnej zákonnej výške (aktuálne je to suma 27,13 eur), ktorá síce plne nezodpovedá zisteným pomerom, veku a potrebám maloletého dieťa, ale výška výživného je vždy limitovaná osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi otca, ako výživou povinnej osoby. Matka žiadala neupravovať stretávanie sa otca s maloletým dieťaťom z dôvodu, že otec sa o dieťa sám nezaujíma, a ak by mal záujem, vedeli by sa na úprave styku dohodnúť, preto predmetom súdneho rozhodnutia nie je úprava styku otca s maloletým dieťaťom.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku. Konanie o zmene osobnej starostlivosti o maloleté dieťa je konaním vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré sa môže začať aj bez návrhu. Z uvedeného dôvodu súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v troch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. matka, starý otec a kolízny opatrovník.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.