

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 5C/72/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616203580  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616203580.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanej R. H., W.. XX. X. XXXX, bytom U. N. E. XX, o splnenie povinnosti zaplatiť sumu 257,41 eur s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 236,83 eur, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 111,72 eur, od 26. 5. 2013 do zaplataenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,12 eur od 26. 6. 2013 do zaplataenia, s 8,5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 30,19 eur od 26. 7. 2013 do zaplataenia, s 8,25 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 47,80 eur od 26. 3. 2014 do zaplataenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania vo výške 13,86 eura a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 60,79 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobou, doručenou súdu dňa 16. 5. 2016, sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 257,41 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca Slovak Telekom, a.s. na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa 10. 8. 2012 s žalovanou Zmluvu č. 5867623. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe zmluvy postupca poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu faktúrou č. 7303486243 na sumu 10,60 eur, splatná 25. 4. 2013, faktúrou č. 7304589654 na sumu 116,71 eura, splatná 25. 5. 2013, faktúrou č. 7305678928 na sumu 52,11 eur, splatná 25. 6. 2013, faktúrou č. 7306850108 na sumu 30,19 eura, splatná 25. 7. 2013, faktúrou č. 7402429804 na sumu 47,80 eur, splatná 25. 3. 2014.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo o drobný spor (nakoľko výška žalovanej sumy nepresiahla 1 000 eur). Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením zo dňa 13. 6. 2016, č. k. 5C/72/2016-50, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 14. 6. 2016, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok, všeobecnými podmienkami, cenníkom, faktúrami, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovanou bola dňa 10. 8. 2012 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb PROGRAM NAJ 200, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 47,80 eur, pre prípad porušenia zmluvných povinností uvedených v bode 2 Dodatku.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej faktúry za poskytnuté služby: č. 7303486243 na sumu 10,60 eur, splatná 25. 4. 2013, č. 7304589654 na sumu 116,71 eura, splatná 25. 5. 2013, č. 7305678928 na sumu 52,11 eur, splatná 25. 6. 2013, č. 7306850108 na sumu 30,19 eura, splatná 25. 7. 2013, č. 7402429804 na sumu 47,80 eur, splatná 25. 3. 2014.

Dňa 20. 11. 2014 uzavreli Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej pôvodný veriteľ postúpil pohľadávky, vrátane pohľadávky voči žalovanej s referenčným číslom 9004419520.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 44 ods. 1 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premĺčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premĺči, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premĺčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premĺčania dovoľá, nemožno premĺčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premĺčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom a.s., a žalovanou bola dňa 10. 8. 2012 uzatvorená zmluva o pripojení podľa § 43 a nasl. Zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách. Súčasne bol uzatvorený aj dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých bolo žalovanej pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX. Žalovaná sa zaviazala využívať program služieb PROGRAM NAJ 200, s dobou viazanosti 24 mesiacov. Zmluvné strany sa dohodli, že žalobca bude žalovanej riadne a včas poskytovať mobilné hlasové služby. Žalovaná sa zaviazala za uvedené využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Podľa Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa je súd povinný od 1. 5. 2014 ex offio prihliadať na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi vrátane jeho premĺčania. Medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah, preto súd skúmal možnosť premĺčania žalovaného nároku a pri rozhodovaní prihliadal na túto skutočnosť. Keďže medzi žalobcom a žalovaným vznikol spotrebiteľský právny vzťah v zmysle ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa dĺžka premĺčacej doby spravuje občiansko - právnymi predpismi, teda je 3 - ročná. Faktúra č. 7303486243 na sumu 10,60 eur, bola splatná 25. 4. 2013, žaloba na súde bola podaná dňa 18. 5. 2016. V čase podania žaloby bol uplatnený nárok žalobcu z tejto faktúry v sume 10,60 eur premĺčaný. Z uvedeného dôvodu súd žalobu v tejto časti zamietol. Žalovaná neuhradila žalobcovi za poskytnuté služby vyfakturovanú cenu žalobcom. Súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 189,03 eur, z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté služby, ktoré vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. V tejto časti bola žaloba žalobcu podaná dôvodne. Keďže žalovaná nespĺnila svoju povinnosť zaplatiť cenu za poskytnuté služby, vzniklo právnemu predchodcovi žalobcu právo na zaplatenie zmluvnej pokuty, ktorú tento fakturoval faktúrou č. 7402429804 na sumu 47,80 eur, splatná 25. 3. 2014, vo výške 47,80 eur, ktorú súd žalobcovi taktiež priznal. Vo faktúrach č. 7304589654 na sumu 116,71 eura, splatná 25. 5. 2013, č. 7305678928 na sumu 52,11 eur, splatná 25. 6. 2013 vyfakturoval žalobca žalovanej upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 eur za upomienku, celkom 9,98 eur. V tejto časti súd žalobu zamietol z dôvodu, že predmetný zmluvný vzťah je spotrebiteľským vzťahom medzi dodávateľom a spotrebiteľom, a preto žalobcovi by vzniklo právo na zaplatenie upomienok len v tom prípade, keby boli riadne individuálne zmluvne dojednané v zmluve o pripojení, čo v tomto prípade splnené nebolo.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Podľa § 149 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Žalobca mal vo veci úspech v sume 236,83 eur, čo je 92 %, neúspech v sume 20,58 eur, čo je 8 %. Pomer úspechu a neúspechu predstavoval 92 % - 8 % je rozdiel 84 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 84 %

zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 13,86 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 eur) a 84 % z náhrady trov právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu 36,25 eur ( jeden úkon á 21,58 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnemu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 14,41 eur (8,58 x dva úkony v roku 2016). Súd priznal právnemu zástupcovi žalobcu zvýšenie o DPH v sume 10,13 eur. Trovy právneho zastúpenia sú celkom 60,79 eur. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.