

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/194/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316205289  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Bolebruch  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1316205289.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: TJ Žrebčín Motešice, Slivnická 87, Motešice, zastúpeného advokátska kancelária agner & partners, s.r.o., Špitálska 10, Bratislava, proti odporcom: 1/ Slovenská jazdecká federácia, Junácka 6, Bratislava, zastúpenému Weis & Partners s.r.o., Ivánska cesta 30/B, Bratislava, 2/ M. M., U. XX, E., 3/ O. M., A. XX, E., 4/ B. L., C. XX, G., 5/ C. E., O. XXX, O., 6/ Z. O., J. XXX, J., o určenie neplatnosti II. Valného zhromaždenia Slovenskej jazdeckej federácie - Jazdecká oblasť Trenčín a uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení a iné a o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu 1/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III č.k. 23C/38/2016-71, zo dňa 14.4.2016, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa **m e n í** tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a**.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa výrokom I. nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi 2/ zakázal vykonávať akékoľvek práva a právomoci člena predsedníctva odporcu 1/, najmä zúčastňovať sa na zasadnutiach predsedníctva odporcu 1/, predkladať na zasadnutiach predsedníctva odporcu 1/ akékoľvek návrhy, hlasovať na zasadnutiach predsedníctva odporcu 1/ osobne alebo per rollam, konať za odporcu 1/ alebo v jeho mene alebo vykonávať za odporcu 1/ alebo v jeho mene akékoľvek právne alebo iné úkony a to ani samostatne alebo spoločne s inými členmi predsedníctva odporcu 1/ a podpisovať za odporcu 1/ alebo v jeho mene akékoľvek listiny alebo dokumenty. Výrokom II. odporcovi 2/ zakázal vykonávať akékoľvek práva a právomoci predsedu a člena predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, najmä zúčastňovať sa na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, predkladať na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj akékoľvek návrhy, hlasovať na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, osobne alebo per rollam, konať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene alebo vykonávať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene akékoľvek právne alebo iné úkony a to ani samostatne alebo spoločne s inými členmi predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, a podpisovať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene akékoľvek listiny, dokumenty alebo úkony. Výrokom III. odporcom 3/, 4/, 5/, a 6/ zakázal vykonávať akékoľvek práva a právomoci člena predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, najmä zúčastňovať sa na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, predkladať na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj akékoľvek návrhy, hlasovať na zasadnutiach predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, osobne alebo per rollam, konať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene alebo vykonávať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene akékoľvek právne alebo iné úkony a to ani samostatne alebo spoločne s inými členmi predsedníctva Jazdeckej

oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, a podpisovať za Jazdeckú oblasť odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj, alebo v jej mene akékoľvek listiny, dokumenty alebo úkony, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Súd prvého stupňa v odôvodnení uviedol, že návrhom doručeným súdu 24.3.2016 sa navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ až 6/ určenia neplatnosti II. Valného zhromaždenia odporcu 1/, ktoré sa konalo 5.2.2016 v G., ako aj určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení, ďalej určenia, že odporcovi 2/ nevznikli funkcie predsedu odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, člena predsedníctva odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, a člena predsedníctva odporcu 1/, a tiež určenia, že odporcom 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ nevznikli funkcie členov predsedníctva odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín a určenia, že II. Valné zhromaždenie odporcu 1/, ktoré sa konalo 5.2.2016 v Motešiciach, bolo zvolané platne a je platné, ako aj, že všetky uznesenia prijaté na tomto valnom zhromaždení sú platné. Súčasne sa domáhal nariadenia predbežného opatrenia v znení, uvedenom vo výrokovej časti. Konštatoval, že procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej, je predbežné opatrenie. Dospel k záveru, že v predmetnej veci navrhovateľ osvedčil existenciu právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, ktorý spočíval v nasledovných skutočnostiach. Navrhovateľ ako občianske združenie je jazdeckým športovým klubom, ktorý je členom v odporcovi 1/ ako registrovaný športový klub, ktorý zabezpečuje organizovanie fyzických osôb, ktoré sú členmi odporcu 1/ ako občianskeho združenia, v Trenčianskom samosprávnom kraji a to v zmysle Registračného poriadku odporcu 1/. Navrhovateľ v zmysle čl. IV odsek 1 stanov odporcu 1/ zabezpečuje prihlasovanie členov do odporcu 1/ ako občianskeho združenia, spracovanie ich písomných prihlášok a registrovanie ich písomných prihlášok u odporcu 1/. Členom odporcu 1/ je aj predseda navrhovateľa - Doc. PhDr. A. M., CSc. Odporca 1/ ako občianske združenie, ktoré združuje fyzické a právnické osoby a vykonáva činnosť v športovej oblasti a koordinuje a riadi jazdený šport na celosvetovej a medzinárodnej úrovni, v rámci svojej vnútornej štruktúry za účelom zabezpečenia rozšírenia a rozvoja jazdeckého športu v jednotlivých regiónoch Slovenska zriadil tzv. Jazdecké oblasti, ktoré sú organizačnými zložkami odporcu 1/. Najvyšším orgánom Jazdeckej oblasti Trenčín je Valné zhromaždenie jazdeckej oblasti, ktoré volí a odvoláva členov predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín a predsedu predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín. Výkonným a štatutárnym orgánom odporcu 1/ je predsedníctvo, ktoré má 9 členov, ktorými sú predsedovia predsedníctiev jednotlivých Jazdeckých oblastí odporcu 1/. Odporca 2/ bol II. Valným zhromaždením Jazdeckej oblasti Trenčín v G. 5.2.2016 zvolený za predsedu predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín. Odporcovia 3/, 4/, 5/ a 6/ boli II. Valným zhromaždením Jazdeckej oblasti Trenčín v G. 5.2.2016 zvolení za členov predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín. Navrhovateľ, ktorý organizuje členov odporcu 1/ v Jazdeckej oblasti Trenčín, 30.12.2015 doručil do jeho sídla 7 registračných hárkov, prostredníctvom ktorých žiadal odporcu 1/ o registráciu nových členov. Navrhovateľ použil registračné háčky, ktoré sú zverejnené na webovom sídle odporcu 1/. Z faktúry č. 6702015 z 30.12.2015 mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporca 1/ vyfaktoval navrhovateľovi registračné poplatky odporcu 1/ za členov a jazdcov podľa žiadosti z 30.12.2015 a to vo výške 1.116 eur. Z výpisu z účtu navrhovateľa bolo zistené, že navrhovateľ fakturovanú sumu odporcovi 1/ uhradil 30.12.2015. Z listu z 31.12.2015 mal súd prvého stupňa za preukázané, že odporca 1/ vrátil navrhovateľovi žiadosti o registráciu z dôvodu, že boli chybné vyplnené. Z listu z 13.1.2016 mal za preukázané, že odporca 1/ opätovne vrátil navrhovateľovi žiadosti o registráciu z dôvodu, že tieto listy už nie je možné zaevidovať do roku 2015, keďže evidencia klubov, členov a koní je už k 31.12.2015 uzavretá a požadovanú registráciu preto nie je možné v súčasnej dobe spätne realizovať. Z pozvánky odporcu 1/ z 5.1.2016 mal za preukázané, že odporca 1/ zvolal na 5.2.2016 o 10.00 hod. Valné zhromaždenie Jazdeckej oblasti Trenčín a to v Motešiciach, s presne určeným programom.

Súd prvého stupňa uviedol, že zo zápisnice z II. Valného zhromaždenia Jazdecká oblasť Trenčín konaného v Motešiciach 5.2.2016 mal za preukázané, že predsedníctvo jazdeckej oblasti Trenčín skonštatovalo správnosť postupu navrhovateľa ohľadom registrácie a zobralo do úvahy platnosť registrácie nových členov, pričom ustálilo počet nových mandátov v Jazdeckej oblasti Trenčín na 28. Valné zhromaždenie počtom hlasov 28 následne zvolilo mandátovú komisiu, ktorá skonštatovala, že valné zhromaždenie je uznášaniaschopné, pretože sú prítomní zástupcovia 48 mandátov z celkového počtu 50. Po uvedenom výroku mandátovej komisie opustili zasadnutie valného zhromaždenia niektorí delegáti reprezentujúci 19 mandátov vrátane odporcu 2/, ktorý zastupoval časť delegátov, a niektorí hostia. P. L. C., člen predsedníctva odporcu 1/, neoprávnene odniesol zo zasadnutia valného zhromaždenia prezenčnú listinu, mandátovú listinu a splnomocnenia členských subjektov Jazdeckej

oblasti Trenčín. Mandátová komisia po odchode časti delegátov skonštatovala, že valné zhromaždenie je aj naďalej uznášaniaschopné, pretože zostali prítomní delegáti reprezentujúci 28 mandátov, čo predstavovalo nadpolovičnú väčšinu. Valné zhromaždenie Jazdeckej oblasti Trenčín okrem iného následne zvolilo za predsedu predsedníctva jazdeckej oblasti Trenčín Doc. PhDr. A. M., CSc. Ďalej mal zo zápisnice preukázané, že delegáti, ktorí sa na II. Valnom zhromaždení Jazdeckej oblasti Trenčín, ktoré sa konalo v Motešiciach, a ktorí reprezentovali 19 mandátov, sa následne zišli v G. na konkurenčnom II. Valnom zhromaždení Jazdeckej oblasti Trenčín. Toto konkurenčné II. Valné zhromaždenie Jazdeckej oblasti Trenčín si zvolilo vlastné orgány. Novozvolená mandátová komisia konkurenčného II. Valného zhromaždenia uznala len 33 mandátov a skonštatovala, že na tomto valnom zhromaždení sú prítomní delegáti reprezentujúci 19 mandátov, čo predstavuje nadpolovičnú väčšinu a valné zhromaždenie je uznášaniaschopné. Následne schválilo zmenu programu od bodu 4. s odôvodnením, že pôvodný nebol v súlade so Stanovami odporcu 1/; okrem iného zvolilo aj odporcu 2/ za predsedu predsedníctva jazdeckej oblasti Trenčín a odporcu 3/, 4/, 5/ a 6/ za členov predsedníctva jazdeckej oblasti Trenčín. Z trestného oznámenia z 1.2.2016 mal za preukázané, že navrhovateľ podal na Generálnu prokuratúru SR oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich tomu, že bol v danej veci spáchaný trestný čin poškodzovania cudzích práv zo strany funkcionárov odporcu 1/, ktorých konanie podľa navrhovateľa smeruje k manipulatívne a neoprávnenému ovplyvňovaniu počtu členov navrhovateľa ku koncu roku 2015 ako podkladu pre výpočet mandátov na valné zhromaždenie trenčianskej oblasti Slovenskej jazdeckej federácie, ktorá sa mala konať 5.2.2016 v Motešiciach. Súd prvého stupňa mal v tomto prípade za to, že navrhovateľ okrem preukázania existencie právneho vzťahu medzi účastníkmi konania, preukázal aj existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá spočíva v reálnej hrozbe poškodenia ekonomických a iných záujmov členov odporcu 1/, ktorí sú združení v kluboch odporcu 1/ v Jazdeckej oblasti Trenčín, t.j. aj záujmy navrhovateľa. Konštatoval, že navrhované predbežné opatrenie má aj priamo väzbu na konanie vo veci samej o určenie neplatnosti II. Valného zhromaždenia odporcu 1/, ktoré sa konalo 5.2.2016 v G., ako aj určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení, ďalej o určenie, že odporcovi 2/ nevznikli funkcie predsedu odporcu 1/ pre jazdeckú oblasť Trenčín, člena predsedníctva odporcu 1/, a tiež o určenie, že odporcovi 2/, 3/, 4/, 5/ a 6/ nevznikli funkcie členov predsedníctva odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín a tiež o určenie, že II. Valné zhromaždenie odporcu 1/, ktoré sa konalo 5.2.2016 v Motešiciach, bolo zvolané platne a je platné, a všetky uznesenia prijaté na tomto valnom zhromaždení sú platné. Stotožnil sa aj s tvrdením navrhovateľa, že nariadenie predbežného opatrenia v uvedenom znení neohrozí samotné fungovanie odporcu 1/, nakoľko nariadené zákazy sa netýkajú ostatných ôsmich členov predsedníctva odporcu 1/, ktoré ostane i naďalej uznášaniaschopné a spôsobilé plniť svoju funkciu štatutárneho orgánu odporcu 1/ a nebude ohrozené ani fungovanie Jazdeckej oblasti Trenčín, ktorá je len organizačnou zložkou odporcu 1/ a z toho dôvodu môže jej fungovanie zabezpečovať priamo predsedníctvo odporcu 1/. Na základe predložených dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade nariadenie predbežného opatrenia je dôvodné, v plnom rozsahu sa stotožnil so všetkými skutkovými a právnymi dôvodmi uvádzanými v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a ďalšie dôvody v zmysle § 76 ods. 4 O.s.p. neuviedol; mal za to, že navrhovateľ dostatočne preukázal aj nebezpečenstvo reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy, ktoré odôvodňovalo nutnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov v priebehu súdneho konania. Na uvedenom základe súd prvého stupňa v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. v spojení s § 102 ods. 1 O.s.p. návrhu na nariadenie predbežného opatrenia vyhovel.

Proti uzneseniu podal odporca 1/ odvolanie a žiadal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zmeniť a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnuť, prípadne napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť. Považoval za potrebné uviesť, že 14.1.2016 Okresný súd Bratislava III rozhodol vo veci Ing. Z. R. proti Slovenskej jazdeckej federácii vo veci vedenej pod sp. zn. 11C/236/2013 o určenie neplatnosti rozhodnutí IX. Valného zhromaždenia Slovenskej jazdeckej federácie, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.4.2016. V uvedenom konaní Okresný súd Bratislava III právoplatne rozhodol, že rozhodnutia prijaté na IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie konanom 16.11.2013 v Lučenci v zmysle zápisnice z tohto valného zhromaždenia od bodu 21 vrátane, do jej úplného konca, sú neplatné. Zdôraznil, že uvedený rozsudok má pre túto právnu vec veľký význam, keďže na predmetnom valnom zhromaždení boli okrem iného nezákonne prijaté stanovy Slovenskej jazdeckej federácie, pričom boli, rovnako nezákonne, odvolaní členovia štatutárneho orgánu Slovenskej jazdeckej federácie. Platnými stanovami Slovenskej jazdeckej federácie sú, a to už od ich prijatia v roku 2010, stanovy, ktoré priložil k odvolaniu. Jedinými ich platnými zmenami boli dodatky prijaté v roku 2012. Na základe neplatných stanov boli v období nasledujúcom po IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie (t.j. po 16.11.2013) konštituované nové orgány v rámci novej územnej štruktúry,

kedy namiesto štyroch Jazdeckých oblastí sa zriadilo osem Jazdeckých oblastí. Keďže však táto nová územná štruktúra, rovnako ako aj jej orgány, boli konštituované neplatnými stanovami, resp. na základe týchto neplatných stanov, mal za zrejmé, že táto územná štruktúra, ako aj orgány vytvorené v jej rámci de iure nikdy platne nevznikli, teda neexistovali v čase podania návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, neexistovali v čase nariadenia napadnutého uznesenia a neexistujú ani dnes. Neexistuje teda orgán Predsedníctvo Slovenskej jazdeckej federácie, Jazdecká oblasť Slovenskej jazdeckej federácie pre Trenčiansky samosprávny kraj, predsedníctvo tejto Jazdeckej oblasti; jedinými platnými stanovami sú platné stanovy, podľa ktorých štatutárny orgán a územná štruktúra Slovenskej jazdeckej federácie, vrátane orgánov tejto územnej štruktúry, sú úplne iné ako tie, z ktorých vychádza napadnuté rozhodnutie. Na základe týchto skutočností, mal za zrejmé, že navrhovateľovi, ako ani iným subjektom nehrozí na podklade skutočností uvedených v návrhu na začatie konania a na nariadenie predbežného opatrenia žiadna reálna škoda, preto ochrana vo forme predbežného opatrenia nie je potrebná. Uviedol, že viaceré skutočnosti, ktoré mal súd prvého stupňa pri vydávaní napadnutého rozhodnutia za preukázané v skutočnosti nie sú pravdivé; jazdecká oblasť Trenčín neexistuje, rovnako ako ani jej valné zhromaždenie a predsedníctvo. Predsedníctvo Slovenskej jazdeckej federácie taktiež neexistuje. Predpisy prijaté týmito orgánmi sú neplatné. Uvedené skutočnosti sú tak základnými a zásadnými skutočnosťami, že ak by mal súd prvého stupňa pri vydávaní napadnutého uznesenia o nich vedieť, napadnuté rozhodnutie by celkom iste nikdy nebolo vydané. Vyššie uvedené skutočnosti a pripojené dôkazy bezpochyby predstavujú ďalšie skutočnosti a dôkazy, ktoré doteraz neboli a ani nemohli byť uplatnené a na základe ktorých skutkový, ani z neho vychádzajúci právny stav veci ako bol zistený v doterajšom konaní, vôbec neobstojí (§ 205 ods. 2 písm. e) O.s.p.). Zároveň mal za evidentné, že dôvody pre ktoré bolo napadnuté uznesenie vydané, neexistujú, ba ani v čase jeho vydania neexistovali (§ 205 ods. 2 písm. a) O.s.p. v spojení s § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p.), preto bol presvedčený, že napadnuté uznesenie musí byť zrušené.

Odporca 2/ vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že predbežné opatrenie je voči nemu v plnom rozsahu bezpredmetné na základe právoplatného a účinného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/236/2013, zo dňa 14.1.2016. Uviedol, že prítomní členovia predsedníctva Slovenskej jazdeckej federácie a predsedníčka Ústrednej revíznej a kontrolnej komisie („ÚRKK“) Slovenskej jazdeckej federácie, ktorí sa zúčastnili II. Valného zhromaždenia Jazdeckej oblasti Trenčín, konaného v Motešiciach 5.2.2016, ako hostia, prostredníctvom predsedníčky ÚRKK oznámili prítomným delegátom valného zhromaždenia, že mandáty, s ktorými hlasuje doc. PhDr. A. M., CSc. nemožno akceptovať, pretože nezodpovedajú oficiálnej evidencii Slovenskej jazdeckej federácie k 31.12.2015. Vzhľadom k tomu, že doc. PhDr. A. M., CSc. nebol ochotný akceptovať stanovisko predstaviteľov Slovenskej jazdeckej federácie a v priebehu valného zhromaždenia hlasoval aj s mandátmi, ktoré nezodpovedali oficiálnej evidencii Slovenskej jazdeckej federácie, bolo mu oznámené, ako aj prítomným delegátom valného zhromaždenia, že dochádza k vážnej manipulácii priebehu valného zhromaždenia. Doc. PhDr. A. M., CSc. bol vyzvaný, aby pri hlasovaní uplatňoval len mandáty zodpovedajúce oficiálnej evidencii Slovenskej jazdeckej federácie; keď odmietol akceptovať túto opodstatnenú požiadavku, bolo prítomným delegátom oznámené, že valné zhromaždenie s mandátmi zodpovedajúcimi oficiálnej evidencii Slovenskej jazdeckej federácie bude pokračovať v Trenčíne - G.. Uviedol, že v G. sa neuskutočnilo žiadne konkurenčné valné zhromaždenie, ale pokračovanie valného zhromaždenia bez uplatnenia neplatných mandátov, ktorými sa snažil doc. PhDr. A. M., CSc. o manipuláciu s valným zhromaždením. Riadny priebeh valného zhromaždenia v G.Z. osvedčili i prítomní členovia predsedníctva Slovenskej jazdeckej federácie a predsedníčka ÚRKK.

Odporca 4/ a 5/ vo vyjadreniach k odvolaniu uviedli rovnaké skutočnosti ako odporca 2/ vo svojom vyjadrení.

Odvolací súd prejednal odvolanie bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), pričom bol viazaný jeho rozsahom a dôvodmi (§ 212 ods. 1 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia

je potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obava z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia musí byť v konaní o nariadenie predbežného opatrenia aspoň osvedčená. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich dočasný - predbežný charakter. Navrhovateľ sa nariadenia predbežného opatrenia domáhal z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov.

Nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu potreby dočasnej úpravy pomerov v zmysle § 74 ods. 1 O.s.p. resp. po začatí konania v zmysle § 102 ods. 1 O.s.p., je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi, ak tieto vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ak sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a ak sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi. Z ustanovenia § 102 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že ak sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia, súd je povinný predbežné opatrenie nariadiť, pričom však toto neprejudikuje práva a povinnosti účastníkov konania. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia pritom nie je spoľahlivé preukázanie samotného nároku (dôvodnosť ktorého bude predmetom konania o veci samej), ale postačuje, ak je nárok, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, osvedčený, t.j. ak je hodnoverný a javí sa ako pravdepodobný. Ďalším predpokladom na nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie reálnej a bezprostredne hroziacej ujmy bez okamžitého zásahu súdu. Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahu medzi účastníkmi a je namieste vtedy, ak je dôvodná obava, že jeho nenariadením by sa zhoršila pozícia navrhovateľa, alebo by vznikol priestor k tomu, aby bol vykonaný právny úkon, ktorý by vytvoril nezvratný právny stav.

Z uvedeného vyplýva že zákonná úprava postupu pri nariaďovaní predbežných opatrení vyžaduje, aby navrhovateľ osvedčil jednak sám nárok a jednak, že je daná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov; pred nariadením predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p. sa vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a súd skúma, či je dostatočne odôvodnený a ďalej skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia.

Navrhovateľ (člen odporcu 1/ ako registrovaný športový klub) sa navrhovaným predbežným opatrením domáhal proti odporcovi 2/ zákazu vykonávať akékoľvek práva a právomoci člena predsedníctva odporcu 1/ a zákazu vykonávať akékoľvek práva a právomoci predsedu a člena predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj; proti odporcom 3/, 4/, 5/, a 6/ sa domáhal zákazu vykonávať akékoľvek práva a právomoci člena predsedníctva Jazdeckej oblasti odporcu 1/ pre Trenčiansky samosprávny kraj. V konaní vo veci samej sa navrhovateľ domáhal voči odporcom 1/ až 6/ určenia neplatnosti II. Valného zhromaždenia Slovenskej jazdeckej federácie - Jazdecká oblasť Trenčín, ktoré sa konalo 5.2.2016 v G., ako aj určenia neplatnosti všetkých uznesení prijatých na tomto valnom zhromaždení, ďalej určenia, že odporcovi 2/ nevznikli funkcie predsedu odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín, člena predsedníctva odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín a člena predsedníctva odporcu 1/, a tiež určenia, že odporcom 2/, 3/, 4/, 5/, 6/ nevznikli funkcie členov predsedníctva odporcu 1/ pre Jazdeckú oblasť Trenčín a napokon určenia, že II. Valné zhromaždenie Slovenskej jazdeckej federácie - Jazdecká oblasť Trenčín, ktoré sa konalo 5.2.2016 v Motešiciach, bolo zvolané platne a je platné, ako aj, že všetky uznesenia prijaté na tomto valnom zhromaždení sú platné.

Odporca 1/ k podanému odvolaniu priložil rozsudok Okresného súdu Bratislava III v právnej veci navrhovateľa: Ing. Z. R. proti odporcovi: Slovenská jazdecká federácia, č.k. 11C/236/2013-456, zo dňa 14.1.2016, ktorý určil, že rozhodnutia odporcu 1/ prijaté na IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie konanom dňa 16.11.2013 v Lučenci v zmysle zápisnice z valného zhromaždenia od bodu 21 vrátane, do jej úplného konca, sú neplatné. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 6.4.2016 a je založený na konštatovaní, že zápisnica z valného zhromaždenia nezaznamenáva reálny priebeh zhromaždenia a niektoré skutočnosti nie sú zaznamenané vôbec. Predovšetkým však Okresný súd Bratislava III mal za jednoznačne preukázané, že na valnom zhromaždení pri hlasovaní o nových stanovách a následne, nebol prítomný dostatočný počet delegátov, ktorí by disponovali nadpolovičným počtom hlasov oprávnených delegátov s právom hlasovať a teda prijaté uznesenia sú nezákonné a odporujúce stanovám. Uzavrel, že nedostatočný počet delegátov a neuznášiaschopnosť valného zhromaždenia boli dôvodmi na určenie, že rozhodnutia IX. Valného zhromaždenia odporcu 1/ konaného v Lučenci od bodu 21. vrátane, sú neplatné.

Podľa § 159 ods. 1, ods. 2, ods. 3 O.s.p. doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný. Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého. Len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Podľa § 135 ods. 2 O.s.p. inak otázky, o ktorých patrí rozhodnúť inému orgánu, môže súd posúdiť sám. Ak však bolo o takejto otázke vydané príslušným orgánom rozhodnutie, súd z neho vychádza.

Rozsudok vyslovujúci, že určitý právny vzťah alebo právo (ne)existuje, tvorí pre adresátov tohto rozhodnutia označených v ustanovení § 159 ods. 2 O.s.p. prekážku právoplatne rozhodnutej veci (§ 159 ods. 3 O.s.p.). Účinky tohto právoplatného rozhodnutia sa vzťahujú na účastníkov konania, v ktorom bolo vydané. Jeho výrok je tiež záväzný pre súdy a iné štátne orgány a to aj vtedy, ak ako predbežnú otázku posudzujú právny vzťah medzi týmito účastníkmi, ktorý sa vyriešil uvedeným právoplatným súdnym rozhodnutím (por. Š., Y. a kol., Občiansky súdny poriadok, Komentár, Praha 2009, str. 425). Z procesného hľadiska sú právoplatné súdne rozhodnutia záväzné ako prejav autoritatívnej vôle súdu pri výkone súdnictva. Vo vzťahu k navrhovateľovi možno uviesť, že aj keď nebol účastníkom označeného konania, rozsudok Okresného súdu Bratislava III je záväzný a materiálne vykonateľný aj pre neho, nakoľko je nesporné a uvádza to aj sám navrhovateľ v návrhu na nariadenie predbežného oparenia, že TJ Žrebčín Motešice je jazdeckým športovým klubom, ktorý je členom odporcu 1/. S ohľadom na rozhodovanie Okresného súdu Bratislava III vo veci neplatnosti uznesení odporcu 1/ prijatých na IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie podľa § 15 ods. 1 zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, má odvolací súd za to, že rozsudok určujúci neplatnosť rozhodnutia orgánu občianskeho združenia je záväzný pre občianske združenie ako také, ale s ohľadom na jeho personálny substrát je záväzný aj pre jednotlivých členov združenia, t.j. účinky rozhodnutia sú vo vzťahu k všetkým členom združenia univerzálne a právoplatné. Rozhodnutia odporcu 1/ prijaté na IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie konanom dňa 16.11.2013 v Lučenci, sú preto v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava III neplatné nielen vo vzťahu k Ing. Z. R., ktorý predmetný návrh podal, ale vo vzťahu k všetkým členom Slovenskej jazdeckej federácie (odporcu 1/), navrhovateľa nevynímajúc. Celková harmónia súdnych rozhodnutí podmieňuje dôveru v právo, bez ktorej by právo bolo len písaným textom. Tento postup, resp. výklad ustanovenia § 159 ods. 2 O.s.p. v naznačených princípoch vyplýva z požiadavky právnej istoty (vyplývajúceho z čl. 1 ods. 1 Ústavy SR) a treba ho rešpektovať ako súčasť práva na spravodlivý proces.

S poukazom na uvedené právne závery, keďže obsah navrhovaného predbežného opatrenia je zásadným spôsobom spôsobilý ovplyvniť postavenie a výkon práv odporcu 1/, ktorý je národným športovým zväzom vo forme občianskeho združenia, vzniknutým na základe zákona č. 83/1990 Zb. o združovaní občanov, odvolací súd po zohľadnení fakticity javu, so zreteľom na proporcionalitu následku, dôsledne zvažoval pozitívne a negatívne argumenty v kolízii stojacich záujmov za súčasnej minimalizácie zásahov do základných práv účastníkov konania a dospel k záveru, že navrhovateľ nepreukázal oprávnenosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z výroku právoplatného rozsudku Okresného súdu Bratislava III č.k. 11C/236/2013-456, zo dňa 14.1.2016, vyplýva, že stanovky Slovenskej jazdeckej federácie prijaté na predmetnom valnom zhromaždení boli prijaté nezákonne a teda, že, stanovky sú neplatné aj v tých častiach, ktorými sa v čl. XII stanov pre zabezpečenie rozšírenia a rozvoja jazdeckého športu v jednotlivých regiónoch zriadilo deväť jazdeckých oblastí, ktoré mali postavenie organizačných zložiek s vlastnou právnou subjektivitou, medzi inými aj jazdecká oblasť Trenčín; navrhovateľ sa pritom dočasnou úpravou pomerov domáha ochrany pred reálnou hrozbou poškodenia ekonomických a iných záujmov členov odporcu 1/ združených v kluboch odporcu 1/ práve v Slovenskej jazdeckej federácii - Jazdeckej oblasti Trenčín. S ohľadom na existujúci právoplatný rozsudok Okresného súdu Bratislava III (6.4.2016) je zrejmé, že v čase rozhodovania súdu prvého stupňa (14.4.2016) o navrhovanom predbežnom opatrení už odporca 1/ v rámci svojej vnútornej štruktúry nemal zriadenú Jazdeckú oblasť Trenčín, neexistoval jej najvyšší orgán - Valné zhromaždenie jazdeckej oblasti, ktoré podľa zrušených stanov volilo a odvolávalo členov predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín a predsedu predsedníctva Jazdeckej oblasti Trenčín; po nadobudnutí právoplatnosti označeného rozsudku Okresného súdu Bratislava III, ktorý potvrdil neplatnosť uznesení prijatých na IX. Valnom zhromaždení Slovenskej jazdeckej federácie v Lučenci dňa 16.11.2013, sa totiž štruktúra odporcu 1/ (stanovky, územná štruktúra - počet a vedenie oblastí, predseda, orgány, zloženie Rady Slovenskej jazdeckej federácie atď.) vrátila do stavu spred 16.11.2013.

Odvolačný súd vychádzajúc z hore uvedených právnych a skutkových záverov preto súhlasí s odvolacou argumentáciou odporcu 1/, že navrhovateľovi na podklade skutočností tvrdených v návrhu na začatie konania a v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nehrozí žiadna reálna škoda a ochrana vo forme predbežného opatrenia mu neprináleží. Navrhovateľ vo vzťahu k zneniu petitu návrhu na začatie konania neuviedol podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa v zmysle Občianskeho súdneho poriadku môže poskytnúť predbežná ochrana; tým, že neosvedčil existenciu hmotnoprávneho vzťahu na určenie neplatnosti II. Valného zhromaždenia odporcu 1/ - Jazdecká oblasť Trenčín, konaného 5.2.2016 v G., neosvedčil ani naliehavosť, resp. potrebu navrhovanej dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania.

Na uvedenom základe, keďže navrhovateľ neosvedčil naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, ako základných podmienok pre nariadenie predbežného opatrenia, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle § 220 O.s.p. zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.