

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 10P/126/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322202957  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322202957.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. F., W.. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Štúrovo, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa z rodičov: matky - K. N., W.. XX.XX.XXXX, M. F. Q. XXX/XX, Ž., t. č. na neznámom mieste a otca - J. F., W.. XX.XX.XXXX, M. F. F. V., t. č. na neznámom mieste, o začatí konania a o nariadení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd bez návrhu z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia maloletému dieťaťu: H. F., W.. XX.XX.XXXX.

II. N a r i a d ť u j e sa odovzdanie maloletého H. F., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, Ul. Samuela Kollára 72.

III. Súd u k l a d á Centru pre deti a rodiny Štúrovo, Námestie slobody 13, Štúrovo povinnosť zabezpečiť odovzdanie maloletého H. F., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany, Ul. Samuela Kollára 72.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 03.08.2022 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, odbor sociálnych vecí a rodiny podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku o odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany.

2. Z podaného podnetu ÚPSVaR Levice vyplýva, že mal. H. bol dňa 06.07.2020 aj s jeho mladšími sestrami z dôvodu ich ochrany umiestnený do starostlivosti zariadenia mesta Viedeň. Následne boli deti na základe uznesenia Okresného súdu Hernals Republika Rakúsko č. k. 1 Ps 187/20k-7 zo dňa 15.02.2021 repatriované na Slovenskú republiku do Centra pre deti a rodiny Ilava - Klobošice, so sídlom M. Nešpora 104/16. ÚPSVaR Levice pracuje s rodinou mal. detí od roku 2019, kedy bol mal. H. prevezený na detské oddelenie Nemocnice, z dôvodu epileptickým záchvatom, na ktoré sa maloletý v ten čas liečil už 4 rok. V tom čase žil aj s ďalšími dvoma maloletými sestrami spolu s rodičmi v F.. ÚPSVaR Levice po týchto udalostiach následne s rodinou začal spolupracovať na vybavovaní rodných listov a zabezpečení povinnej školskej dochádzky. Pre mal. deti zabezpečovali starostlivosť starí rodičia, p. X. N., W..XX.XX.XXXX, pán R. N., W..XX.XX.XXXX v meste Ž.. Matka mal. detí o ne nejavila žiaden záujem, starí rodičia ako aj mal. deti mali iba vedomosť, že ich matka sa nachádza v C.. V mesiaci júl 2020 matka detí prišla na Slovensko a vzala si mal. deti so sebou do zahraničia, kde boli začiatkom júla premiestnené do krízového centra mesta Viedeň a matka bola premiestnené do zariadenia núdzového bývania. Matka sa vyjadrila, že o mal. deti sa nezvláda starať a máva z toho depresie. Nakoľko sa mal. deti zdržiavali predtým na Slovensku, Rakúsky súd nás informoval o daných skutočnostiach a následne sa začala vybavovať repatriácia mal. detí na územie Slovenskej republiky. Počas repatriácie bolo zistené, že mal. U. E. T. neovládajú slovenský jazyk a mal. H. len čiastočne. Deti sa vedia dorozumieť maďarským

jazykom a v čase, keď boli vo Viedni, komunikovali po nemecky. Pracovníci v CDR Ilava - Klobušice neovládajú maďarský jazyk a preto bola komunikácia s deťmi obtiažna. Taktiež bolo nevyhnutné mal. deti zapojiť do vzdelávacieho procesu. V minulosti navštevovali ZŠ s vyučovacím jazykom maďarským. Vzhľadom na tieto skutočnosti a na komunikačnú bariéru je potrebné, aby boli mal. deti premiestnené do zariadenia, kde mal. deti budú mať možnosť komunikovať v maďarskom jazyku. Matka mal. detí je slovenská štátna občianka a na území Rakúskej republiky nemá trvalé bydlisko, máme vedomosť, že matka maloletých aktuálne žije v meste Viedeň na presne neuvedenej adrese. O mal. deti doposiaľ neprejavila záujem, od umiestnenia mal. detí ich kontaktovala dvakrát. Otec mal. detí J. F. bol odsúdený na 15 rokov z dôvodu údajného znásilnenia mal. syna H. F.. S mal. deťmi kontakt neudržiava. Starí rodičia prejavili záujem o starostlivosť mal. detí, avšak odkedy deti odišli s matkou zo Slovenska, starí rodičia prišli o bývanie a nasťahovali sa do unimobunky, ktorý je umiestnený na dvore p. L. N. (sestra starej matky), na adrese L. XX, Ž.. ÚPSVaR vykonal šetrenie pomerov na strane starých rodičov, ktorým bolo zistené, že starí rodičia nemajú vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o mal. deti. Starí rodičia sa o deti zaujímajú, mal. deti ich navštevujú na krátkodobé pobyty, kedy deti obývajú domácnosť p. L. N.. Zo šetrenia pomerov je známe, že sestra starej matky deťom sprístupní jej domácnosť, avšak len na krátkodobý pobyt. Z komplexného posúdenia situácie mal. detí od CDR Ilava - Klobušice vyplýva, že adaptácia mal. H. prebehla problematickejšie. Boli zaznamenané svojvoľné odchody zo zariadenia, fyzické útoky na svoje mladšie sestry, ako aj nerešpektovanie pravidiel a autority. Neskôr sa mal. H. lepšie adaptoval na prostredie a fyzické útoky, úteky, ako aj nerešpektovanie pravidiel sa eliminovali. Z hore uvedeného bol zo strany úradu podaný návrh na zmenu zariadenia a to do Centra pre deti a rodiny Štúrovo, nakoľko sa centrum nachádza bližšie k starým rodičom, ako aj na fakt, že v spomínanom centre majú znalosť maďarského jazyka. Dňa 07.01.2022 bol maloletý H., spoločne aj so svojimi dvoma mladšími sestrami premiestnený neodkladným opatrením pod č. k. 6P/184/2021 do Centra pre deti a rodiny Štúrovo. Vzhľadom na fakt, že v predošlom centre vykazoval známky výchovných problémov z dôvodu veľkej diaľky medzi ním a starými rodičmi sme mali zato, že bude v najlepšom záujme mal. detí ich premiestnenie do Centra, ktoré nie je od rodiny veľmi vzdialené. Zo správy od pracovníčky CDR Štúrovo však vyplýva, že po jeho nástupe do zariadenia začal opäť svojvoľne opúšťať priestory Centra, na úteky nabádal aj menšie deti. Maloletý počas jedného útoku svojvoľne opustil územie Slovenskej republiky, kedy mal namierené do Srbska. V Maďarsku bol však nájdený políciou, nakoľko dostal epileptický záchvat, a následne bol pracovníčkou CDR prevezený naspäť do zariadenia. Dieťa bolo opakovane upovedomované, avšak ani jeden rozhovor s ním nevedol k jeho náprave. Stalo sa, že namiesto školy šiel maloletý do mesta, kde požil alkoholické nápoje. Tento incident sa stal viackrát. Úteky sa čoraz viac stupňovali, neraz bol privezený do Centra aj policajnou hliadkou, kedy vykazoval známky požitia alkoholu. Maloletý si neuvedomuje, že ohrozuje seba, ako aj svoje okolie. Počas návštevy CDR mu bola aj z našej strany vysvetlená vážnosť situácie, kedy dieťa uvádzalo, že si svoje činy plne uvedomuje a chce sa napraviť. Po odchode zo zariadenia sme však boli telefonicky informovaní pracovníčkou CDR, že maloletý opäť svojvoľne opustil zariadenie (odmontoval sieťku na okne a vyšiel cezeň). Maloletý bol vyšetrený neuropsychiatrom, ktorého správu zasielame v prílohe. Zo správy je však zrejmé, že dieťa začalo prejavovať známky agresivity a to hlavne voči druhým deťom. Vykazuje aj známky sebapoškodzovania, ako aj známky arogancie, či nerešpektovania autority.

3. Na základe uznesenia Okresného súdu Levice pod č. k. 6P/184/2021-19 zo dňa 21.12.2021 bolo neodkladným opatrením nariadené odovzdanie mal. H. F., W.. XX.XX.XXXX, Y. T. F., W.. XX.XX.XXXX E. Y. U. F., W.. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Štúrovo.

4. Súd má z pripojeného spisu Okresného súdu Trenčín za preukázané, že uznesením pod č. k. 32P/177/2021-71 zo dňa 11.01.2022 bolo konanie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti H. F., W.. XX.XX.XXXX, T. F., W.. XX.XX.XXXX E. U. F., W.. XX.XX.XXXX o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti a o nariadenie neodkladného opatrenia zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu v celom rozsahu.

5. Podľa § 23 ods. 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), ak tento zákon neustanovuje inak, možno začať konanie aj bez návrhu. O začatí konania bez návrhu súd vydá uznesenie.

6. Podľa § 24 CMP, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

7. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení, súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

13. Podľa § 331 odsek 2 CSP, uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

14. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 1 ods. 1 CMP, podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

17. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

18. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

28. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

19. Zmyslom neodkladného opatrenia je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenému účastníkovi (v danom prípade maloletému) a zabrániť zhoršovaniu jeho postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležité zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu, a že toto právo je ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je potrebné neodkladné opatrenie. Jedným z predpokladov na nariadenie neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení.

20. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s § 325 ods. 2 CSP, resp. § 367 CMP, prípadne v súlade s iným zákonom (Zákon o rodine). Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP iba príkladne uvádza výpočet neodkladných opatrení, ktoré súd môže nariadiť. Súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením použije výrok, ktorý svojou formou najväčšmi zodpovedá osvedčenému právu bez ohľadu na to, či tento výrok má normatívny základ v ustanovení § 325 ods. 2 CSP. Preto súd môže nariadiť aj iné neodkladné opatrenie.

21. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. Ako vyplýva z tohto procesného inštitútu, ide o dočasné opatrenie, nariadením ktorého súd poskytne dočasnú ochranu práv a právom chránených záujmov účastníkov konania. Nevyhnutným predpokladom na nariadenie neodkladného opatrenia je osvedčenie jeho potrebnosti, naliehavosti a primeranosti.

22. Súd pri rozhodovaní o podnete na nariadenie neodkladného opatrenia mal preukázanú dôvodnosť potreby okamžitého zásahu súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia. Súd vychádzal z tvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z pripojených spisov a po posúdení všetkých listinných dôkazov dospel k záveru, že v danom prípade je potreba neodkladnej úpravy pomerov u maloletého dieťaťa a je potrebné, aby bol mal. H. neodkladným opatrením zverený do starostlivosti Reedukačného centra Čerenčany. Je zrejmé, že v danom prípade je celkom v záujme maloletého jeho umiestnenie do iného zariadenia na výkon rozhodnutia súdu a to zariadenia režimového typu - do reedukačného centra, nakoľko sa u maloletého dieťaťa vyžaduje dlhodobé odborné vedenie s intenzívnym edukačným pôsobením, s pevnými pravidlami a s nastavením hraníc. Umiestnenie mal. H. v Centre pre deti a rodiny je pre správanie maloletého dieťaťa rizikové a nevhodné a to vzhľadom k osobnosti maloletého dieťaťa. Je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa k jeho výchove pristupovalo zvolením iných výchovných metód a to mu poskytne zariadenie režimového typu, akým je reedukačné centrum, nakoľko maloletý nie je schopný fungovať v uvoľnenom režime Centra pre deti a rodiny. V podmienkach výchovy v Centre pre deti a rodiny Štúrovo existuje u maloletého možnosť ohrozenia jeho zdravého psychického, fyzického a sociálneho vývoja, nakoľko vykazuje aj známky sebapoškodzovania a zároveň maloletý svojím agresívnym správaním ohrozuje aj ostatné maloleté deti a v prostredí Centra pre deti a rodiny sa už vyčerпали všetky možnosti korekcie problémového správania maloletého.

23. Zároveň súd vydal uznesenie o začatí konania o nariadení neodkladného opatrenia ex offio (z úradnej moci) - výrok I. rozhodnutia.

24. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

25. Na základe vyššie uvedených a preukázaných skutočností a zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti výroku II., III. a IV. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku I. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Toto rozhodnutie je vykonateľné vyhotovením (§ 367 ods. 3 CMP).