

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 6Er/491/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7815205130
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bublavá
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7815205130.2

Uznesenie

Okresný súd Rožňava v exekučnej veci na návrh oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, právne zastúpený: Advocate s.r.o., advokátska kancelária, IČO: 36 865 141, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnej: Z. A., N. XX.XX.XXXX, C. A. Č. R. XXX, XXX XX Č. R., vedenej na Exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie 305,73 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

exekučné konanie **z a s t a v u j e**,

priznáva súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému trovy exekúcie vo výške 21,78 Eur, zaväzuje oprávneného uhradiť priznané trovy exekúcie súdnemu exekútorovi do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Oprávnený návrhom zo dňa 21.03.2015 navrhol vykonať exekúciu voči povinnej na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. zo dňa 27.11.2009, sp. zn. SR 17388/09, ktorý zaväzoval povinnú k zaplateniu sumy 355,73 Eur s príslušenstvom. Oprávnený žiadal vykonať exekúciu v rozsahu sumy vo výške 305,73 Eur s príslušenstvom špecifikovanom v návrhu na vykonanie exekúcie. Dňa 05.05.2015 doručil súdny exekútor na tunajší súd žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorú odôvodnil návrhom oprávneného, pripojeným exekučným titulom a žiadal udeliť poverenie na vykonanie exekúcie.

Lustráciou spisov súd zistil, že v predmetnej veci už bolo právoplatne rozhodnuté pod sp. zn.8Er/29/2010. Súd v tejto veci uznesením zo dňa 20.07.2010 konanie zastavil a uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 26.07.2010.

Uznesením Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/491/2015-10 zo dňa 18.12.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá.

Podľa ustanovenia § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Nakoľko uznesenie Okresného súdu Rožňava č. k. 6Er/491/2015-10 zo dňa 18.12.2015 nadobudlo dňa 23.02.2016 právoplatnosť, súd podľa § 44 ods. 3 Exekučného poriadku, exekučné konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 251 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky súdny poriadok"), na výkon rozhodnutia a exekučné konanie

podľa osobitného predpisu sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho súdneho poriadku, kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ustanovenia § 159 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zistení súdu, že o tej istej veci (so zreteľom na totožnosť účastníkov konania, návrhu na vykonanie exekúcie, exekučného titulu aj požadovaného nároku, ktorý sa opiera o ten istý právny dôvod, vyplývajúci z totožného skutkového stavu) už bolo právoplatne rozhodnuté, dospel súd k záveru, že v danej veci nie sú splnené procesné podmienky konania, nakoľko predmetné konanie vykazuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorým je prekážka právoplatnej rozhodnutej veci (res iudicata).

Vzhľadom na zistené skutočnosti a citovanú právnu úpravu súd exekučné konanie podľa citovaného ustanovenia § 36 ods. 3 Exekučného poriadku zastavil.

Podľa ustanovenia § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa ustanovenia § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelne vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

Podľa ustanovenia § 200 ods. 5 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

Podľa ustanovenia § 21a vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len "vyhláška"), odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice je 16,60 Eura.

Podľa ustanovenia § 22 vyhlášky, hotovými výdavkami sú najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady, poplatky a cestovné náhrady.

Súdny exekútor si podaním zo dňa 22.06.2016 vyčíslil trovy exekúcie vo výške 23,64 Eur, ktoré špecifikoval nasledovne:

1. odmena podľa § 21a vyhlášky.....	16,60 Eur
2. hotové výdavky podľa § 22 vyhlášky	
- poštovné (1 x 1,55 Eur)	1,55 Eur
- urgencia na vydanie poverenia (1 x 1,55 Eur).....	1,55 Eur
3. DPH z odmeny	3,94 Eur
Celkom spolu.....	23,64 Eur

V predmetnej veci bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Na základe tejto skutočnosti poverenie na vykonanie exekúcie nemohlo byť vydané, a teda ani súdneho exekútora doručené. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 3 Exekučného poriadku, má teda súdny exekútor v exekučnom konaní nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Súdny exekútor si uplatnil odmenu v súlade s § 47 ods. 3 Exekučného poriadku.

V rámci náhrady hotových výdavkov si súdny exekútor uplatnil náhradu poštových nákladov vo výške 3,10 Eur. Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu poštovného za urgenciu na vydanie poverenia, nakoľko na základe obsahu spisu súd predmetné podanie nemal v spise predložené. Poštovné vo zvyšnom rozsahu súd súdnemu exekútorovi priznal, nakoľko ich účelnosť a vynaloženie mal zo spisového materiálu za preukázané.

Keďže súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, patria mu v zmysle § 196 Exekučného poriadku trovy exekúcie zvýšené o 20 %. Súd priznáva súdnemu exekútorovi trovy v celkovej výške 21,78 Eur, zvýšenie o DPH teda predstavuje sumu 3,63 Eur (20 % zo sumy 18,15 Eur) a náhrady hotových výdavkov vo výške 1,55 Eur.

V zmysle citovaného ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku súd rozhodol tak, že povinnosť zaplatiť trovy exekúcie súdneho exekútora má oprávnený, nakoľko navrhol vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu, na základe ktorého už prebieha iné exekučné konanie (vedené na tom istom exekútorskom úrade), v dôsledku čoho bolo exekučné konanie zastavené, a teda zavinil zastavenie exekučného konania, a preto v predmetnej exekučnej veci znáša trovy exekúcie.

Vzhľadom na uvedené rozhodol súd o trovách konania tak, že oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 21,78 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Rožňava

Podľa § 205 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.