

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 2C/25/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412201387  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8412201387.10

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v právnej veci žalobcu: T. Q., W.. XX.X.XXXX, F. T. XX, L. F., I. L., zastúpeného Mgr. Róbertom Liškom, advokátom so sídlom Štefánikova 882/39, Poprad, proti žalovanému: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpenému Advokátkou kanceláriou Čollák, Weiczen, Vanko & Partneri, Advokátska kancelária so sídlom Floriánska 19, Košice, konajúca JUDr. Jaroslavom Čollákom, advokátom, o zaplatenie 95,- eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.254,40,- eur s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 1.254,40 eur odo dňa 11.08.2011 do zaplatenia, taktiež žiadal priznať trovy právneho zastúpenia.

Rozsudkom č.k. 2C 25/2012 - 92 z 9.9.2013 tunajší súd zastavil konanie do sumy 331,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia na základe späťvzatia žaloby v tetjo časti žalobcom, zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 748,40 eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia, zamietol návrh žalobcu do sumy 175,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a trovy konania účastníkom nepriznal.

Výrok o zastavení konania do sumy 331,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a výrok o zamietnutí návrhu žalobcu do sumy 175,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia nadobudli právoplatnosť 23.1.2014.

Rozsudkom č.k. 8Co 49/2014 - 131 z 18.12.2014 Krajský súd v Prešove ako súd odvolací potvrdil rozsudok v jeho vyhovujúcej časti do sumy 653,40 eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia. V prevyšujúcej časti vyhovujúceho výroku nad sumu 653,40 eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a súvisiaceho výroku o trovách konania odvolací súd rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 12.3.2015.

Predmetom konania tak ostala suma 95,- eur s 9 % úrokom z omeškania od 11.8.2011 do zaplatenia a nahradenie trov konania.

Dňa 7.9.2015 predložil žalobca tunajšiemu súdu podanie označené ako späťvzatie návrhu vo zvyšku v sume 95,- eur a uplatnenie trov konania, v ktorom uviedol, že berie žalobný návrh čo do zaplatenia zostatku istiny v sume 95,- eur s príslušenstvom späť a navrhuje súdu, aby konanie v uvedenej časti zastavil.

Podaním doručeným súdu 23.9.2015 vyslovil so späťvzatím žaloby súhlas aj žalovaný. Nesúhlasil však s vyčíslením trov právneho zastúpenia.

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“)navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

V zmysle § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

V zmysle § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Súd teda na podklade podania žalobcu, ktorý vzal návrh späť v celom rozsahu predmetu konania a s prihliadnutím na súhlas žalovaného s takýmto postupom, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia toto konanie zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p. v spojení s § 142 ods. 2 O.s.p., a to z dôvodu, že žalobca mal síce vo veci úspech, ale iba čiastočný, nakoľko v časti zobral návrh späť na podklade listinných dôkazov predložených žalovaným, a teda zastavenie konania zaviniť, trovy konania by teda prináležali žalovanému a v časti mal úspech žalovaný, keď súd rozhodol o zamietnutí návrhu žalobcu v časti uplatnenej sumy 175 eur s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhoduje v rámci rozhodnutia vo veci samej, prípadne v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Súd rozhoduje o trovách konania za konanie ako celok, nerozhoduje o jednotlivých čiastkových úsekoch konania a porovnáva pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, prípadne zodpovednosť za zavinenie na zastavení konania. Pri porovnaní pomeru úspechu a neúspechu oboch účastníkov konania a zároveň zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania súd vychádzal z celkovej sumy uplatnenej žalobcom, teda zo sumy 1 254,40 eur. Následne zistil, že v časti sumy 331,- eur s príslušenstvom a sumy 95,- eur s príslušenstvom, spolu teda sumy 426,- eur zobral žalobca žalobu späť a teda zaviniť zastavenie konania v tejto časti. V časti sumy 175,- eur súd žalobu zamietol. Z pohľadu pomeru neúspechu, resp. zodpovednosti za zavinenie na zastavení konania ide o celkovú sumu 601,- eur, vyjadrené v % ide o 47,91 % neúspech žalobcu v konaní a teda zároveň úspech žalovaného. Naopak, žalobca bol úspešný do sumy 653,40 eur, čo predstavuje 52,09 % úspech žalobcu v konaní a teda neúspech žalovaného. Pomer rozdelenia trov konania zodpovedá pomeru víťazstva žalobcu vo veci samej zníženého o pomernú časť jeho neúspechu. Ak teda žalobca bol úspešný vo výške 52,09 %, od tohto je potrebné odpočítať pomer jeho neúspechu vo výške 47,91 %, z čoho vyplýva, že žalobca má vo výsledku vo veci samej úspech vo výške 4,18 %.

Súd na základe takto zistených skutočností dospel k záveru, že výsledný pomer úspechu a neúspechu žalobcu a žalovaného, v spojení so zavinením na zastavení konania je takmer rovnaký, preto rozhodol tak, že nepriznal náhradu trov žiadnemu z účastníkov konania. Vychádzal pritom zo súdnej praxe, kde bol prijatý záver, že ak je výsledný pomer úspechu a neúspechu nižší ako 10 % (úspech teda predstavuje približne 60 %, neúspech približne 40%), možno vysloviť, že pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania je takmer rovnovážny a teda žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu v Kežmarku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.