

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8715211307
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8715211307.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci starostlivosti súdu o mal. I. J., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, deti rodičov - matky Bc. S. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, E., právne zastúpená JUDr. Jankou Hesovou, advokátkou, so sídlom Hraničná 656/1, Poprad a otca I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX, N. I., právne zastúpený JUDr. Marekom Tauberom, advokátom, so sídlom Hviezdoslavova 11, Spišská Nová Ves, o návrhu matky na zákaz styku otca s maloletými deťmi, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Poprad č.k. 14P/232/2015-34 zo dňa 07.03.2016 jednohlasne takto

rozhodol:

Z r u š u j e sa uznesenie vo výroku o povinnosti otca zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Poprad (ďalej len súd prvého stupňa) rozhodol nasledovne:

„N a r i a d ť u j e vo veci znalecké dokazovanie a na jeho vykonanie ustanovuje súdneho znalca z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, poradenská psychológia, PhDr. J. A., bytom A. S. X/XX, K..

Ú l o h o u znalca bude zodpovedať na nasledujúce otázky:

- 1/ psychologické vyšetrenie osobnostnej štruktúry otca a matky,
- 2/ aká je väzba a vzťah maloletých detí k otcovi a k matke,
- 3/ čo je príčinou prípadného vzájomného negatívneho vzťahu maloletého dieťaťa k niektorému z rodičov,
- 4/ aké sú osobnostné predpoklady rodičov pre výchovu detí,
- 5/ výchovné prostredie, u ktorého z rodičov je pre deti vhodnejšie a prečo,
- 6/ či doporučuje zveriť maloleté deti do striedavej starostlivosti oboch rodičov, prípadne akou formou upraviť styk maloletých detí s druhým rodičom, vzhľadom na zistené skutočnosti,
- 7/ posúdiť iné skutočnosti súvisiace s predmetom konania.

Znalec je p o v i n ť vypracovať posudok v lehote 40-tich dní od doručenia spisu, v štyroch písomných vyhotoveniach, spolu s vyúčtovaním znalečného.

Podľa ust. § 127 ods. 3 O. s. p. u k l a d á, aby sa na výzvu podľa pokynov znalca k nemu ustanovili, predložili mu potrebné doklady a podali jej potrebné vysvetlenia:

1. maloleté deti v doprovode matky
2. matka S. J.
3. otec I. J.

Menovaní sú p o v i n n í znalkyni poskytnúť potrebnú súčinnosť pod hrozbou možného uloženia poriadkových opatrení v zmysle ust. § 53 O. s. p., resp. predvedenia policajnými orgánmi.

Otec a matka sú p o v i n n í zložiť na účet Okresného súdu v Poprade preddavok na trovy znaleckého dokazovania každý vo výške 150,- eur, do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.“

Proti tomuto uzneseniu, a to proti výroku, ktorým bol otec mal. detí zaviazaný zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec mal. detí. Navrhol, aby súd prvého stupňa v rámci autoremedúry napadnuté uznesenie zmenil tak, že otec maloletých detí nie je povinný zložiť preddavok na trovy dokazovania, alternatívne, aby odvolací súd uznesenie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V konaní pod sp. zn. 15P 137/2013 bol vypracovaný znalecký posudok PhDr. H. I., ktorý sa už otázkou zákazu styku aj zaoberal. Od vykonania tohto znaleckého dokazovania sa situácia v podstate nezmenila. Je zbytočné vykonávať nové znalecké dokazovanie, ktoré ani nenavrhol. Zloženie preddavku by mohlo ohroziť jeho výživu, keďže je stále nezamestnaný, napriek tomu, že prácu si aktívne hľadá. Požiadaval už aj o dávku v hmotnej núdzi, pretože nemá žiadny príjem.

Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že rozhodnutie o odvolaní ponecháva na zváženie odvolaciemu súdu.

Matka mal. detí vo vyjadrení k odvolaniu uviedla, že otec má dostatok finančných prostriedkov a je schopný zložiť preddavok na znalecké dokazovanie. Niet dôvodu, prečo by mu mala byť táto povinnosť odpustená.

Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) v zmysle zásad ust. § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) preskúmal rozhodnutie v jeho napadnutej časti spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo, vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 O.s.p. a zistil, že odvolanie je dôvodné.

Podľa § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže uložiť účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky pre oslobodenie od súdnych poplatkov, aby zložil preddavok na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme.

Na základe výzvy odvolacieho súdu otec mal. detí predložil súdu vyplnené tlačivo pre dokladovanie pomerov účastníka konania, rozhodnutie o priznaní dávky v hmotnej núdzi zo dňa 08.03.2016 a ďalšie listinné dôkazy na podporu jeho tvrdení o jeho finančnej situácii.

Rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad sp. zn. PP1/OHNNVaŠSD/SOC/2016/39387 zo dňa 08.03.2016 bola otcovi mal. detí priznaná pomoc v hmotnej núdzi v sume 117,40 Eur mesačne od 01.02.2016.

Vzhľadom na skutočnosť, že otec mal. detí je osobou v hmotnej núdzi, sú u neho splnené podmienky v zmysle § 138 ods. 1 a 2 O.s.p. na oslobodenie od súdnych poplatkov. Keďže podľa § 141 ods. 1 O.s.p. súd môže účastníkovi uložiť povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania len za predpokladu, že u tohto účastníka nie sú splnené podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, odvolací súd konštatuje, že pre rozhodnutie súdu prvého stupňa o uložení povinnosti otcovi mal. detí zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania neboli splnené zákonné predpoklady.

Za daného stavu odvolací súd uznesenie vo výroku o povinnosti otca zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v súlade s § 221 ods. 1 písm. i) O.s.p. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.