

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/666/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514204004
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3514204004.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa A., zastúpeného O. proti odporkyni U., zastúpenej E., o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 23. januára 2015, č.k. 12C/130/2014-46, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o trovách prvostupňového konania zrušuje a v rozsahu zrušenia vracia okresnému súdu na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd svojím uznesením konanie zastavil podľa § 96 O.s.p. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené. Súčasne rozhodol o vrátení časti súdneho poplatku z návrhu vo výške 92,80 Eur navrhovateľovi po právoplatnosti svojho rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote, a to proti výroku o trovách konania, podal odvolanie navrhovateľ a domáhal sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v tejto časti zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, resp. zmenil tak, že uloží odporkyni zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania spočívajúcich v časti súdneho poplatku, ktorý súd nevracia, vo výške 6,70 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa advokátom vo výške 251,68 Eur. Uviedol, že návrh na začatie konania bol podaný dôvodne, nakoľko účastníci konania boli manželia a predmetná nehnuteľnosť bola zapísaná na liste vlastníctva vo výlučnom vlastníctve odporkyne. Bez meritórneho rozhodnutia súdu nebolo možné zjednať nápravu zmenou zápisu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti v katastri nehnuteľností tak, že táto patrí do BSM účastníkov. Po podaní návrhu na súd účastníci dňa 28.11.2014 uzavreli dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM, súčasťou ktorej bola i nehnuteľnosť, ku ktorej sa domáhal určenia vlastníckeho práva, čím odpadol predmet sporu. Z týchto dôvodov mal za to, že jeho návrh bol podaný dôvodne a bol vzatý späť pre správanie sa odporkyne, a preto malo byť o trovách konania rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.

Odporkyňa sa k podanému odvolaniu písomne nevyjadrila.

Krajský súd preskúmal vec v zmysle ust. § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti, t. j. vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v tejto časti zrušiť podľa § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia vrátiť súdu prvého stupňa, v rozsahu zrušenia, na ďalšie konanie. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V danej veci okresný súd rozhodol o zastavení konania podľa § 96 O.s.p., o náhrade trov konania a o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi. Odvolanie smerovalo len proti výroku o náhrade trov prvostupňového konania, výrok o zastavení konania a o vrátení časti súdneho poplatku navrhovateľovi

nadobudli právoplatnosť (§ 206 O.s.p.), a preto ich odvolací súd nepreskúmaval a nie sú rozhodnutím odvolacieho súdu dotknuté.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, ktorá situácia nastáva aj v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred rozhodnutím súdu vo veci samej, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie odseku 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný hradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 druhá veta O.s.p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že k späťvzatiu návrhu zo strany navrhovateľa došlo po opakovanom vytýčení termínu pojednávania na prejednanie danej veci určených na deň 17.10.2014 a 23.01.2015, ktoré boli odročené bez meritórneho prejednanie veci za účelom poskytnutia lehoty účastníkom na mimosúdne vyriešenie veci. Vo svojom podaní, doručeným súdu dňa 11.12.2014, navrhovateľ vzal svoj návrh v celom rozsahu späť s tým, že ako dôvod späťvzatia návrhu uviedol, že došlo k uzavretiu dohody účastníkov konania o vyporiadaní BSM s tým, že sporná nehnuteľnosť bola zahrnutá do masy BSM, a preto predmet sporu odpadol, uplatnil si náhradu trov konania. Súčasne navrhovateľ súdu predložil dohodu o vyporiadaní zaniknutého BSM uzatvorenú podľa ust. § 149, § 149a Občianskeho zákonníka medzi účastníkmi konania, z ktorej vyplýva, že sporná nehnuteľnosť bola účastníkmi zaradená do masy BSM.

Pri posudzovaní danej veci výlučne z procesného hľadiska je nutné vyvodiť záver, že navrhovateľ vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, pre správanie sa odporkyne, a preto v súlade s § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. je potrebné priznať navrhovateľovi náhradu trov prvostupňového konania.

Z tohto dôvodu právne posúdenie danej veci súdom prvého stupňa vo výroku o trovách prvostupňového konania nebolo nesprávne, a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti vo výroku o náhrade trov prvostupňového konania zrušil a v rozsahu zrušenia mu vec vrátil na ďalšie konanie podľa § 221 ods. 1 písm. h), ods. 2 O.s.p.

Súd prvého stupňa je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O.s.p.) a vo svojom novom rozhodnutí rozhodne o náhrade trov konania pred súdom prvého stupňa i odvolacom konaní.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.