

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14C/51/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112208862
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2016:2112208862.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci navrhovateľov: 1. H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., N. XXXX, 2. V. B. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., N. XXXX, proti odporcovi: V. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. armády XXX, o obnovu konania, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na obnovu konania a nariadenie odkladu vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 26C/14/2010-94 zo dňa 11.05.2011, z a m i e t a .

II. Súd odporcovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovatelia sa podaním zo dňa 20.04.2012 domáhali povolenia obnovy konania vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 26C/14/2010 a zároveň nariadenia odkladu vykonateľnosti rozsudku tunajšieho súdu č.k. 26C/14/2010-94 zo dňa 11.05.2011.

Obsahom predmetného návrhu navrhovateľov bola žiadosť o odklad vykonateľnosti v zmysle § 233 Občianskeho súdneho poriadku a povolenie obnovy konania pod vyššie uvedenou spisovou značkou v zmysle § 228 ods. 1 písm. a) a b) Občianskeho súdneho poriadku, ktorý odôvodnili skutočnosťou, že dňa 20.01.2012 sa dozvedeli od exekútora o existencii rozsudku Okresného súdu Trnava č.k. 26C/14/2010-94 zo dňa 11.05.2011, ktorým im bola uložená povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne odporcovi sumu 953,10 eur s príslušenstvom, pričom navrhovatelia uvádzajú, že im predmetný rozsudok nebol dodnes doručený (navrhovateľom bol v priebehu konania ustanovený opatrovník - Mgr. Q. S., pracovník Okresného súdu W., ktorého ustanovenie navrhovatelia taktiež spochybňujú). Navrhovatelia v návrhu označili nasledovné dôkazy: výpoveď z nájmu domu č. 369, „úschovu kľúča“ na Okresnom súde B., doručky podaní odporcovi, poštový peňažný poukaz (potvrdenie o zaplatení cestou pošty) a nepriamo poukázali na prílohy, ktoré priložili k odvolaniu v pôvodnom konaní (najmä doklady o platbách a korešpondenciu medzi účastníkmi).

Podľa § 228 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na obnovu konania má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) obsahovať označenie rozsudku, proti ktorému smeruje, dôvod obnovy, skutočnosti, ktoré svedčia o tom, že návrh je podaný včas, dôkazy, ktorými sa má dôvodnosť návrhu preukázať, ako aj to, čoho sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 230 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na obnovu konania treba podať v lehote troch mesiacov od toho času, keď ten, kto obnovu navrhuje, sa dozvedel o dôvode obnovy, alebo od toho času, keď ho mohol uplatniť. Po troch rokoch od právoplatnosti rozsudku možno návrh podať len z dôvodu uvedeného a) § 228 ods. 1 písm. a) v prípade, že ide o trestný rozsudok, na podklade ktorého sa v občianskom súdnom konaní priznalo právo, bol neskôr podľa trestnoprávnych predpisov zrušený, e) § 228 ods. 1 písm. e).

Podľa § 232 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvom stupni.

Podľa § 233 Občianskeho súdneho poriadku, ak je pravdepodobné, že sa návrhu na obnovu konania vyhovie, môže súd nariadiť odklad vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 234 Občianskeho súdneho poriadku, návrh na obnovu konania súd uznesením buď zamietne alebo obnovu konania povolí. Ak súd zamietá návrh na obnovu konania preto, že nie je prípustný, alebo preto, že ho podal niekto, kto naň nebol oprávnený, alebo preto, že je zrejme oneskorený, nemusí nariaďovať pojednávanie.

Podľa § 120 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

V konaní o povolenie obnovy konania súd rieši len otázky procesnej povahy. Preto sa súd pri rozhodovaní o povolení obnovy konania zaoberá otázkou, či sú splnené procesné podmienky pre konanie o povolení obnovy v tom, či návrh bol podaný včas (§ 230 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Dôvodom obnovy konania uvedeným v ustanoveniach § 228 ods. 1 písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, je existencia skutočností, rozhodnutí, alebo dôkazov, ktoré musia kumulatívne spĺňať jednak podmienku, a to že skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy nemohol účastník pôvodného konania bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, pričom otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska a to napriek tomu, že skutočnosti a dôkazy, objektívne v čase pôvodného konania existovali a účastník z procesného hľadiska nezavinil, že sa súd s nimi nemohol oboznámiť (spravidla pôjde o prípady, keď účastník o existencii skutočností, alebo dôkazov nevedel) ako aj podmienku, že tieto sú spôsobilé pre účastníka pôvodného konania, privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Dôvodom obnovy konania uvedeným v ustanovení § 228 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku je potom možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre navrhovateľa priaznivejšie rozhodnutie vo veci. O možnosť vykonania dôkazov, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní ide napr. aj vtedy, keď účastník v pôvodnom konaní síce označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, avšak ním navrhnuté dôkazy nemohol súd vykonať z dôvodu prekážok objektívneho charakteru, ako to vyplýva aj z názoru NS SR vysloveným v uznesení sp. zn. 3 Cdo 98/2011 zo dňa 11. 8. 2011. Nemožnosťou použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy bez svojej viny v pôvodnom konaní sa rozumie nemožnosť vykonať dokazovanie súdom v občianskom súdnom konaní, alebo nemožnosť označiť či predložiť tieto skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy účastníkom konania voči súdu (viď R 19/1975). Ustanovenie § 228 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku sa vzťahuje na prípady, v ktorých účastník konania tieto dôkazy voči súdu v pôvodnom konaní použil (dôkazy označil a navrhol ich vykonanie), nemohli byť ale súdom vykonané preto, lebo tomu bránila nejaká objektívna prekážka.

Obnova konania nie je opravným prostriedkom, ktorým možno dosiahnuť nápravu nesprávnosti súdneho rozhodnutia, ktorá má pôvod v nesprávnom postupe súdu alebo je výsledkom nesprávneho posúdenia veci (s výnimkou § 228 ods. 1 písm. c), e) Občianskeho súdneho poriadku). Na nápravu nesprávneho rozhodnutia v takýchto prípadoch slúži odvolanie ako riadny opravný prostriedok proti neprávoplatnému rozhodnutiu, alebo dovolanie príp. mimoriadne dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok proti právoplatnému rozhodnutiu. Obnova konania je prostriedkom na nápravu rozhodnutia, ktorého nesprávnosť spočíva v nedostatkoch v skutkovom zistení, ktoré nie sú spôsobené nesprávnou činnosťou súdu, ale okolnosťami, ktoré účastníkovi objektívne neumožňovali použiť skutočnosti, rozhodnutia a dôkazy v pôvodnom konaní, alebo nemožnosťou vykonať dôkazy v pôvodnom konaní. Skutočnosti uvedeného charakteru, navrhovateľa obnovy konania v návrhu na obnovu konania neuvádzajú. V pôvodnom konaní mali navrhovatelia obnovy konania možnosť podať odvolanie voči uzneseniu o ustanovení opatrovníka - ak mali za to, že naň neboli splnené predpoklady a ostala im zachovaná lehota na odvolanie. Menovaní však takto nepostupovali, čo okrem iného vyplýva aj z právnych záverov odvolacieho súdu (ak by tento považoval podanie odporcov zo dňa 27.01.2012 za odvolanie voči uzneseniu Okresného súdu Trnava č.k. 26C/14/2010-94 zo dňa 11.05.2011, tak by o ňom rozhodoval - odmietol by ho alebo by prvostupňové rozhodnutie zrušil, zmenil alebo potvrdil). Nad rámec uvedeného súd poukazuje na právny názor NS SR vyslovený v uznesení č.k. 3Obo 3/2011 - 77

zo dňa 31.01.2012, ktorý poukazuje na fakt, že ani prípadná neopodstatnenosť ustanovenia opatrovníka nezakladá dôvod obnovy konania („Ak je opodstatnená námietka navrhovateľky, že nebola splnená podmienka pre ustanovenie opatrovateľky pre ňu v pôvodnom konaní, tak ani doručenie rozhodnutia, ktorým boli jej námietky odmietnuté (v danej veci rozsudok - pozn. tunajšieho súdu) opatrovníčke, nie je účinným dorúčením účastníkovi konania a uznesenie uplynutím 15 dňovej lehoty od doručenia opatrovníčke nenadobudlo právoplatnosť. Uvedené by však vylučovalo možnosť napadnúť ho návrhom na povolenie obnovy konania. Neprávoplatné rozhodnutie možno napadnúť len riadnym opravným prostriedkom, teda odvolaním.“)

Navrhovatelia obnovy konania neosvedčili ani jednu zo skutočností, zakladajúcich dôvod obnovy konania z hľadiska ustanovia § 228 ods. 1 písm. a), b) Občianskeho súdneho poriadku a preto súd návrh na povolenie obnovy konania, ako nedôvodný zamietol.

Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pričom však odporcovi plne úspešnému v konaní nebola priznaná náhrada trov konania, pretože mu žiadne trovy nevznikli, resp. o ich náhradu nepožiadal (§ 151 ods. 1, prvá veta Občianskeho o súdneho poriadku).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.