

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 4Co/372/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314208238  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8314208238.2

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu : BL Telecom collection, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, právne zastúpený Soukeník-Štrpka, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanej O. S., bytom V. XX, Z., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. legionárov 5, Prešov, právne zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 405,69 Eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Humenné č. k. 11C/149/2014 - 41 zo dňa 27.10.2014 v spojení s uznesením č.k. 11C/149/2014-66 zo dňa 28.09.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

M e n í rozsudok súdu prvého stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v spojení s uznesením č.k. 11C/149/2014-66 zo dňa 28.09.2015 tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 87,- Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej JUDr. Igora Šafranka, advokáta.

Žalobca je p o v i n ý zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 26,59 Eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Igora Šafranka, advokáta.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 14,02 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % zo sumy 14,02 Eur od 18.07.2011 do zaplatenia v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti o zaplatenie sumy 391,67 Eur s príslušenstvom konanie zastavil. Zároveň pripustil, aby na strane žalovanej do konania vstúpil vedľajší účastník Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa „POS“, Nám. Legionárov 5, Prešov, IČO: 42 343 828. Žalovanej a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Uznesením č.k. 11C/149/2014-66 zo dňa 28.09.2015 súd 1.stupňa v záhlaví rozsudku Okresného súdu Humenné č.k. 11C/149/2014-41 zo dňa 27.10.2014 opravil dátum narodenia žalovanej z nesprávneho dátumu narodenia žalovanej 22.12.1968 na správny dátum narodenia žalovanej Brigity Kurejovej, nar. 22.11.1968.

Právne odôvodnil svoje rozhodnutie súd 1.stupňa ustanovením § 96 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku( ďalej len O.s.p. ) ustanovením § 524 ods.1 a 2 Občianskeho zákonníka, ustanovením § 5 a 43 ods.1 a 2 zákona č.610/2003 Z.z., čo do vstupu vedľajšieho konania ustanovením § 93 ods. 1,2,3 O.s.p. a výrok o trovách konania ustanovením § 142 ods.2 O.s.p.

Súd 1.stupňa konštatoval, že z vykonaného dokazovania mal za preukázané, že právny predchodca žalobcu a žalovanej uzavreli dňa 15.02.2010 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby elektronickej komunikácie, servisné a ďalšie služby za znížený

mesačný paušálny poplatok na dobu 24 mesiacov, pričom žalovaná sa zaviazala za tieto poskytnuté služby uhrádzať dohodnutú výšku poplatku riadne a včas. Faktúrami bolo preukázané, že právnym predchodcom žalobcu Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 35 763 469, boli žalovanej vyfakturované poplatky za využívanie služieb žalobcu vo výške 14,02 Eur, pričom jedná sa o faktúru č. 728898501 zo dňa 03.07.2011 splatná dňa 17.07.2011 na sumu 14,02 Eur. Vychádzajúc z uvedených skutočností súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, ale len v časti týkajúcej sa úhrady pohľadávky za poskytnuté služby elektronickej komunikácie vo výške 14,02 Eur, preto uložil žalovanej povinnosť žalobcovi túto sumu uhradiť. Je nepochybné, že žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením svojho záväzku v časti o zaplatenie 14,02 Eur a preto žalobca má nárok aj na úrok z omeškania. Súd priznal žalobcovi podľa ustanovenia §517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka úrok z omeškania, ktorého výška je v súlade s ustanovením §3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z.z. Súd sa zároveň inštitútom zmluvnej pokuty nezaoberal, nakoľko v tejto časti zobral žalobca ešte pred prvým pojednávaním žalobu späť a súd konanie v tejto časti konanie zastavil. Podaním doručeným súdu dňa 23.10.2013 žalobca namietať proti vstupu vedľajšieho účastníka do konania.

Vychádzajúc zo zistených skutočností a majúc pritom na pamäti dikciu ustanovenia § 93 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako aj skutočnosť, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, je potrebné považovať námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vznesenú zo strany žalobcu vo vzťahu k Občianskemu združeniu slovenských spotrebiteľov AZ za nedôvodnú, pretože vyššie uvedené združenie je subjektom, ktorý je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník na základe splnomocnenia zákona o ochrane spotrebiteľa, a to bez konkretizácie svojho hmotnoprávneho záujmu na výsledku konania. Tým plní svoj účel - ochranu spotrebiteľa. Na základe uvedeného súd pripustil, aby do tohto konania na strane žalovanej vstúpil ako vedľajší účastník Združenie - Pomoc s ochrana spotrebiteľa POS.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd 1.stupňa ustanovením § 142 ods.2 O.s.p. v spojení s ustanovením § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., pretože súd žalobcovi priznal sumu 14,02 Eur a v časti o zaplatenie 391,67 Eur s príslušenstvom žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko podanú žalobu v tejto časti zobral späť. Úspech žalobcu v konečnom dôsledku predstavuje 3,46 % a neúspech 96,54 %, teda v konaní bola úspešná žalovaná, ktorá si trovy konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal.

Výrok o nepriznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného odôvodnil súd 1.stupňa tým, že má za to, že v danej veci ide o rutinnú záležitosť. Vedľajší účastník na strane žalovaného si uplatnil trovy právneho zastúpenia. Súd prvého stupňa má za to, že vec je zvládnuteľná prostredníctvom administratívy vedľajšieho účastníka a na ňu nebola potrebná odborná pomoc zvoleného advokáta. Trovy konania vzniknuté zastupovaním advokátom v tzv. hromadných veciach, kde sa obsah jednotlivých podaní mení len o aktualizáciu tej-ktorej veci a jej individualizáciou na súdoch v Slovenskej republike nemožno považovať za trovy nevyhnutne vynaložené na riadne bránenie práva na súde. V takomto prípade zastupovanie advokátom nezodpovedá účelu, ktorý sleduje procesné právo inštitútom zastupovania advokátom v súdnom konaní. Je potrebné rozlišovať, že právo na právnu pomoc a náhrada trov konania sú dve rozdielne veci, ktoré síce spolu súvisia, avšak nie sú neoddeliteľné. Právo na náhradu trov konania (vrátane tých, ktoré vznikli v súvislosti so zastupovaním advokátom) totiž závisí od iných predpokladov než možnosť nechať sa zastupovať advokátom. Správnosť tohto názoru možno dokumentovať aj tými súdnymi konaniami, v ktorých sa účastníkom náhrada trov konania nepriznáva (napr. rozvod manželstva, kde žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a ďalšími) a účastníci konania pritom majú právo nechať sa v súdnom konaní zastupovať. Ak teda súd neprizná náhradu trov konania úspešnému účastníkovi, keď dospeje k záveru, že trovy účelne nevynaložil, nejde o porušenie práva na právnu pomoc. Vedľajší účastník sa preto mohol dať zastupovať v súdnom konaní advokátom, avšak trovy, ktoré vynaložil v tejto súvislosti, nemožno považovať za trovy účelné. Preto súd s poukazom na vyššie uvedené vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal (viď uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 MCdo/5/2013 zo dňa 19.03.2014).

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie vedľajší účastník na strane žalovaného a to iba čo do výroku, ktorým mu neboli priznané trovy konania. Dal do pozornosti najnovší Občiansky súdny poriadok Komentár - I. diel. II. vydanie 2012. Ak vzal žalobca späť žalobu z dôvodu, že žalovaný vzniesol oprávnenú námietku premlčania, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný uhradiť žalovanému trovy konania. Citoval aj z nálezu Ústavného súdu Slovenskej

republiky sp.zn. I. ÚS 4636/2012 z 12.12.2012. Zároveň poukázal nato, že mu bola náhrada trov konania v obdobných veciach vo vzťahu k žalobcovi priznaná v plnej výške, poukázal napríklad na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn 17Co/182/2014 zo dňa 18.09.2014. Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, by malo byť všeobecným celospoločenským cieľom aj záujmom, ku ktorému by mali prispieť aj súdy, aby sa spotrebiteľská agenda rozptýlila medzi čo najviac združení aby v každom konaní vystupoval za združenia advokát a aby týmto spôsobom sa čo najskôr táto agenda zredukovala na minimum, aby dodávatelia prestali skúšať a prestali podávať žaloby odsúdené dopredu na neúspech. Avšak neriskujú ani len náhradu trov konania, skúšať sa im opláť a budú to robiť naďalej a zahlcovať súdy tisíckami žalôb, ktoré by inak podané nikdy neboli. Je cieľom vedľajšieho účastníka na strane žalovaného aby aj advokáti zistili, že ak sa budú v spolupráci so združeniami venovať hromadne spotrebiteľskému právu, tak neskrachujú z dôvodu, že súdy nepriznávajú združenie náhradu trov konania ani v úspešných konaniach. Len tak sa bude možné celoplošne s nečestnosťami a nemorálnosťami v spotrebiteľskom práve vypořadať. Vedľajší účastník poukázal na čl. 169 ods. 1 Zmluvy o fungovaní EÚ a čl. 38 Charty základných práv EÚ, zároveň aj na čl. 47 tejto charty. Zároveň poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn 7Cdo/93/2012 z 19.07.2012, navrhol napadnutý rozsudok zmeniť a priznať mu trovy prvostupňového i odvolacieho konania. Za odvolanie vo výške 14,11 Eur, režijný paušál 8,04 Eur plus 20% DPH.

K odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane žalovaného sa vyjadril žalobca, namietal absenciu súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania pričom poukázal aj na skutočnosť, že pri ignorovaní názoru hlavného účastníka a svojvoľným vstupom vedľajšieho účastníka do konania, sú mu poskytované citlivé osobné údaje hlavných účastníkov konania. Žalobca má za to, že v takom prípade môže dôjsť k porušovaniu čl. 19 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky. Podľa vnútroštátnej právnej úpravy môže združenie priamo zastupovať spotrebiteľa vo všetkých konaniach na základe plnomocenstva udeleného spotrebiteľom. V konaní, kde vystupuje spotrebiteľ je jeho ochrana zabezpečená skutočnosťou, že súdy sú povinné prihliadať na mnohé skutočnosti v prospech spotrebiteľa ex off. Zároveň poukázal na ustanovenie § 142 O.s.p. stým, že vzhľadom na skutočnosť, že vedľajší účastník podáva odvolanie len v časti nepriznaných trov právneho zastúpenia je zrejme, že v tomto prípade nešlo o ochranu spotrebiteľa a snahu ho chrániť pred vyfakturovanou zmluvnou pokutou. Tým, že vedľajší účastník žiada priznať trovy právneho zastúpenia priznáva, že žalovanému neposkytol pomoc pri ochrane jeho práv ako spotrebiteľa, čo je jeho základným poslaním. Podľa názoru žalobcu ide len o hromadný vstup združení na ochranu spotrebiteľa ako vedľajšieho účastníka do súdnych konaní, pričom vstupujú do sporov automaticky, zastúpené právnym zástupcom bez toho, aby vopred vedeli o konkrétnych okolnostiach sporu. Je preto otázne, či je účelom vstupu do konaní ochrana spotrebiteľa alebo zisk, ktorý vznikne z priznaných trov konania. Zároveň poukázal na rozhodovaciu prax Súdneho dvora Európskej únie s tým, že sudca je ex offo povinný prihliadať na nečestné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách. Jednotlivé úkony vedľajšieho účastníka nie sú potrebné na účelne uplatňovanie alebo bránenie práva v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p.

Odvolací súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu 1.stupňa v spojení s uznesením č.k. 11C/149/2014-66 zo dňa 28.09.2015 v jeho napadnutej časti t.j. vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a zistil, že odvolanie vedľajšieho účastníka na strane žalovaného je dôvodné.

Súd 1.stupňa sám v rozsudku konštatoval, že súd žalobcovi priznal sumu 14,02 Eur a v časti o zaplatenie 391,67 Eur s príslušenstvom, žalobca procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, nakoľko podanú žalobu v tejto časti zobrať späť. Úspech žalobcu v konečnom dôsledku predstavuje 3,46 % a neúspech 96,54 %, teda v konaní bola úspešná žalovaná, ktorá si trovy konania neuplatnila.

Podľa ustanovenia § 142 ods.3 O.s.p. aj keď má účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník na strane žalovaného vstúpil do konania podaním zo dňa 18.08.2014, ktoré bolo Okresnému súdu Humenné doručené dňa 21.08.2014. Podaním zo dňa 07.10.2014, ktoré bolo Okresnému súdu Humenné doručené dňa 20.10.2014 označeným ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka uviedol, že ide nepochybne o spotrebiteľskú vec, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenie § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Do konania vstúpil ako vedľajší účastník na strane žalovaného len čo sa týka zmluvných pokút vo výške 391,67 Eur. Čo sa týka zmluvných pokút, považuje ich za neprijateľné zmluvné podmienky a ako také za neplatné. Otázka neprijateľnosti a teda neplatnosti zmluvnej pokuty spoločnosti Slovak Telekom, a.s. už bola judikovaná rozsudkom Okresného súdu Bardejov, sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 07.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 z 14.03.2012, rozsudkom Okresného súdu Bardejov sp.zn.4C/161/2011 zo dňa 06.11.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/32/2012 zo dňa 15.03.2012. Z najnovších rozhodnutí týkajúcich sa zmluvnej pokuty poukázal na rozsudok Krajského súdu Prešov sp.zn.6Co/91/2011 zo dňa 24.04.2012. Zároveň poukázal na čl.2 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky. Žalobca má zákonom zakázané predmetnú podmienku o zmluvnej pokute používať (§ 53 a) Občianskeho zákonníka). Navyac táto zmluvná podmienka je neplatná aj podľa klasickej civilistiky pre jej neurčitost'. Z uvedeného dôvodu navrhol zamietnuť žalobu v časti, v ktorej žalobca uplatňuje zaplatenie zmluvných pokút vo výške 391,67 Eur. Súčasne si zo sumy 391,67 Eur ako nároku so samostatným skutkovým a právnym základom uplatnil náhradu trov konania, vypočítal si trovy právneho zastúpenia za dva právne úkony a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom podľa § 13 a ods.1 písm. a) a vyjadrenie zo dňa 07.10.2014 podľa § 13 a ods.1 písm. c) zákona č. 655/2004 Z.z. 2krát 28,21 Eur plus 2 krát režijný paušál 8,04 Eur, spolu 72,50 Eur plus DPH 20% 14,50 Eur, teda spolu 87,- Eur.

Následne dňa 23.10.2014 potom, čo žalobca namietal vstup vedľajšieho účastníka do konania, zobral žalobca žalobu späť, čo do sumy 391,67 Eur s prísl. a zotrval na žalobe iba v časti 14,02 Eur.

Podľa ust. § 220 O.s.p., odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods.1).

Odvolací súd ma za to, že trovy právneho zastúpenia na strane vedľajšieho účastníka na strane žalovaného boli účelné. Po doručení vyjadrenia vedľajším účastníkom došlo zo strany žalobcu k späťvzatiu žaloby v časti, v ktorej vstúpil vedľajší účastník do konania.

Tak ako odvolací súd konštatoval vyššie, v prípade náhrady trov zastaveného konania platí, že účastník konania, teda i vedľajší účastník na strane žalovaného má právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva. Vedľajší účastník si uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, teda prevzatie a príprava zastúpenia vyjadrenie, tak ako ich odvolací súd popísal vyššie, spolu odmena vo výške 72,50 Eur, DPH 20% - 14,50 Eur, spolu odmena 87,- Eur.

Preto odvolací súd rozsudok 1.stupňa v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o nepriznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi v spojení s uznesením č.k.11C/149/2014-66 zo dňa 28.09.2015 podľa ustanovenia § 220 O.s.p. zmenil tak, že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy prvostupňového konania vo výške 87,- Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane žalovanej, JUDr. Igora Šafranka, advokáta.

Vzhľadom na námietku žalobcu, ktorý namietal dôvodnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania a účelnosť zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane žalovaného, právnym zástupcom (advokátom) odvolací súd konštatuje, že účelom vedľajšieho účastníka v tomto spore bolo zabezpečiť žalovanému kvalifikovanú obranu proti žalobe žalobcu, čo sa nakoniec aj stalo. Žalobca je silná spoločnosť, ktorá vymáha množstvo pohľadávok pričom sama sa dáva zastupovať advokátom. Vo vzťahu k žalovanému je účelnosť daná už aj z charakteru vedľajšieho účastníka, ale aj s poukazom a skutočnosť, že žalovaný ako spotrebiteľ bol v priebehu uzatvárania zmluvy, ale aj počas sporu dokiaľ do konania nevstúpil vedľajší účastník na jeho strane konfrontovaný s nekalými obchodnými praktikami žalobcu, resp. jeho právneho predchodcu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na čl. 2 Ústavy Slovenskej republiky s tým, že každý má právo na právnu pomoc v konaní pred súdmi, inými štátnymi orgánmi alebo orgánmi verejnej správy od začiatku konania a to za podmienok ustanovených zákonom.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ustanovenia § 224 ods.1 O.s.p. v spojení s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p. Neúspešný žalobca je povinný zaplatiť úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy odvolacieho konania vo výške 26,59 Eur, za jeden úkon právnej služby, teda odvolanie z 10.12.2014 podľa ustanovenia § 13 a ods.2 zákona č. 655/2004 Z.z. vo výške 14,11 Eur plus režijný paušál 8,4 Eur plus 20 % DPH, spolu teda 26,59 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, JUDr. Igora Šafranka, advokáta (§ 149 O.s.p).

**Poučenie:**

Pri tomto uznesení odvolanie nie je prípustné.