

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 14C/196/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214204874
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Štepániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2022:1214204874.21

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Štepánikovou v právnej veci žalobcu: ABV, s.r.o., so sídlom Vištucká cesta 839, Budmerice, IČO: 44 031 823, zastúpeného: JUDr. Mgr. Vladimír Gallo PhD., advokát, so sídlom Ševčenkova ul. č. 28, Bratislava, proti žalovanému: W. N., L.. XX.XX.XXXX, J. G. A.. Č.. XXX/XX, J., zastúpenému: Advokátska kancelária Mgr. Ivana Vojtášová, s.r.o., so sídlom: Štefánikova 8, Bratislava, IČO: 47 257 946, za účasti intervenienta na strane žalovaného: Wüstenrot poisťovňa a.s., so sídlom Karadžičova 17, Bratislava, IČO: 31 383 408, zastúpeného: SEDLAČKO & PARTNERS, s. r. o., so sídlom: Štefánikova 8, 811 05 Bratislava, IČO: 36853186, o návrhu právneho zástupcu žalovaného na doplnenie rozsudku takto

rozhodol:

Súd dopĺňa rozsudok Okresného súdu Bratislava II zo dňa 7.2.2022 č.k. 14C/196/2014-321 o nasledovný výrok: „ Súd vo zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania žalobu zamietá“.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 1020,31€ s príslušenstvom a trov konania. Vo svojom návrhu uviedol, že dňa 14.01.2014 o 16:00 hodine odporca so svojim vozidlom D., R..Č.: J. zavinił škodovú udalosť, čím spôsobil škodu na vozidle navrhovateľa, M., R..Č.: G., na Bajkalskej ulici v Bratislave. Bezprostredne po vzniku škodovej udalosti navrhovateľ s odporcom v súlade so zákonom o cestnej premávke X/XXXX Z.z § 66. Povinnosti účastníka dopravnej nehody a škodovej udalosti, odst. 6, zastavili vozidlá, dohodli sa na zavinení, vzájomne si preukázali svoju totožnosť, poskytli si údaje o poistení vozidiel, vyplnili a podpísali tlačivo zavedené na zabezpečenie náhrad vzniknutej škody, pri čom odporca písomne potvrdil zavinenie vzniknutej škody v celom rozsahu.

Poisťovňa Wüstenrot na základe oznámenia odporcu o vzniknutej škode zaregistrovala poistnú udalosť číslo 15071436/010-0, z poistnej zmluvy odporcu číslo 6101003670, Navrhovateľ si následne uplatnil nárok na náhradu škody v poisťovni Wüstenrot, na základe výzvy poisťovne Wüstenrot pristavil poškodené vozidlo M., R..Č.: G. na obhliadku ich pracovníkovi, o čom tento vyhotovil záznam dňa 20.1.2014 a následne navrhovateľ odovzdal všetky požadované doklady dňa 21.01.2014 do poisťovne Wüstenrot.

Dňa 04.02.2014 poisťovňa Wüstenrot písomne oznámila žalobcovi, že mu nie je možné z jej strany náhradu škody uhradiť, nakoľko žalovaný v oznámení o poistnej udalosti zo dňa 20.01.2014 nepriznáva svoje zavinenie.

Žalobca písomne vyzval odporcu na náhradu spôsobenej skutočnej škody vo výške 1020,31 € určenej výpočtom primeraných nákladov na opravu poškodeného vozidla kalkulačným programom EurotaxGlass, v zmysle zápisu z obhliadky vyhotoveného pracovníkom poisťovne Wüstenrot. Odporca do dnešného dňa neuhradil vzniknutú škodu žalobcovi.

2. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol dňa 3.12.2018 rozsudkom č.k. 4C/196/2014. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť v časti istiny dňa 26.2.2019. Proti rozsudku podal odvolanie žalovaný. Uznesením č.k. 16Co/42/2020-271 KS v Bratislave rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti týkajúcej sa úroku z omeškania a vo výroku o trovách konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie a rozhodol dňa 7.2.2022 takto:.,

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1020,31 € od 22.2.2014 do 24.02.2017 a úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 418,58 € od 25.2.2017 do 02.07.2021 a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a 100% náhrada trov konania. ``

4. Súd opomenul rozhodnúť vo výroku rozsudku o zvyšnej časti uplatneného úroku z omeškania ,preto bolo potrebné o tejto časti rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom.

5. Súd poukazuje na ustanovenia OZ a to § 522 a § 523

Veriteľ je v omeškaní, ak neprijal riadne ponúknuté plnenie alebo neposkytol v čase plnenia súčinnosť potrebnú na splnenie dlhu. V takých prípadoch je veriteľ najmä povinný nahradiť dlžníkovi náklady, ktoré mu tým vznikli. Ďalej naňho prechádza nebezpečenstvo náhodnej skazy veci. Okrem toho je dlžník oprávnený žiadať od veriteľa náhradu iných škôd spôsobených mu omeškáním, ak možno veriteľovi pripočítať zavinenie.

Za čas veriteľovho omeškania nie je dlžník povinný platiť úroky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný sa dostal do omeškania dňa 22.2.2014 nakoľko neplnil v lehote ,ktorú mu poskytol žalobca a žalovanému bola výzva žalobcu riadne doručená dňa 14.2.2014.Súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania zo sumy 1020,31€ od 22.2.2014 (prvý deň omeškania žalovaného) do 24.2.2017 (plnenie intervenienta a to sumy 601,73€) ,ktorú si žalobca neprevzal a teda neprijal riadne ponúknuté plnenie.

Teda zo zvyškom požadovaného plnenia v sume 418,58€ sa dostal žalovaný do omeškania od 25.2.2017 do 2.7.2021,kedy interveniet na strane žalovaného zaslal poštovým poukazom žalobcovi na výplatu celú žalovanú sumu 1020,31€ a žalobca opäť neprijal riadne ponúknuté plnenie.

6. Podľa § 225/1,2,3 CSP

(1) Ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

1. (2) Doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

(3) Návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

7. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ako aj citovaným zákonným ustanoveniam rozhodol súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 Civilného sporového poriadku nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 CSP. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 CSP. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi. Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy, písomne, v dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom

rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva a spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 366 Civilného sporového poriadku prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. Podľa § 373 ods. 4 Civilného sporového poriadku prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu. Podľa § 263 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta. Ak bola v konaní úspešná strana zastúpená viacerými advokátmi, súd určí za prijímateľa náhrady trov konania jedného z nich. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podľa § 376 ods. 1 Civilného sporového poriadku podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (personálna exekúcia). Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).