

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11P/123/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616204195
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2016:4616204195.1

Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. A., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Resocializačné stredisko M. deň, n.o. U. cesta XXXX, G. - U., zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka S. A., nar. 11.XX.XXXX, bytom Q., H. P. XXX a otec W. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., H. P. XXX, za účasti Okresnej prokuratúry Topoľčany, o zrušenie výchovného opatrenia, takto

r o z h o d o l i :

Súd návrh matky z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka - matka podala dňa 16.06.2016 na tunajší súd návrh na zrušenie výchovného opatrenia, ktorý odôvodnila tak, že jej syn bol umiestnený do Reedukačného centra M. deň v G., pričom neskôr mu bolo liečenie predĺžené do konca povinnej školskej dochádzky a ona žiada aby jej syn bol prepustený domov, prípadne mu bolo uložené ochranné liečenie ambulantnou formou.

Na pojednávaní dňa 30.06.2016 matka uviedla, že by chcela aby bol chlapec prepustený z liečenia, už je tam jeden rok, bol na priepustku doma. Vie, že maloletý začal mať v zariadení problémy, začal utekať, ona chodila za ním na návštevy, maloletý sa jej sťažoval, že mu tam nie je dobre, chcel by byť doma s rodinou a bude ochotný chodiť k psychiatrovi, že tie tri roky mu stačili. Keď bol doma na priepustky nefetoval, napriek tomu, že ho k tomu nabádali jeho kamaráti. Odmieta kamarátov, ktorých mal predtým, venoval sa mladším súrodencom. Ďalej uviedla, že býva na adrese pod P. XXX/XXX, Q., kde má jednu veľkú miestnosť, kde je ona a štyri deti - všetky maloleté, jedno má tri mesiace. Vie, že maloletý zo zariadenia utiekol tento rok dvakrát, čo bolo teraz nedávno asi 20-teho a predtým si už nepamätá.

Na pojednávaní dňa 30.06.2016 otec uviedol, že s návrhom na pobyt v resocializačnom stredisku súhlasil lebo mal za to, že tam bude mať maloletý stravu, že sa zmení jeho správanie, avšak jeho správanie sa nezmenilo, pričom on bol naposledy v styku s maloletým v roku 2015, resp. tento dátum uviesť nevie, boli v kontakte telefonicky, pričom k telefónu mu maloletého v zariadení ani nedali, nevie aké vyjadrenie by od neho očakávali. Ďalej uviedol, že si myslí, že netreba tlačiť na pílu, treba dať matke šancu, ak by to zlyhalo, tak už potom to môžu nejak posúdiť. Býva na adrese Q., H. P. XXXX/XXC.

Svedok H. Q. na pojednávaní dňa 30.06.2016 uviedol, že maloletého A. preložili do zariadenia v G. I. a to od 23.06.2016 na základe toho, že v skupine detí kde bol ho nikto nechcel, bol agresívny, napr. udrel jedno dievča do operačnej rany, rozbíjal nábytok, dvere, stĺpy, bol agresívny napriek tomu, že bol pod psychofarmakologickou liečbou. Na základe tohto sa dohodli, že ho presunú, že je tam nové prostredie, noví ľudia, kde by sa mohol ukludniť, čo bolo doporučené psychológmi a aj psychiatrom. Ďalej uviedol, že on je riaditeľom zariadenia Čistý deň, n.o. S otcom maloletého je spolupráca o niečo lepšia, prejavuje záujem o dieťa, myslia si, že rozumie lepšie celej problematike ako matka, asi aj preto, že sám mal

skúsenosť z detského domova. Čo sa týka matky, vedia, že sú medzi ňou a maloletým silné citové väzby, ako aj súrodencami, ktorých A. ľúbi. Problém vidí v tom, že do života maloletého vstúpil otčim - priateľ matky, ktorého vidí ako vzor a odvtedy nerozpráva o inom ako o bitkách a tetovačkách, a že musí mať nejakú dobu odsedenú aby niečo znamenal. Odkedy rodina vstúpila silnejšie do interakcie s dieťaťom, tým je to horšie, majú za to, že rodina maloletému nechce zle, ale tento spôsob nie je v jeho prospech, čím viac do terapeutického procesu vstupujú, tým je na tom A. horšie. Maloletý je nadané dieťa, takto sa prejavil najmä v minulosti, myslí tým fyzicky a športovo, nie mentálne, začal chodiť do špeciálnej strednej školy aby si dokončil základnú školskú dochádzku, bol plnohodnotným lídrom v tejto komunite, mal veľmi dobré výsledky v boxe, bol druhý na Slovensku. Myslí si, že keď sa vráti k matke určite niekomu ublíži, je agresívny, vie sa teraz veľmi dobre biť, napadol fyzicky aj jeho osobu. Ďalej uviedol, že ak sa vráti naspäť do prostredia matky, jeho život sa skončil z jeho pohľadu, všetci čo sme tu máme šancu s ním niečo robiť do 18 veku, ak dovedy s ním nič neurobíme, už sa to potom nebude dať a je to našou povinnosťou. S poukazom na tieto skutočnosti trvanie výchovného opatrenia má zmysel a nedoporučujem ho zrušiť.

V záverečnom stanovisku kolízny opatrovník uviedol, že návrh doporučuje zamietnuť, nakoľko návrat do rodinného prostredia v tejto situácii by nebol na prospech maloletého.

Okresný prokurátor v záverečnom stanovisku uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie, svedeckú výpoveď a stanovisko kolízneho opatrovníka doporučuje návrh zamietnuť.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením sa so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/358/2013 zo dňa 29.11.2013 bolo podľa § 76 odsek 1 písm. b/ O.s.p. nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého bola uložená povinnosť Nemocnici s poliklinikami, n.o. Nitra odovzdať maloletého A. A. do starostlivosti pracovníkom Resocializačného strediska " M. deň" n.o., U. cesta XXXX, G., pričom predbežné opatrenie nadobudlo právoplatnosť dňa 27.12.2013.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/358/2013 zo dňa 28.01.2014 bolo nariadené nad maloletým A. A. výchovné opatrenie a to pobyt v Resocializačnom stredisku "M. deň" , n.o. U. cesta XXXX, G. s účinnosťou od 30.12.2013, súčasne súd zaviazal prispievať otca a matku na výživu maloletého A. mesačne sumou 30 % zo životného minima nezaopatreného nepĺnoletého dieťaťa na účet zariadenia, s účinnosťou od 30.11.2013. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.02.2014.

Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/196/2015 zo dňa 29.09.2015 súd návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia zamietol, pričom rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 30.10.2015.

Zo správy neziskovej organizácie Čistý deň zo dňa 09.06.2016 vyplýva, že maloletý je klientom Resocializačného strediska M. deň, pričom spolupráca s rodinou je náročná, matka prejavuje záujem o syna, príležitostne sa zúčastňuje aj na svojpomocných terapeutických skupinách, ktoré organizuje ich zariadenie každú druhú nedeľu. Možnosť informovať sa počas telefonického dňa nevyužíva. Matka sa stretla so svojím synom v máji aj na terénnej terapii, avšak odmietla sa aktívne zúčastniť skupinových terapií. Spolupráca s otcom p. P. je lepšia, informuje sa o napredovaní maloletého aj počas telefonických dní, na návštevy ale nechodí. Aktívne pomáhal pri vyhľadávaní maloletého po jeho nedovolenom opustení resocializačného zariadenia. Správanie matky a otčima potencuje maloletého k správaniu, ktoré má kriminálne znaky. Matka mu nosí cigarety, nepodporuje ho v ukončení povinnej školskej dochádzky, maloletý nechcel do školy vstávať, aj pri včasnom odchode z RS do školy naschvál meškával na vlak alebo po ceste do školy sa opakovane zámerne previezol do iného mesta a museli ho prísť vyzdvihnúť. A. sa so životným štýlom svojho otčima stotožňuje, niekoľkokrát vyhlásil, že aj ona určite skončí vo väzení. Iní členovia rodiny o mladistvého neprejavujú záujem. Napriek týmto skutočnostiam má A. voči rodine vrúcny vzťah a je mu jedno v akých podmienkach s rodinou žije. Po návrate z nedovoleného opustenia zariadenia pôsobil agresívne, nezaradil sa do chodu komunity, bol nervózny, po kritike neschopný sebakontroly, odmietol chodiť do školy, t.č. má prerušené štúdium na Praktickej škole v J.. Prestal športovať, chodiť na tréningy v boxe. Dňa 18.04.2016 bol maloletý prichytený riaditeľom RS pri inhalovaní toulénu, pri riešení jeho recidívy a jej okolností napadol riaditeľa a klientov RS. Zároveň sa priznal, že od januára príležitostne po ceste zo školy inhaluje toulén. Opakovane počas skupín napadol

klientov zariadenia z dôvodu, že mu boli nesympatickí, alebo si dovolili vyjadriť na jeho osobu kritiku. Maloletý bol vyšetrený u psychiatria MUDr. E. J. a pokračoval v psychofarmakologickej liečbe. Aj napriek nastavenej medikácii sa agresívne správanie u maloletého nezmenilo, opakovaním napadol klientov resocializačného zariadenia, najčastejšie z dôvodu, že ho upozornili na jeho nevhodné správanie a porušovanie pravidiel RS. Dňa 14.06.2016 maloletý nedovolené opustil zariadenie, o ktorej skutočnosti bola informovaná polícia a zákonný zástupca maloletého. V doobedňajších hodinách do zariadenia volala učiteľka Praktickej školy v J. z dôvodu, že videla mal. A. v Sládkovičove v spoločnosti mladých ľudí z nepodnetného prostredia. Snaha maloletého o zmenu životného štýlu je zatiaľ minimálna, jeho riadenie komunity je nedostatočné a nezodpovedá dĺžke pobytu v ich zariadení. Pobyt v chránenom výchovnom prostredí resocializačného zariadenia, kde je maloletý vystavený odbornému korektívnemu pôsobeniu je nanajvýš žiaduci. Sociálne prostredie zariadenia poskytne adekvátnu spätnú väzbu, ktorá je nevyhnutná pre jeho zastabilizovanie, zmenu hodnôt a motivácie. Jeho pobyt v resocializačnom stredisku bude mať pozitívny efekt, pričom intenzita tohto efektu je priamo úmerná dĺžke pobytu. Resocializačný proces v prípade mladistvého považujú za efektívny, ale neukončený.

Zo správy Čistý deň, n.o. na č.l. 10 vyplýva, že maloletý bol na základe medzistrediskovej dohody odovzdaný dňa 23.06.2016 do resocializačného strediska Adamov - Gbely.

Zo správy ÚPSVaR Topoľčany na č.l. 11a vyplýva, že matka a jej druh p. T. obývajú 1 - izbový mestský nájomný byt, kde sa zdržujú aj ich tri maloleté deti, ktorá domácnosť je značne stiesnená a uvedeným osobám stačí na riadne bývanie len s veľkým obmedzením. Maloletý D. T. je zdravotne postihnutý a trpí aj duševným ochorením, vyžaduje si neustálu starostlivosť. Spolupráca s rodinou je náročná, pričom postoj maloletého k resocializácii sa zhoršil a badať negatívny vplyv prostredia matky a jej druhu.

Podľa § 37 ods. 1, 2 Zákona o rodine nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenie uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníkov, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu

a) pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) pobyt v špecializovaných zariadeniach najdlhšie na šesť mesiacov,

c) pobyt v resocializačnom stredisku pre drogovú závislosť.

Podľa § 37 ods. 7, 8 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením. Súd

hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenia ak splnilo svoj účel.

Vzhľadom k tomu, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že výchovné opatrenie, ktoré bolo uložené maloletému by splnilo svoj účel, s poukazom na záujem maloletého dieťaťa na ukončenie vzdelávacieho procesu, ako aj skutočnosti, že matka má nedostatočné bytové podmienky a žije v stiesnených bytových pomeroch, pričom s matkou a jej druhom žije aj mal. D. T., ktorý je zdravotne postihnutý, zvlášť skutočnosti, že aj v podmienkach vykonávania výchovného opatrenia sa dopustil maloletý zneužívania omamných látok, pričom je aj aktuálne medikamentózne nastavený v rámci psychiatrickej liečby, súd návrh matky na zrušenie výchovného opatrenia zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.