

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 31P/266/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222592
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6113222592.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred sudcom Mgr. Ingrid Steinsdorferovou, v právnej veci navrhovateľky C.. K. P. Č., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom B., L. D., bez súpisného čísla, právne zastúpenej JUDr. Dášou Brázdilovou, advokátkou, Advokátskej kancelárie Brázdil & Brázdilová, so sídlom Zvolen, Trhová 1, proti odporcovi K. P., nar. XX. XX. XXXX, toho času bytom B., L. D.Á., bez súpisného čísla, zastúpený Lion Law Partners s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Komenského 14A, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom P., L., nar. XX. XX. XXXX a B., nar. XX. XX. XXXX, bytom u rodičov, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, takto

rozhodol:

Súd návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 21. 08. 2013 sa domáhala rozvodu manželstva s odporcom a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode tak, že maloleté deti sa zveria do jej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, otec bude povinný prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 100 Eur mesačne a B. výživným vo výške 80 Eur mesačne, vždy do 15. dňa v tom, ktorom mesiaci vopred k jej rukám a zároveň otec bude oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý párnny týždeň v roku od piatku 16.00 h do nedele 18.00 h, každý týždeň roku počas utorka a štvrtka od 16.00 h do 18.00 h.

Okresný súd Banská Bystrica, rozsudkom č. k. 31P/266/2013-186 zo dňa 29. 05. 2015 manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol a maloleté deti na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že je oprávnený maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok v bežných veciach, matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletej L. výživným vo výške 60 Eur mesačne a B. výživným vo výške 50 Eur mesačne a zároveň bol upravený styk matky s maloletými deťmi na každý párnny víkend od piatku 18.00 h do nedele 17.00 h, každý rok v dňoch 26. 12. od 09.00 h do 30. 12. do 18.00 h, každý rok od 01. 07. o 08.00 h do 15. 07. o 19.00 h a od 01. 08. o 08.00 h do 15. 08. o 19.00 h, každý párnny rok počas Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku 08.00 h do Veľkonočného pondelka 19.00 h. Proti rozsudku okresného súdu, konkrétne do výroku ohľadne úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode matka podala odvolanie. Krajský súd Banská Bystrica, uznesením č.k. 12CoP/26/2015-233 zo dňa 29. 10. 2015 rozsudok okresného súdu v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd v zmysle uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici doplnil dokazovanie a zo správy zo sociálneho zisťovania doručenej súdu dňa 07. 04. 2016 zistil, že rodičia od novembra 2015 obnovili

spolužitie. Matka na adrese X., I. K. X nebyva, telefonicky kolíznemu opatrovníkovi oznámila, že aktuálne celá rodina žije v domácnosti v B.. Spolu s otcom zabezpečujú starostlivosť o maloleté deti a tiež spoločne sa podieľajú na výdavkoch spojených s chodom domácnosti. Matka na adrese B., L. D. bez súpisného čísla býva od novembra 2015.

Rodičia prostredníctvom právnych zástupcov doručili súdu dohodu o úprave výkonu rodičovských práv povinností datovanú 04. 05. 2016, v ktorej žiadali maloleté deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že budú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté deti striedavo v týždenných intervaloch s tým, že každý nepárny týždeň v čase od pondelka 16.00 h budú deti v osobnej starostlivosti matky a od pondelka párneho týždňa 16.00 h budú v osobnej starostlivosti otca, obidvaja rodičia budú maloleté deti zastupovať, spravovať ich majetok, výživné rodičom nebude určené, styk rodičov s maloletými deťmi nebude upravený.

Súd vo veci nariadil pojednávanie, z ktorého sa otec písomne ospravedlnil a uviedol, že v dňoch od 29. 06. 2016 do 09. 07. 2016 z dôvodu dlhodobo plánovanej dovolenky spolu s matkou a maloletými deťmi sa bude nachádzať mimo územia Slovenskej republiky.

Právna zástupkyňa matky na pojednávaní žiadala schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu uzavretú dňa 04. 05. 2016, pretože účastníci konania spolu žijú od 01. 12. 2015 v rodinnom dome, ktorý už predtým rekonštruovali, starajú sa obaja o maloleté deti. Striedavá osobná starostlivosť, aj keď rodičia žijú v jednej domácnosti kopíruje stav, v ktorom jeden týždeň chodí pre deti jeden a druhý týždeň chodí pre deti druhý. Nastavený režim tak zodpovedá hlavne záujmu maloletých detí. Na otázky súdu právna zástupkyňa matky uviedla, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, nedá sa povedať, žeby spoločne hospodárili, ale na všetkých výdavkoch sa podieľajú v jednej polovici. Rodičia spoločne trávia čas, keďže bývajú v jednom dome, spoločne rozhodujú vo veciach rodiny, domácnosti, výchovu, výživu maloletých detí zabezpečujú spoločne.

Právna zástupkyňa otca žiadala schváliť navrhnutú rodičovskú dohodu uzavretú dňa 04. 05. 2016. Potvrdila, že rodičia spoločne bývajú v rodinnom dome, kde sa starajú o deti, spoločne sa podieľajú na výdavkoch detí každý v jednej polovici, zabezpečujú po týždňoch starostlivosť o deti. Na otázky súdu uviedla, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, na výdavkoch sa podieľajú v jednej polovici, spoločne trávia čas, spoločne rozhodujú vo veciach rodiny, domácnosti, spoločne zabezpečujú výchovu, výživu maloletých detí.

Kolízny opatrovník uviedol, že zo správy zo sociálneho zisťovania je zrejmé, že rodičia žijú v spoločnej domácnosti, spoločne sa o deti starajú, spoločne sa podieľajú na chode domácnosti. Z týchto dôvodov nie je potrebné upraviť práva a povinnosti k maloletým deťom a preto doporučil v tejto časti návrh zamietnuť.

Podľa § 113 ods. 1 OSP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k maloletým deťom z ich manželstva na čas po rozvode.

Podľa § 24 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

V danej veci súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, č. k. 31P/266/2013-186 zo dňa 29. 05. 2015 bolo manželstvo rodičov maloletých detí právoplatne rozhodnuté. V časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rozhodnutie prvostupňového súdu bolo uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 12CoP/26/2015-233 zo dňa 29. 10. 2015 zrušené. Od novembra 2015 však rodičia

obnovili spolužitie, žijú v jednej domácnosti, v ktorej spoločne zabezpečujú jej chod, spoločne rozhodujú vo veciach rodiny, domácnosti, spoločne trávia čas o čom svedčí aj ich neúčast' na pojednávaní z dôvodu trávenia dovolenky spoločne v zahraničí, spoločne zabezpečujú výchovu, výživu maloletých detí. Súd tak nemal splnené podmienky pre úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode a preto v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný. V tejto súvislosti súd poukazuje na splnenie si povinnosti rozhodnúť vo veci úpravy práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, čo aj urobil, ale zamietajúcim výrokom. Súd svojim rozhodnutím zohľadnil aj dôsledky, ktoré v budúcnosti v prípade rozchodu rodičov by mohli nastať a to konkrétne preukázanie závažnej, podstatnej zmeny pomerov nevyhnutnej pre zmenu rozhodnutia, ktorým boli upravené práva a povinnosti k maloletým deťom. V prípade, že by súd schválil navrhnutú rodičovskú dohodu do budúca práve rodičom, ale najmä maloletým deťom by znemožnil zodpovedne a reálne posúdiť zmenu pomerov. Len pre úplnosť súd poznamenáva, že za daného stavu nepovažoval rodičmi navrhnutú dohodu, ktorou žiadali zveriť maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti za dohodu zodpovedajúcu záujmom maloletých detí a v prípade jej schválenia súdom reálne realizovateľnú vzhľadom k tomu, že rodičia s maloletými deťmi žijú v jednej domácnosti pri realizácii striedavej osobnej starostlivosti toho, ktorého rodiča sa v nej obaja zdržiavajú, čiže žiaden z rodičov ju neopúšťa, preto aby umožnil druhému rodičovi v celom rozsahu podieľať sa samostatne na výchove a starostlivosti o maloleté deti.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 OSP).