

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 8C/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8615205050  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Tarcal  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2016:8615205050.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník samosudcom JUDr. Matúšom Tarcalom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej: F. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. č. XXX, XXX XX R., o zaplatenie 393,70 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 95,17 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške  
- 8,75% ročne zo sumy 22,37 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia  
- 8,75% ročne zo sumy 24,50 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia  
- 8,75% ročne zo sumy 24,50 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia  
- 8,75% ročne zo sumy 23,80 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia

a to všetko do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na jeho účet vedený v UniCredit Bank Slovakia a.s., č.ú.: B XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, B. kód: L., VS: XXXXXXXXXX.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na Okresnom súde Svidník dňa 25.09.2015 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 393,70 Eur s úrokom z omeškania 8,75% ročne zo sumy 22,37 Eur od 26.11.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 29,49 Eur od 26.12.2012 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 49,29 Eur od 26.01.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 43,60 Eur od 26.02.2013 do zaplatenia, 8,75% ročne zo sumy 248,95 Eur od 26.11.2013 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok 23,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 87,86 Eur.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzavrel dňa 20.11.2014 zmluvu so spoločnosťou Slovak Telekom o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej došlo k postúpeniu pohľadávky voči žalovanej zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj „právny predchodca“) na žalobcu. Nárok uplatnený žalobou odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzavrel so žalovanou dňa 07.12.2011 v zmysle zákona o elektronických komunikáciách Zmluvu č. 5354197. Na základe zmluvy poskytol právny predchodca žalobcu žalovanej telekomunikačné služby. Za tieto služby vystavil a doručil žalovanej faktúru č. 7211389819 s dátumom splatnosti 25.11.2012 na sumu 22,37 Eur, faktúru č. 7212401052 s dátumom splatnosti 25.12.2012 na sumu 29,49 Eur, faktúru č. 7300012364 s dátumom splatnosti 25.01.2013 na sumu 49,29 Eur, faktúru č. 7301146570 s dátumom splatnosti 25.02.2013 na sumu 43,60 Eur a faktúru č. 7311639929 s dátumom splatnosti 25.11.2013 na sumu 248,95 Eur. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

Žalovaná sa k žalobe písomne nevyjadrila. Žaloba jej bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 24.05.2016.

Podľa § 115a ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 393,70 Eur, súd na prejednanie veci v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie a v zmysle § 156 ods. 1 prvá veta, ods. 3 O.s.p. rozsudok verejne vyhlásil dňa 30.06.2016 o 7.30 hod.. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu od 23.06.2016 od 8.30 hod..

Účastníci sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd sa oboznámil so spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Právny predchodca žalobcu (spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 07.12.2011 Zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo zriadenie a poskytovanie služby T-mobile mobilný internet s programom "DATA SIM MI NEOB 2" a Dodatok k zmluve o pripojení, ktorými sa žalovaná zaviazala platiť za objem dát mesačný poplatok vo výške 21,99 Eur s DPH. Dodatkom k zmluve bola stanovená viazanosť zmluvou 24 mesiacov.

Právny predchodca žalobcu si voči žalovanej vyfakturoval poskytnuté služby za obdobie od 08.10.2012 do 07.11.2012 v sume 22,37 Eur (faktúra č. 7211389819 splatná dňa 25.11.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 16,5516 Eur + DPH a poplatku za službu Magio internet Security vo výške 2,0916 Eur + DPH. Za obdobie od 08.11.2012 do 07.12.2012 v sume 29,49 Eur (faktúra č. 7212401052 splatná dňa 25.12.2012). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 18,3250 Eur + DPH, poplatku za službu Magio Internet Security vo výške 2,0916 Eur + DPH a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 08.12.2012 do 07.01.2013 v sume 49,29 Eur (faktúra č. 7300012364 splatná dňa 25.01.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 18,3250 Eur + DPH, poplatku za službu Magio Internet Security vo výške 2,0916 Eur + DPH, poplatku za Obmedzenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH a upomienky oneskorenej platby vo výške 4,99 Eur. Za obdobie od 08.01.2013 do 07.02.2013 v sume 43,60 Eur (faktúra č. 7301146570 splatná dňa 25.02.2013). Táto suma pozostávala z mesačného poplatku za službu vo výške 17,7339 Eur + DPH, poplatku za službu Magio Internet Security vo výške 2,0916 Eur + DPH, poplatku za Prerušenie služby - neplatenie vo výške 16,50 Eur + DPH. Za obdobie od 08.10.2013 do 07.11.2013 v sume 248,95 Eur (faktúra č. 7311639929 splatná dňa 25.11.2013). Táto suma pozostávala zo zmluvnej pokuty.

Z prílohy zmluvy o postúpení pohľadávok súd zistil, že pohľadávka právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej bola (pod referenčným číslom 9001262751) postúpená na žalobcu.

Podľa § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 43 ods. 1, 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pripojení zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania,

platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5 ods. 7 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejné služby zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 2 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, a k tieto podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 4 OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,

i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,  
j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,  
k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,  
l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,  
m) v prípade čiastočného alebo úplného nesplnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,  
n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predlži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,  
o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,  
p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,  
r) vyžadujú v rámci dojedanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p. súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve. Ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Podľa článku 7 ods. 1 tejto Smernice členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

Podľa § 517 ods. 2 OZ k ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z.“), ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol založený záväzkový vzťah, a to Zmluvou o pripojení a Dodatkom k nej.

Po preskúmaní uplatnených faktúr (nárokov, ktoré nimi boli žalovanej vyúčtované) dospel súd k záveru, že žaloba je dôvodná len v časti. Uplatnené nároky sú dôvodné nasledujúco:

Z faktúry č. 7211389819 splatnej dňa 25.11.2012 na sumu 22,37 Eur v celom jej rozsahu.

Z faktúry č. 7212401052 splatnej dňa 25.12.2012 na sumu 29,49 Eur v rozsahu 24,50 Eur (nedôvodné v rozsahu 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby).

Z faktúry č. 7300012364 splatnej dňa 25.01.2013 na sumu 49,29 Eur v rozsahu 24,50 Eur (nedôvodné v rozsahu 19,80 Eur za poplatok za obmedzenie služby 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH a 4,99 Eur za upomienku oneskorenej platby).

Z faktúry č. 7301146570 splatnej dňa 25.02.2013 na sumu 43,60 Eur v rozsahu 23,80 Eur (nedôvodné v rozsahu 19,80 Eur za poplatok za prerušenie služby 16,50 Eur + 3,30 Eur DPH).

Súd tak nepriznal vo vyššie uvedenom rozsahu žalobcovi nároky vyúčtované ako poplatky za obmedzenie/prerušenie služieb (16,50 Eur + DPH = 19,90 Eur) ako aj upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur). Pokiaľ ide o poplatky za obmedzenie/prerušenie služieb, tak žalobca jednak nepreukázal vykonanie týchto úkonov, ktoré sú spoplatňované, no navyše súd tieto poplatky, ktoré neboli osobitne vyjednané (boli len súčasťou jednostranne právnym predchodcom žalobcu určeného cenníka) považuje za neprijateľné, znevýhodňujúce žalovaného ako spotrebiteľa. Súd sa v tom smere plne stotožňuje s odôvodnením rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 03.02.2015, sp. zn. 9C/128/2014, ktorý uviedol: „Žalobca fakturuje žalovanému poplatok jednak za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a zároveň v rovnakých faktúrach aj poplatok za odpojenie, čím dochádza k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa, keďže predmetné úkony majú za následok obmedzený prístup účastníka k službám, teda účastník ako spotrebiteľ nemá možnosť využívať služby pôvodne mu poskytované žalobcom, teda žalovaný ako spotrebiteľ bol povinný platiť sankciu za to, že poskytovateľ služieb mu už nebude dodávať všetky služby, dokonca akoby sa jednalo o sankciu za to, že pre poskytovateľa už v rámci jeho obchodnej stratégie nie je zaujímavý a preto je potrebné ho ešte v čo najväčšej miere sankcionovať. V zmysle bodu 1.8 Všeobecných obchodných podmienok služba je elektronická komunikačná služba, ktorá spočíva úplne alebo prevažne v prenose signálov v sieťach, umožňujúca prenos hlasovej komunikácie, dátovej komunikácie alebo iných foriem komunikácie, služby poskytuje spoločnosť A. H. účastníkom v rozsahu a za podmienok upravených v zmluve, Cenníku a v týchto Všeobecných podmienkach, prípadne v osobitných dohodách, ktoré môžu byť medzi spoločnosťou Orange a účastníkom uzavreté rôznymi formami prístupnými podľa platných právnych predpisov. Zaplatením poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb žalovanému a poplatku za odpojenie spotrebiteľovi nebola poskytovaná žiadna služba, práve naopak bol mu znemožnený prístup k službám, preto má súd za to, že takéto dojednanie

ohľadne poplatku za čiastočné obmedzenie poskytovaných služieb a poplatku za odpojenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach medzi dodávateľom a spotrebiteľom v neprospech spotrebiteľa ako ich predpokladá ust. § 53 ods. 1 OZ.“ Aj keď uvedené odôvodnenie sa týka iného mobilného operátora, ako je právny predchodca žalobcu, ide o totožné poplatky. Z rovnakého dôvodu súd nepriznal žalobcovi ani vyúčtované upomienky oneskorenej platby (4,99 Eur). Žalobca nepreukázal doručenie týchto upomienok a navyše upomienky jednostranne sankcionujú žalovaného ako spotrebiteľa za omeškanie s úhradou platieb, hoci v prípade omeškania je žalovaný povinný uhradiť dodávateľovi zákonné sankcie za omeškanie (úroky z omeškania), ktoré si žalobca taktiež uplatňuje v tomto konaní. Nakoniec podľa názoru súdu výška týchto poplatkov (aj za predpokladu, že by ich vykonanie žalobca reálne preukázal) nemôže odzrkadľovať skutočné výdavky právneho predchodcu žalobcu, ktoré mal na ich vykonanie, pretože obmedzenie/prerušenie služby alebo zaslanie upomienky vo forme SMS, je vykonávané zrejme len elektronickou zmenou v systéme. Ak aj právny predchodca žalobcu obmedzil alebo prerušil žalovanému poskytovanie služby, takýto úkon nie je možné považovať za úkon v záujme žalovaného (spotrebiteľa) ale za úkon v záujme dodávateľa, a preto účtovanie poplatkov za tieto úkony spotrebiteľovi súd považuje za neprijateľné.

Pokiaľ ide o nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty vyúčtovaný faktúrou č. 7311639929 splatnou dňa 25.11.2013 vo výške 248,95 Eur, tak ten súd hodnotí ako nedôvodný v celom rozsahu.

V bode 2 Dodatku k zmluve o pripojení sa žalovaný (ako účastník) zaviazal, že počas doby viazanosti nepožiada o deaktiváciu, resp. zrušenie Služby a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by Podniku vzniklo právo deaktivovať Službu alebo zrušiť Službu odstúpením od zmluvy o pripojení alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení z dôvodov porušenia povinností zo strany Účastníka.

Podľa bodu 3 Dodatku k zmluve o pripojení „v prípade porušenia zmluvných povinností zo strany Účastníka (najmä....) a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v tabuľke č. 1 tohto Dodatku“

Zmluvná pokuta v tabuľke č. 1 Dodatku bola dojednaná vo výške 248,95 Eur a doba viazanosti 24 mesiacov.

Uvedené zmluvné ustanovenie o zmluvnej pokute jednostranne sankcionuje len Účastníka (spotrebiteľa). Jednou z povinností účastníka (spotrebiteľa) je napr. aj dodržanie doby viazanosti zmluvou a využívanie služby Neobmedzený mobilný internet 2 za paušálny poplatok vo výške 21,99 Eur s DPH mesačne. Zmluvné dojednanie upravujúce zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti podľa názoru súdu nezohľadňuje žiadnym spôsobom to, v ktorom období v priebehu viazanosti malo dôjsť k porušeniu zmluvných povinností žalovanou. Súd pritom poukazuje na viackrát judikovanú neprijateľnosť takto formulovaných dojednaní o zmluvných pokutách. Napr. v rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/113/2010 zo dňa 20.09.2011 krajský súd konštatoval, že „Žalobca uplatňuje od žalovaného sankciu v podobe zmluvnej pokuty za porušenie akejkoľvek zmluvnej povinnosti a vo výške, ktorá je nezmenená bez ohľadu na to, aký čas zostáva do konca doby viazanosti. Môže teda nastať situácia, že spotrebiteľ zaplatí 23 paušálnych mesačných poplatkov, zostáva mu iba jeden poplatok a pre jeho nezaplatenie uplatní žalobca rovnakú zmluvnú pokutu, ako v prípade, keď sa dostane do omeškania spotrebiteľ na začiatku existencie zmluvného vzťahu. Podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách poškodzujú spotrebiteľa. Neprimeranosť sankcie sa prejavuje osobitne v spojení s časovým aspektom, keďže spotrebiteľ je viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty bez ohľadu na to, či dôjde k porušeniu zmluvnej povinnosti na začiatku alebo konci doby viazanosti. Odvolací súd nijako nepopiera význam zmluvnej pokuty. Uznáva jej osobitosti v porovnaní s úrokmi z omeškania, teda nepopiera popri sebe ani uplatňovanie úrokov z omeškania a zmluvnej pokuty. Muselo by sa však jednať o zmluvnú pokutu, ktorá obstoje v rámci súdnej kontroly neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu. Pretože podmienky, za akých žalobca dohaduje zmluvnú pokutu v štandardných zmluvách podľa názoru odvolacieho súdu poškodzujú spotrebiteľa“. V rozsudku sp. zn. 2Co/131/2010 zo dňa 29.06.2011 Krajský súd v Prešove konštatoval, že „Podstatným v tomto smere je, že takto dojednané zmluvné pokuty zaväzovali žalovanú k ich zaplateniu v prípade porušenia zmluvy počas celej doby viazanosti, teda 24 mesiacov a to aj v prípade, ak si účastník zmluvy plnil svoju povinnosť odoberať služby poskytované žalobcom, riadne platil ich úhradu až do doby krátko pred uplynutím doby viazanosti, pričom v prípade

nezaplatenia poslednej úhrady mal povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu stále v plnej výške. V tomto smere žalobca nerozlišoval medzi prípadmi, kedy spotrebiteľ ukončí zmluvu jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti, alebo keď sa tak stane na začiatku doby viazanosti. V oboch týchto prípadoch je spotrebiteľ viazaný rovnakou výškou zmluvnej pokuty, čo je potrebné považovať za neprijateľné“. S uvedenými názormi sa súd stotožňuje, zmluvnú pokutu za nedodržanie doby viazanosti nezohľadňujúce dobu, v ktorej došlo k porušeniu povinnosti žalovaným, považuje za neprijateľnú a tým neplatnú (§ 53 ods. 5 OZ). Z uvedených dôvodov uplatnená zmluvná pokuta nebola vyúčtovaná dôvodne.

Žaloba je tak dôvodná v rozsahu zaplatenia 95,17 Eur (22,37 Eur + 24,50 Eur + 24,50 Eur + 23,80 Eur) a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Žalovaná sa so splnením svojho záväzku dostala do omeškania, keď neuhradila cenu za poskytnuté služby v lehote splatnosti, a tak jej vznikla povinnosť okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi i úroky z omeškania v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., t.j. v sadzbe o 8 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase vzniku omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr bola základná úroková sadzba ECB vo výške 0,75%, a preto je žalovaná povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne (0,75% + 8%). Žalovaná sa dostala do omeškania prvým dňom po lehote splatnosti faktúr, a tak je povinná zaplatiť aj úroky z omeškania od nasledujúceho dňa tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 v spojení s § 151 O.s.p.. Žalobca ako v konaní v prevažnej miere neúspešný účastník (úspech mal len v rozsahu 95,17 Eur z uplatnených 393,70 Eur) nemá právo na náhradu trov konania a žalovanej, ktorej žiadne trovy konania nevznikli, súd náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§205 ods.1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.