

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/147/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7710211830
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7710211830.8

Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobkyne O. A., D.. XX. XX. XXXX, N. Z., G. Č.. XX, práv. zast. JUDr. Juraj Kus, advokát, Michalovce, Námestie osloboditeľov 10, proti žalovaným, v 1. rade Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Bratislava, Pribinova 2, v 2. rade Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Bratislava, Župné námestie 13, v konaní o ochranu osobnosti, takto

rozhodol:

Súd **z a s t a v u j e** konanie voči žalovaným v 1. a 2. rade,

náhradu trov konania žalovaným v 1. a 2. rade **n e p r i z n á v a**,

p r i p ú ť a, aby do konania na strane žalovaného pristúpil ďalší účastník Slovenská republika, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, 813 11 Bratislava.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala náhrady nemajetkovej ujmy voči žalovanému v I. rade vo výške 100.000,- Eur a voči žalovanému v 2. rade vo výške 33.193,91 Eur, ktorá jej bola spôsobená nezákonným rozhodnutím a nesprávnym úradným postupom žalovaných v 1. a 2. rade. Protiprávnym konaním došlo k zásahu do osobnostných práv žalobkyne.

V danej veci súd rozhodol rozsudkom č.k. 12C/147/2011-459 dňa 10. 10. 2013, proti ktorému podali odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade. Krajský súd v Košiciach, ako odvolací súd, zrušil rozsudok súdu prvého stupňa uznesením č.k. 1Co/99/2014 - 540 zo dňa 26. 08. 2015. Úlohou súdu prvostupňového súdu bolo po oboznámení sa s trestným spisom opätovne posúdiť námietku premlčania nároku z dôvodu nezákonných odposluchov.

Žalobkyňa v súvislosti s vysloveným právnym názorom odvolacieho súdu, navrhla pripustenie vstupu do konania účastníka, a to Slovenskej republiky, zast. Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava.

Súčasne žalobkyňa zobrala žalobu späť proti žalovaným v 1. a 2. rade, s ktorými súd konal ako pasívne legitimovanými účastníkmi, tiež v súlade s právnym názorom odvolacieho súdu.

Žalovaný v 1. rade, Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, písomne dňa 24. 03. 2016, súhlasil so späťvzatím žaloby voči uvedenému ministerstvu, nesúhlasil s pristúpením navrhovaného účastníka do konania podľa ust. § 92 ods. 4 O.s.p.

Žalovaný v 2. rade, Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, súhlasil so späťvzatím žaloby voči uvedenému ministerstvu, dňa 11. 04. 2016. K návrhu na pristúpenie ďalšieho účastníka do konania uviedol, že súhlas žalovaného sa nevyžaduje, z toho dôvodu je vecou súdu ako rozhodne o pripustení vstupu.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou voči žalovaným v 1. a 2. rade v celom rozsahu, súd konanie zastavil v zmysle ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O.s.p., v zmysle ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Uvedené ustanovenie vyžaduje zodpovednosť za zavinenie účastníka, ktorého procesný úkon mal za následok zastavenie konania. Otázka zavinenia podľa prvej vety uvedeného ustanovenia sa však hodnotí iba podľa procesného výsledku. V danom prípade zobrala žalobkyňa žalobu späť voči pôvodne žalovaným, z dôvodu prehodnotenia pasívnej legitímácie účastníkov, po vyslovení právneho názoru odvolacieho súdu. Z toho vyplýva, že zavinila zastavenie konania, nárok na náhradu trov by svedčil žalovaným, ktorí si však neuplatnili náhradu trov konania, z toho dôvodu súd nepriznal žiadnemu z účastníkov konania náhradu trov konania.

Podľa ust. § 92 ods. 1 O.s.p., na návrh účastníka môže súd pripustiť, aby do konania pristúpil ďalší účastník. Súhlas toho, kto má takto do konania vstúpiť, je potrebný, ak má vystupovať na strane navrhovateľa.

V danom prípade žalobkyňa navrhla pristúpenie účastníka na strane žalovaného, jeho súhlas na vstup do konania ako účastníka konania, nie je potrebný. Súd pripustil pristúpenie žalovanej v zmysle ust. § 92 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.