

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 7Er/530/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614209933  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Puklušová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7614209933.3

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci exekúcie vedenej u súdnej exekútora JUDr. Ján Harvan, Exekútorový úrad Humenné, ul. 26.novembra 1, pod č. Ex 428/2014, na návrh oprávneného PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava 26 proti povinnému B. A., C.. XX.X.XXXX, M. XXX, právne zastúpená JUDr. Monika Marjanovič, advokátka, Urbánkova 1562/6, Košice pre vymoženie 2 651,58 € a trov exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu **zastavuje**.

Súd **zaväzuje** oprávneného zaplatiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 39,83 € do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

Súd **zaväzuje** oprávneného zaplatiť povinnej trovy konania vo výške 117,33 € na účet právnej zástupkyne povinnej do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

### odôvodnenie:

Na návrh oprávneného a žiadosť súdneho exekútora vydal tunajší súd dňa 9.6.2014 poverenie na výkon exekúcie, pre vymoženie istiny 2 651,58 € s prísl., trov konania a trov exekúcie. Podkladom pre vykonanie exekúcie bol rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., v Bratislave sp. zn. 297/11/13 zo dňa 3.2.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.3.2014 a vykonateľnosť 15.3.2014.

Dňa 12.8.2014 podal povinný cestou svojho právneho zástupcu u súdneho exekútora námietky proti exekúcii, ktoré tunajší súd posúdil podľa ich obsahu ako návrh povinného na odklad a zastavenie exekúcie. Uznesením zo dňa 12.9.2014 súd povolil odklad exekúcie do právoplatnosti rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves vo veci vedenej pod sp.zn. 10C 38/2014 o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý je exekučným titulom v tomto konaní.

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp.zn. 10C 38/2014-77 zo dňa 7.10.2015 zrušil rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu zriadeného spoločnosťou Slovak arbitration court, s.r.o., v Bratislave sp. zn. 297/11/13 zo dňa 3.2.2014 a odložil jeho vykonateľnosť do právoplatnosti ukončenia konania vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 10C/38/2014. Uvedené rozhodnutie bolo potvrdené rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 1Co/975/2014-119 zo dňa 16.12.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňom 2.3.2016.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Podľa ust. § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať návrh na obnovu exekučného konania.

Vzhľadom na skutočnosť, že exekučný titul na podklade ktorého bola vedená exekúcia, bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 10C/38/2014 zo dňa 7.10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2016 súd rozhodol v súlade s vyššie citovanými ustanoveniami Exekučného poriadku a exekúciu zastavil. Zrušením rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom došlo k odpadnutiu základného predpokladu na vedenie exekučného konania. Neexistencia rozhodnutia, ktoré má byť postihnuté núteným výkonom znamená, že ďalšie vedenie exekúcie stráca svoje opodstatnenie.

Podľa § 196 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

Podľa § 200 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

Podľa § 200 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Súdny exekútor dňa 13.5.2016 predložil vyúčtovanie, v ktorom žiadal priznať trovy exekúcie vo výške 39,83 €. Súd preskúmal vyčíslenie trov exekučného konania v zmysle vyhl. MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov priznal exekútorovi odmenu podľa § 14 ods. 1 cit. vyhlášky 33,19 €. Súdny exekútor je platiteľom dane z pridanej hodnoty, takže priznaná odmena a náhrada hotových výdavkov sa zvyšuje o 20% DPH čo je 6,64 €, t.j. trovy exekúcie predstavujú spolu 39,83 €.

Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

O trovách exekúcie súd rozhodol podľa § 203 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z.z. a k úhrade trov exekúcie zaviazal oprávneného, pretože počas celého exekučného konania je oprávnený zodpovedný za existenciu a vykonateľnosť exekučného titulu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a zaviazal oprávneného, ktorý v konaní nemal úspech nahradiť povinnej trov konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia v exekučnom konaní vyčíslených zmysle § 13a ods. 2 písm. c) Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. vo výške 117,33 € (prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie-námietky proti exekúcii -101,25 €, 2x 101,25 € /2=101,25 € a 2x režijný paušál 8,04 € na účet právnej zástupkyne povinnej).

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení exekúcie je prípustné odvolanie do 15 dní od dňa doručenia uznesenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, v troch vyhotoveniach.

Proti výroku o trovách odvolanie nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci

samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.