

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7CoP/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7111224445
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hricová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7111224445.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach vo veci starostlivosti súdu o maloletého V. F. nar. X.X.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na návrh matky MUDr. A. Š. nar. XX.X.XXXX bývajúcej v F. na ul. R. č. XX zastúpenej JUDr. Melániou Knopovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Štúrovej č. 20 za účasti otca Ing. R. F. nar. X.X.XXXX bývajúceho v F. na ul. S. č. XX zastúpeného JUDr. Janou Fabišíkovou advokátkou Advokátskej kancelárie so sídlom v Košiciach na ul. Mlynárskej č. 19 v konaní o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 8.9.2015 č.k. 11P 92/2011-364 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa matke uložil povinnosť nahradiť otcovi separátne trovy konania v sume 100 € z dôvodu odročenia pojednávania do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

V zákonom stanovenej lehote podala matka odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a skutočnosti, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázala na to, že 13.5.2015, ktorého sa nezúčastnil otec maloletého dieťaťa spolu so svojou právnou zástupkyňou vzala na vedomie termín budúceho pojednávania, ktoré bolo odročené na 12.8.2015 výlučne za účelom výsluchu otca. Uviedla, že otec od podania návrhu dňa 8.9.2011 mal záujem rôznymi obštrukciami predlžovať toto konanie, čoho dôkazom je to, že otec až do pojednávania, ktoré sa uskutočnilo 13.5.2015 prispieval na výživu maloletého sumou 132 € mesačne. Od toho času od pojednávania 13.5.2015 prispieval na výživu maloletého 165 € mesačne a dlžné výživné neplatí. Zo 7 pojednávanií vo veci, ktoré boli doposiaľ realizované sa otec 4 nezúčastnil. Dňa 13.5.2015 právna zástupkyňa otca ospravedlnila jeho neprítomnosť priamo na pojednávaní 13.5.2015, v rozpore s ust. § 147a ods. 4 O.s.p.. Dovtedy ani v jednom prípade zákonná zástupkyňa nemala problém s tým, aby sa jej opýtala, či súhlasí s tým, aby bolo pojednávanie uskutočnené bez prítomnosti účastníka konania, otca maloletého, ktorý si riadne neplní svoju vyživovaciu povinnosť. Uviedla, že ona odročenie pojednávania nariadené na 12.8.2015 nezavinila, odročenie pojednávania nemala dôvod podávať a ako vyplýva zo zápisnice 13.5.2015 pojednávanie bolo odročené výlučne z dôvodu doplnenia dokazovania výsluchom otca, ktorý sa predchádzajúcich pojednávanií bez ospravedlniteľného dôvodu nezúčastňoval a snažil sa odďaľovať meritórne rozhodnutie. V danom prípade nebol dôvod na vydanie napadnutého uznesenia, lebo konajúci súd nerozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe jej žiadosti z dôležitého dôvodu na jej strane. Konajúci súd mohol a mal vo veci uskutočniť pojednávanie, tak ako to urobil vždy, keď sa pojednávania nezúčastnil otec bez ospravedlniteľného dôvodu a napadnuté uznesenie bolo vydané v hrubom rozpore s dobrými mravmi.

Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

Krajský súd v Košiciach vzhľadom na včas podané odvolanie podľa § 204 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozhodnutie súdu prvého stupňa, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné.

Podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa ust. § 147a ods. 1 O.s.p. účastníkovi alebo jeho zástupcovi súd uloží, aby uhradili trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, ak ich spôsobili svojím zavinením alebo ak tieto trovy vznikli náhodou, ktorá sa im prihodila.

Podľa citovaného ust. § 147a ods. 1 O.s.p. súd rozhoduje o separátnych trovách konania, ktoré vznikli zavinením alebo náhodou bez ohľadu na výsledok konania (úspechu vo veci). Uplatňuje sa tu tzv. zásada zodpovednosti za zavinenie, podľa ktorej súd uloží povinnosť nahradiť trovy konania tomu, kto zaviniel ich vznik. Pod zavinením je pritom potrebné rozumieť porušenie procesných povinností, ktoré vyplývajú zo zákona alebo ktoré boli uložené súdom na základe zákona, v dôsledku čoho došlo k zmareniu úkonu. Zmarenie úkonu znamená situáciu, keď úkon nebolo možné vykonať kvôli zavineniu určitej osoby, napr. došlo k odročeniu pojednávania bez prejednanja veci, pretože sa nedostavil účastník konania, ktorého prítomnosť na pojednávaní bola potrebná.

V danom prípade bolo vo veci nariadené pojednávanie na deň 12.8.2015 o 8.30 hod., pričom predvolanie na pojednávanie vzali matka aj jej právna zástupkyňa na vedomie na pojednávaní dňa 13.5.2015. Na pojednávanie vytyčeného na deň 12.8.2015 sa dostavil otec a právna zástupkyňa otca. Matka aj právna zástupkyňa sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť včas a riadne neospravedlnili a z uvedeného dôvodu súd pojednávanie odročil. Písomným podaním doručeným súdu dňa 14.8.2015 právna zástupkyňa otca žiadala v zmysle § 147a O.s.p., aby jej súd priznal sumu 100 €, keďže odročenie pojednávania nariadeného na deň 12.8.2015 zaviniela protistrana napriek tomu, že termín pojednávania bol riadne oznámený na pojednávaní konanom 13.5.2015 matke aj jej právnej zástupkyňi aj jej právnej zástupkyňi a v dostatočnom časovom predstihu sa relevantne nevyjadrili k možnosti odročenia pojednávania a ani o odročenie pojednávania nepožiadali. Z dôvodu neúčasti matky a jej právnej zástupkyne na pojednávaní si otec zastúpený právnym zástupcom, ktorí sa dostavili na pojednávanie uplatnil právo na zaplatenie sumy 100 €, a preto správne v danom prípade bolo konštatované súdom prvého stupňa, že boli naplnené všetky predpoklady uvedené v § 147a ods. 2 O.s.p. pre to, aby súd zaviazal matku, aby otcovi nahradila uplatnenú náhradu za neúčasť na pojednávaní v sume 100 €.

Na základe uvedeného odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne a podľa ods. 2 citovaného zákonného ustanovenia sa v plnom rozsahu stotožnil s jeho odôvodnením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.