

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/17/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203424
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5620203424.6

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu S. P., nar. X. X. XXXX, trvale bytom Š. XXXX/XX, Q. K., právne zastúpeného advokátom JUDr. Miloslavom Hrickom, so sídlom Ulica 1. mája 709, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, o zaplatenie 15.000,00 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5Csp/17/2020 zo dňa 14. 6. 2022 sa dopĺňa týmto výrokom:

Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieťa.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 14. 12. 2020 sa žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 15.000 € s úrokmi z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 15.000 € od 24. 04. 2019 do zaplatenia a náhrady trov konania v celom rozsahu, titulom poistného plnenia z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

2. Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5Csp/17/2020 zo dňa 14. 6. 2022 súd uložil žalovanej zaplatiť žalobcovi 7.374,04 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 15.000 € od 24. 4. 2019 do 13. 1. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 8.598,83 € od 14. 1. 2020 do 23. 6. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 7.374,04 € od 24. 6. 2020 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku. Žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

4. Podľa § 225 ods. 2, prvej vety Civilného sporového poriadku, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

5. Ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 5Csp/17/2020 zo dňa 14. 6. 2022, súd žalobe čiastočne vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej čiastočnú dôvodnosť, a to vo výške 7.374,04 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 15.000 € od 24. 4. 2019 do 13. 1. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 8.598,83 € od 14. 1. 2020 do 23. 6. 2020, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 7.374,04 € od 24. 6. 2020 do zaplatenia. Súd vo výroku rozsudku zo dňa 14. 6. 2022 opomenul rozhodnúť o zamietnutí zvyšku žaloby. Keďže rozsudok ešte nenadobudol právoplatnosť, súd ho ex offio doplnil týmto dopĺňacím rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.