

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 19Co/862/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815213468
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Škultétyová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3815213468.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľov 1) C., 2) U., zastúpených U. proti odporcom 1) U., 2) V., o vypratanie bytu, na odvolanie odporkyne 1) proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 26. augusta 2015, č.k. 13C/265/2015-13, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu v napadnutej časti - vo výroku o trovách prvostupňového konania **m e n í** tak, že odporcom 1), 2) náhradu trov prvostupňového konania **n e p r i z n á v a .**

Odporcom 1), 2) náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd svojím uznesením konanie, ktorým sa navrhovatelia 1), 2) domáhali proti odporcom 1), 2) vypratania 3-izbového bytu č. X/X na X. poschodí bytového domu č.p. C. na Ulici H. v P., zastavil s poukazom na § 96 O.s.p. V zmysle § 11 ods. 4, ods. 6 zákona o súdnych poplatkoch navrhovateľom 1), 2) vrátil súdny poplatok z návrhu **vo výške 92,80 Eur.** O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. a uložil odporcom 1), 2) povinnosť zaplatiť navrhovateľom 1), 2) náhradu trov konania spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia vo výške 218,76 Eur a iné trovy konania vo výške 6,70 Eur, do troch dní od právoplatnosti jeho rozhodnutia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala odvolanie odporkyňa 1) a súdiac podľa obsahu jej podania, domáhala sa, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa vo výroku o trovách konania zrušil. Uviedla, že rozhodnutie o trovách konania považuje za nezákonné a okamžité odstúpenie od zmluvy o podnájme navrhovateľmi 1), 2) za neplatné, nakoľko je v rozpore s ustanoveniami Občianskeho zákonníka, týkajúcich sa nájmu a podnájmu bytu. Poukázala na skutočnosť, že predmetný byt užívali 9 rokov odo dňa 13.05.2006. Vzťahy účastníkov sa narušili z dôvodu, že došlo k podozreniu z nekorektnosti zo strany navrhovateľky 2). Žiadali preto predloženie vyúčtovania nákladov za bývanie, spotrebu vody, elektriny, plynu od roku 2006 až do roku 2014. Vyúčtovania im predložené neboli a následne ich navrhovateľka 2) žiadala o vypratanie bytu do 15 dní s dvomi **mal. deťmi** a vyhrážala sa políciou, odpojením vody, elektriny, káblovej televízie i plynu, ktoré aj uskutočnila. Celý postup navrhovateľov považovala za nezákonný.

Navrhovatelia 1), 2) vo svojom písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu navrhli uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti ako vecne správne potvrdiť, uplatnili si náhradu trov odvolacieho konania vo výške 79,92 Eur. Vyslovili názor, že odvolanie odporkyne 1) nespĺňa zákonom požadované náležitosti podľa § 42 ods. 3 a § 205 ods. 1, **ods. 2 O.s.p.** Uviedli, že zmluva o podnájme bytu zo dňa 13.05.2006 bola uzavretá na dobu určitú od 13.05.2006 do 31.05.2007 a podnájomný vzťah účastníkov skončil uplynutím doby dňa 31.05.2007. To, že odporcovia 1), 2) byt užívali so súhlasom navrhovateľov 1), 2) aj **po uplynutí dohodnutej doby,** nie je pre určenie skončenia doby podnájmu relevantné, aj s ohľadom na znenie § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že ust. § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu. Poukázali na skutočnosť, že dňa 10.07.2015 vyzvali odporcov na vypratanie

a odovzdanie bytu do 31.07.2015, následne im oznámili, že dňa 02.08.2015 dôjde k protokolárnemu odovzdaniu bytu, na ktorú správu odporcovia 1), 2) reagovali dňa 01.08.2015 tak, že nestihli vypratanie bytu a potrebujú ešte čas, pričom oprávnenosť skončenia podnájmu, ani termínu vypratania nenamietali.

Krajský súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p. v napadnutej časti, t. j. výroku o náhrade trov prvostupňového konania a dospel k záveru, že uznesenie okresného súdu je potrebné v tejto časti zmeniť podľa § 220 O.s.p. Vo veci bolo rozhodnuté bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p.

V danej veci okresný súd rozhodol svojím uznesením o zastavení konania, o náhrade trov prvostupňového konania a vrátení časti súdneho poplatku. Odvolanie odporkyne 1) smerovalo len proti výroku o náhrade trov prvostupňového konania, výroky o zastavení konania a vrátení časti súdneho poplatku nadobudli právoplatnosť (§ 206 ods. 3 O.s.p.), a preto ich odvolací súd nepreskúmal a nie sú rozhodnutím odvolacieho súdu dotknuté.

V občianskom súdnom konaní sa o náhrade trov konania rozhoduje podľa zásady zodpovednosti za výsledok alebo zodpovednosti za zavinenie alebo za náhodu. Pokiaľ výsledok konania nie je rozhodujúci pre náhradu trov konania, ktorá situácia nastáva aj v prípade späťvzatia návrhu na začatie konania pred rozhodnutím súdu vo veci samej, o náhrade trov konania sa rozhoduje podľa ust. § 146 O.s.p.

V zmysle ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené. Ustanovenie ods. 2 tohto zákonného ustanovenia upravuje rozhodovanie o náhrade trov v prípade zastavenia konania v dôsledku späťvzatia návrhu. Podľa prvej vety tohto zákonného ustanovenia má povinnosť nahradiť trovy konania ten, kto zaviniel, že konanie muselo byť zastavené. Toto zavinenie je možné posudzovať len z procesného hľadiska, nakoľko nárok na náhradu trov konania je nárokom, ktorý má oporu v ustanoveniach procesného práva, a preto o otázke, či účastník konania zaviniel, že konanie muselo byť zastavené, je z pohľadu relevancie významný iba procesný výsledok. Za predpokladu, že k späťvzatiu návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, došlo pre správanie sa odporcu, je povinný uhradiť náklady konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.).

V danej veci sa navrhovatelia 1), 2) svojím návrhom, podaným na súde dňa 04.08.2015, domáhali vypratania 3-izbového bytu č. X/X na X. poschodí bytového domu č.p. C. na Ulici U. v P.. Uviedli, že odporcovia 1), 2) neplatili riadne cenu za podnájom a za služby spojené s užívaním bytu v zmluvne dohodnutých lehotách, a preto podľa bodu 5 zmluvy o podnájme listom zo dňa 10.07.2015 vyzvali odporcov 1), 2) na vypratanie a odovzdanie bytu do 31.07.2015 z dôvodu, že od zmluvy o podnájme bytu okamžite odstúpili. K protokolárnemu odovzdaniu bytu malo dôjsť dňa 02.08.2015. Odporcovia 1), 2) predmetný byt vypratali dňa 14.08.2015. Navrhovatelia z tohto dôvodu vzali svoj návrh na začatie konania späť.

V preskúmvanej veci súd prvého stupňa aplikoval na svoje rozhodnutie o trovách konania ust. § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., keď bol toho názoru, že odporcovia 1), 2) dali svojím správaním príčinu pre späťvzatie návrhu, ktorý bol podaný dôvodne, nakoľko sporný byt odporcovia 1), 2) vypratali až dňa 14.08.2015, t. j. po podaní návrhu na začatie konania.

Ustanovenie § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p. obsahuje dve podmienky, kedy je odporca povinný uhradiť trovy konania, a to jednak, že návrh bol vzatý späť pre správanie sa odporcu, a že sa vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne. Obidve podmienky musia byť splnené kumulatívne, nestačí, aby bol návrh vzatý späť pre správanie odporcu, ale musel byť zároveň podaný dôvodne. Pri rozhodovaní o trovách konania sa osobitné dokazovanie o dôvodnosti návrhu nevykonáva, avšak, pokiaľ dôvodnosť alebo nedôvodnosť návrhu vyplýva už z vykonaného dokazovania vo veci samej, resp. z obsahu spisu, tieto závery o dôvodnosti, či nedôvodnosti návrhu možno aplikovať aj pri rozhodovaní o trovách konania.

V danej veci odporcovia 1), 2) užívali na základe zmluvy o podnájme predmetný byt od 13.05.2006. Táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná a nie je v danej veci ani významná, či zmluva o podnájme bytu mala alebo nemala písomnú formu. Bez akýchkoľvek pochybností je možné uviesť, že podnájom bytu môže zaniknúť buď písomnou dohodou, uplynutím doby určenej v zmluve o podnájme

alebo výpoveďou. Podnájom možno vypovedať bez uvedenia dôvodov, v lehote podľa § 710 ods. 3 Občianskeho zákonníka, t. j. v lehote troch mesiacov, pričom výpovedná lehota začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola nájomcovi doručená výpoveď. V danej veci navrhovatelia 1), 2) ako prenajímatelia odstúpili od zmluvy o podnájme svojím podaním zo dňa 10.07.2015. Z obsahu spisu nevyplýva, kedy bolo uvedené podanie doručené odporcom 1), 2), pričom navrhovatelia žiadali o vypratanie bytu do 31.07.2015, resp. do 02.08.2015. Odporcovia 1), 2) predmetný byt vypratali dňa 14.08.2015, pričom navrhovatelia už dňa 04.08.2015 podali návrh na súd na vypratanie bytu.

Z takto osvedčeného skutkového stavu danej veci odvolací súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľov 1), 2) nebol podaný dôvodne, naopak, bol podaný predčasne. Odporcom 1), 2) nemohla do podania návrhu na vypratanie bytu navrhovateľmi 1) 2) uplynúť 3-mesačná lehota, stanovená Občianskym zákonníkom, v ktorej mali predmetný byt vypratať.

Z týchto dôvodov krajský súd uznesenie okresného súdu o trovách konania zmenil tak, že odporcom 1), 2), ktorí v danej veci vystupujú ako nerozluční spoločníci (§ 91 ods. 2 O.s.p.), náhradu trov prvostupňového konania nepriznal s poukazom na § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keď mal za to, že zastavenie konania z procesného hľadiska zaviniili navrhovatelia 1), 2).

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p. tak, že odporcom 1), 2), ktorí boli v odvolacom konaní úspešní, náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko im žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.