

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 10P/217/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215007
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Gildeinová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:6713215007.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Ivetou Gildeinovou v právnej veci maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné za účasti rodičov J. H. B., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX/X, A. N. E., zast. Mgr. Iankom Troiakom, advokátom, Dukelských hrdinov 34, Zvolen a V. V. B., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXX/XX, D. o určenie výživného takto

r o z h o d o l :

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 120 eur mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky od podania návrhu od 2.9.2013.

Zaostalé výživné za obdobie od 2.9.2013 do 30.6.2016 vo výške 200 eur je otec povinný uhradiť k rukám matky do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Otec je p o v i n n ý uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 92,12 eur titulom úhrady nákladov na znalecké dokazovanie do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Matka je p o v i n n á uhradiť na účet Okresného súdu Humenné sumu 192,12 eur titulom úhrady nákladov na znalecké dokazovanie do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh matky z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na Okresnom súde Zvolen dňa 2.9.2013 sa matka maloletej Z. B., nar. XX.XX.XXXX domáhala, aby súd maloletú zveril do jej osobnej starostlivosti a aby určil výživné vo výške 450 eur mesačne do mája 2013. Okresný súd Zvolen vo veci rozhodol rozsudkom č. 12P 21/2013 zo dňa 10.2.2015 a maloletú Z. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do osobnej starostlivosti matky, zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou 120 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, neupravil styk otca s maloletou. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 15CoP 23/2015 zo dňa 21.4.2015 zrušil rozsudok súdu prvého stupňa o vyživovacej povinnosti otca voči maloletej a v tejto časti vrátil vec na nové rozhodnutie. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. 12P 21/2013 zo dňa 22.6.2015 bola prenesená príslušnosť v tejto veci na Okresný súd Humenné.

Podaním doručeným súdu dňa 27.9.2013 otec maloletej uviedol, že od 31.8.2013 ukončil služobný pomer v policajnom zbore a od 1.9.2013 je poberateľom výsluhového dôchodku, ktorý by mal byť okolo 730 eur mesačne. Má dve vyživovacie povinnosti a to na dospelú dcéru M. B., nar. X.X.XXXX vo výške 100 eur mesačne a na maloletého V. B., nar. XX.X.XXXX vo výške 130 eur mesačne. Medzi jeho ďalšie výdavky patrí úrazová poisťka so sporením vo výške 17,20 eur mesačne, úrazová poisťka vo výške 1,99 eur mesačne, spotrebný úver vo výške 47,80 eur mesačne, mobil 27 eur mesačne, životná poisťka pre

Z. vo výške 26,60 eur mesačne, otcova životná poisťka 408 eur ročne, životné poistenie pre syna V. vo výške 62 eur mesačne, havarijné poistenie za auto vo výške 167 eur za polrok, povinné poistenie za auto vo výške 112 eur ročne, príspevok na bývanie u jeho matky vo výške 150 eur mesačne. Otec maloletej uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla, rok výroby 2007. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Od mája 2013 prispieva na výživu maloletej sumu 100 eur mesačne, ale okrem toho jej hradil a aj hradí aj iné náklady ako je strava, plienky, lieky, výživa a pod.

Podľa potvrdenia o výške príjmu otca zo dňa 26.9.2013 bol príjem otca za obdobie od 9/2012 do 8/2013 v celkovej výške 13 958,81 eur v čistom, t.j. 1 163,23 eur. Podľa vyjadrenia Y. T. W. D. v Ž. N. S. zo dňa 27.9.2013 otec maloletej ukončil služobný pomer, ktorý vznikol dňa 1.10.1993 na vlastnú žiadosť dňa 30.8.2013.

V podaní zo dňa 1.4.2014 otec maloletej svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 1,99 eur úrazové poistenie 17,13 eur životné a úrazové poistenie, 3,98 eur doplnkové zdravotné poistenie, 26,60 eur životné poistenie pre maloletú Z., 10 eur sporenie, 100 eur výživné pre M., 130 eur výživné pre V., 170 eur - úver - byt, 80 eur inkaso, 25 eur elektrina, 5 eur plyn, 18 eur internet a televízia, 5 eur koncesie, 5,90 eur členské - odbory, 25 eur mobil, 30 eur MHD cestovné, 50 eur pohonné hmoty, návšteva detí, matka, lekár, 100 eur sporenie a nepredvídateľné výdavky. Spolu mesačné výdavky predstavujú sumu 806,60 eur. Ročné výdavky súd vo výške 591 eur a to životné poistenie Amslico 408 eur, životné poistenie syn V. 130 eur, poisťka z výkonu povolania 53 eur, od mája 2013 výživné pre maloletú Z. 100 eur.

Bol predložený mzdový list otca za rok 2014 od Z. Ú. D., B. Z. Q., P. E., z ktorého vyplýva, že čistý príjem otca za rok 2014 u tohto zamestnávateľa bol vo výške 2793,55 eur, čo mesačne predstavuje sumu 232,796 zaokrúhlene 232,80 eur. Taktiež táto zamestnávateľka oznámila, že otec maloletej je u nej zamestnaný na základe pracovnej zmluvy zo dňa 1.10.2013.

Podľa potvrdenia Ministerstva vnútra Slovenskej republiky zo dňa 27.5.2015 je otec maloletej poberateľom výsluhového dôchodku vo výške 741,32 eur mesačne.

Súdny exekútor Q. Ď. predložil súdu dňa 6.6.2015 doklady o zamestnaní a príjme otca maloletej a to dohodu o pracovnej činnosti zo dňa 4.5.2015. Za mesiac máj 2015 bol príjem otca v čistom 175,37 eur. Bola predložená pracovná zmluva uzavretá medzi JUDr. P. E., súdnou exekútkou a otcom maloletej zo dňa 30.9.2013 s dátumom nástupu do práce dňa 1.10.2013 uzavretá na dobu určitú do 31.3.2015 s dohodnutou mzdou 270 eur mesačne. Medzi JUDr. Q. Ď., súdnym exekútorom a otcom maloletej bola dňa 4.5.2015 uzavretá dohoda o pracovnej činnosti na dobu určitú od 4.5.2015 do 30.4.2016 s dohodnutou mzdou 250 eur mesačne.

Podľa rozhodnutia Ministerstva vnútra SR zo dňa 1.7.2015 od 1.7.2015 sa otcovi maloletej zvýšil výsluhový dôchodok na sumu 743,92 eur mesačne.

Podľa predloženého potvrdenia o výške príjmu otca od súdneho exekútora JUDr. Q. Ď. bol príjem otca za mesiace jún 2015 až október 2015 vo výške 175,37 eur mesačne v čistom. Podľa predloženého potvrdenia o výške príjmu od súdneho exekútora JUDr. Q. Ď. zo dňa 5.1.2016 bol príjem otca od mája 2015 do decembra 2015 vo výške 175,37 eur mesačne.

Podľa predloženého potvrdenia Ministerstva vnútra SR zo dňa 12.11.2015 poberal v roku 2015 otec maloletej výsluhový dôchodok za obdobie od 1/2015 do 6/2015 vo výške 741,32 eur a od 1.7.2015 vo výške 743,92 eur, za obdobie od 1/2014 do 6/2014 vo výške 736,92 eur a od 1.7.2014 vo výške 741,32 eur, od 1.9.2013 do 31.12.2013 vo výške 736,92 eur.

V podaní zo dňa 4.1.2016 otec maloletej svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 1,99 eur úrazové poistenie, 17,13 eur životné a úrazové poistenie, 100 eur výživné pre M., 130 eur výživné pre V., 120 eur výživné pre Z., 178,68 eur - úver - byt, 70 eur inkaso, 15 eur elektrina, 5 eur plyn, 17,98 eur internet a televízia, 4,64 eur koncesie, 16,99 mobil, 30 eur MHD cestovné. Spolu mesačné výdavky predstavujú sumu 697,41. Ročné výdavky sú vo výške 531,68 eur a to životné poistenie Amslico 408 eur, životné poistenie syn V. 123,68 eur.

Otec maloletých detí predložil súdu poisťnú zmluvu zo dňa 1.10.1993, poisťnú zmluvu zo dňa 11.6.1998, poisťnú zmluvu zo dňa 18.8.2000, doklady potvrdzujúce platenie výživného pre maloletú Z. - výpisu z účtov dňa 14.6.2013 suma 100 eur, 28.6.2013 - 100 eur, 15.7.2016 - 100 eur, 15.8.2013 - 100 eur, 15.4.2014 - 30 eur, 15.5.2014 - 30 eur, 12.6.2014 - 140 eur - doplatok na výživnom za apríl, máj 2014, 13.6.2014 - 100 eur, 14.8.2014 - 120 eur, 18.8.2014 - 130 eur, 12.9.2014 - 120 eur, 14.10.2014 - 120 eur, 14.11.2014 - 120 eur + 18.11.2014 50 eur narodeniny, 60 eur od starkej - narodeniny, Vianoce, 12.12.2014 - 120 eur, 19.12.2014 - 50 eur Z. Vianoce, 14.1.2015 - 120 eur, 13.2.2014 - 120 eur, 13.3.2015 - 120 eur, 14.4.2015 - 120 eur, 14.5.2015 - 120 eur, 12.6.2015 - 120 eur, 14.7.2015 - 120 eur, 14.8.2015 - 120 eur, 14.9.2015 - 120 eur, 14.10.2015 - 120 eur, 13.11.2015 - 120 eur, 7.12.2015 500 eur - Z. meniny, narodeniny, Mikuláš, 11.12.2015 - 100 eur od starkej zo Zvolena pre Z., 14.12.2015 - 120 eur.

Bola predložená Zmluva o financovaní bývania zo dňa 20.1.2014 - hypotekárny úver vo výške 21 210 eur, spotrebný úver vo výške 4 790 eur.

Boli predložené doklady o platení faktúr spoločnosti Orange Slovensko zo dňa 20.6.2014 na sumu 21,7 eur, zo dňa 20.8.2014 na sumu 16,99 eur, zo dňa 20.10.2014 na sumu 16,99 eur, zo dňa 20.12.2015 na sumu 16,99 eur, zo dňa 20.11.2015 na sumu 16,99 eur, zo dňa 20.10.2016 na sumu 16,99 eur, faktúra zo dňa 7.10.2014 na úhradu sumy 17,98 eur za internet a TV, zo dňa 8.9.2014 na sumu 17,98 eur, zo dňa 6.8.2014 na sumu 17,98 eur, zo dňa 7.10.2015 na sumu 17,98 eur, zo dňa 7.9.2015 na sumu 17,98 eur, zo dňa 10.8.2015 na sumu 17,98 eur, doklad SIPO za mesiac 12/15 na sumu 70 eur za byt a 4,64 eur za TV, za mesiac 10/2015 na sumu za byt 70 eur, za rozhlas a TV na sumu 4,64 eur, za mesiac 6/2014 na sumu 80 eur za byt a 4,64 eur za TV a rozhlas, za mesiac 5/2014 na sumu 80 eur a 4,64 eur za rozhlas a televíziu, za mesiac 11/2014 na sumu 80,02 eur za byt a 4,64 eur za rozhlas a TV.

Ďalej bolo predložené ročné zúčtovanie preddavkov na daň zo strany zamestnávateľa otca Z. Ú. D., B. Z.C. Q.. P. E. zo dňa 9.3.2014 za rok 2013, kde čistý príjem otca bol vo výške 11 809,04 eur, za rok 2014, kde bol čistý príjem vo výške 2 559,38 eur, za rok 2015, kde bol čistý príjem vo výške 694,80 eur.

Podľa správy Prezídia Policajného zboru SR zo dňa 26.9.2013 matka maloletej nastúpila od 30.9.2012 do 15.6.2013 na materskú dovolenku a od 16.6.2013 je na rodičovskej dovolenke.

Matka maloletej predložila súdu zmluvu so súkromným detským centrom a jasľami B. zo dňa 5.1.2015, z ktorého vyplýva, že paušálny poplatok za pobyt v tomto centre sa platí 260 eur mesačne a paušálny poplatok za stravu dve eurá mesačne.

Podľa potvrdenia Materskej školy P., S. zo dňa 29.3.2016 maloletá navštevuje toto predškolské zariadenie a mesačný poplatok je vo výške 100 eur.

Na pojednávaní dňa 8.4.2014 na Okresnom súde Zvolen matka maloletej uviedla, že je poberateľkou rodičovského príspevku a rodinných prídavkov na jedno dieťa a otec jej platí výživné vo výške 100 eur mesačne. Otec vo svojej výpovedi uviedol rovnaké výdavky ako v písomnom vyjadrení.

Vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 14.1.2016 matka maloletej uviedla, že od 11.11.2015 nastúpila do práce na N. Q. A. W. N. V. Ú. S. P. E. W. W. W. M. S.. Matka si prenajala byt, za ktorý platí sumu 250 eur mesačne. Maloletá navštevuje predškolské zariadenie, pričom náklady na návštevu materskej školy u maloletej predstavujú sumu 120 eur mesačne. Na ďalšom pojednávaní matka maloletej uviedla, že pracuje od 11.11.2015, pričom predtým bola PN a od septembra minulého roka mala maloletá problémy, takže s ňou bola doma. Rodičovský príspevok poberala do 11.11.2015. Maloletá v súčasnosti navštevuje predškolské zariadenie kde sa platí 100 eur mesačne. Iné aktivity, ako je plávanie, návšteva soľnej jaskyne a pod. sa hradia v škôlke osobitne. Otec maloletej na tomto pojednávaní uviedol, že výživné pre maloletú hradil od júna 2013 do júna 2014 vo výške 100 eur mesačne. Od júna 2014 nadobudlo právoplatnosť predbežné opatrenie na sumu 120 eur a od vtedy platí túto sumu. V júni 2014 uhradil aj zameškané výživné za marec a apríl 2014.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možnosti a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopnosti, možnosti a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

Matka maloletej sa podaným návrhom domáhala, aby súd maloletú Z. B., nar. XX.XX.XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a určil výživné vo výške 120 eur mesačne od právoplatnosti rozsudku resp. od mája 2013. Vo veci zverenia maloletej Z. a úpravy styku rozhodol Okresný súd Zvolen rozsudkom č. 12P 21/2013 zo dňa 10.2.2015, pričom v časti výšky výživného pre maloletú bol rozsudok súdu prvého stupňa zrušený uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. 15CoP 23/2015 zo dňa 21.4.2015. V konaní bolo zistené, že otec maloletej prispieva na jej výživu sumou 100 eur mesačne od júna 2013 do júna 2014 a od júla 2014 prispieva na jej výživu sumou 120 eur mesačne. Výpismi z účtu otca bolo zistené, že nad rámec výživného prispieva v čase Vianoc, narodením a mením maloletej a taktiež jej finančné prostriedky zasielajú starí rodičia v čase Vianoc.

Na základe predložených listinných dôkazov súd zistil, že od 1.9.2013 je otec maloletej poberateľom výsluhového dôchodku, v roku 2013 - apríl 2015 pracoval zároveň u B. Z. Q.. P. E. a od 4.5.2015 u B. Z.C. Q.. Q. Ď.. Výsluhový dôchodok otca bol v roku 2013 vo výške 736,92 eur a podľa predloženého ročného zúčtovania preddavkov na daň za rok 2013 bol príjem otca 11 809,04 eur za rok, čo mesačne predstavuje sumu 984 eur. Čistý mesačný príjem otca v roku 2013 bol vo výške 1720,92 eur. V roku 2014 bola výška výsluhového dôchodku za mesiace január až jún vo výške 736,92 eur a od júla do decembra vo výške 741,32 eur a jeho ročný príjem za rok 2014 u súdnej exekútorky bol vo výške 2 559,38 eur za rok, čo predstavuje mesačne sumu 232,80 eur. Za mesiace január až jún 2014 bol celkový čistý mesačný príjem otca vo výške 762,72 eur a za obdobie od júla 2014 do decembra 2014 vo výške 974,12 eur. Za rok 2015 bola výška výsluhového dôchodku otca za mesiace január až jún 2015 vo výške 741,32 eur a od júla vo výške 743,92 eur. Podľa predloženého potvrdenie za rok 2015 od súdnej exekútorky bol príjem otca za tento rok vo výške 694,80 eur - za tri mesiace, čo mesačne predstavuje sumu 231,60 eur. Od 4.5.2015 sa otec maloletej zamestnal u súdneho exekútora Q.. Ď. a jeho príjem od mája 2015 bol vo výške 175,37 eur. Za mesiace január až marec 2015 bol celkový mesačný príjem otca vo výške 972,92 eur, za apríl vo výške 741,32 eur, za máj až jún vo výške 916,69 eur a za júl až december vo výške 919,29 eur. Za rok 2016 bola výška výsluhového dôchodku vo výške 743,92 eur a mesačný príjem u súdneho exekútora vo výške 919,29 eur.

Otec maloletej má dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to dospelú dcéru M. B., nar. X.X.XXXX, na ktorej výživu prispieva sumou výške 100 eur mesačne a maloletého V. B., nar. XX.X.XXXX, na výživu ktorého prispieva sumou 130 eur mesačne. Medzi jeho ďalšie výdavky patrí úrazová poisťka so sporením vo výške 17,20 eur mesačne, úrazová poisťka vo výške 1,99 eur mesačne, spotrebný úver vo výške 47,80 eur mesačne, mobil 27 eur mesačne, životná poisťka pre Z. vo výške 26,60 eur mesačne, otcova životná poisťka 408 eur ročne, životné poistenie pre syna V. vo výške 62 eur mesačne, havarijné poistenie za auto vo výške 167 eur za polrok, povinné poistenie za auto vo výške 112 eur ročne, príspevok na bývanie u jeho matky vo výške 150 eur mesačne. Otec maloletej uviedol, že je vlastníkom motorového vozidla, rok výroby 2007. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť. Celkové jeho mesačné výdavky v roku 2013 boli vo výške 589,55 eur. Keďže vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletým deťom má prednosť pred ostatnými výdavkami, súd je toho názoru, že platenie životných poisťok nie je nevyhnutným výdavkom. V roku 2014 od 20.1.2014 pribudla otcovi povinnosť platiť hypotekárny úver vo výške 21 210 eur a spotrebný úver vo výške 4 790 eur. Otec maloletej si týmito úvermi vyriešil svoje bývanie a tým mu odpadli náklady na bývanie u matky vo výške 150 eur mesačne a pribudli náklady na splácanie úveru vo výške 178,68 eur + náklady na byt vo výške 70 eur mesačne. V podaní zo dňa 4.1.2016 otec maloletej svoje mesačné výdavky vyčíslil na sumu 1,99 eur úrazové poistenie, 17,13 eur životné a úrazové poistenie, 100 eur výživné pre M., 130 eur výživné pre V., 120 eur výživné pre Z., 178,68 eur - úver - byt, 70 eur inkaso, 15 eur elektrina, 5 eur plyn, 17,98 eur internet a televízia, 4,64 eur koncesie, 16,99 mobil, 30 eur MHD cestovné. Spolu mesačné výdavky predstavujú sumu 697,41. Ročné výdavky sú vo výške 531,68 eur a to životné poistenie Amslico 408 eur, životné poistenie syn V. 123,68 eur, čo mesačne predstavuje sumu 44,30 eur. Spolu mesačné výdavky sú vo výške 741,71 eur, kde je už započítané aj výživné pre maloletú Z.. Z vyššie uvedeného vyplýva, že z príjmu 943 eur (priemer za roky 2014-2016) po odpočítaní nákladov uvedených otcom v celkovej výške okolo 740 eur, otcovi na uspokojenie jeho ostatných potrieb ostáva suma 203 eur. Ale ako už bolo vyššie uvedené za nevyhnutné náklady nie je možné považovať platenie životných a podobných poisťok.

Matka maloletej napriek opakovaným výzvam súdu svoje mesačné výdavky od podania návrhu nevyčíslila. Zo spisového materiálu je zrejmé, že od podania návrhu do 11.11.2015 bola poberateľkou rodičovského príspevku, ktorý sa pohyboval okolo 200 eur mesačne a poberateľkou rodinných prídavkov na jedno dieťa. Taktiež boli predložené doklady o návšteve materskej školy maloletou a to v roku 2015

v meste B., kde sa mesačné náklady pohybovali okolo 260 eur + dve eurá denne na stravu. Od roku 2016 maloletá navštevuje predškolské zariadenie v Humennom a mesačné náklady sú vo výške 100 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva, že roku 2013 a 2014 maloletá predškolské zariadenie nenavštevovala. Aj keď matka maloletej vo svojej výpovedi uviedla, že od 11.11.2015 je už zamestnaná, žiadne doklady o výške príjmu nepredložila. Uviedla, že si prenajala byt, za ktorý mesačne platí 250 eur. Pokiaľ by mala maloleté nejaké zdravotné problémy, s ktorými by boli spojené zvýšenie náklady, matka maloletej tieto zdravotné problémy neuviedla a ani nevyčíslila nevyhnutné náklady na maloletú. Vzhľadom na vek maloletej a jej odôvodnené potreby súd považuje výživné vo výške 120 eur mesačne za primerané. Takéto výživné je otec maloletej vzhľadom na svoj príjem cez 900 eur mesačne a jeho nevyhnutné výdavky, ktoré boli vyššie popísané povinný a schopný platiť a to od podania návrhu t.j. od 2.9.2013. V prevyšujúcej časti súd návrh matky zamietol. V konaní bolo preukázané, že od mája 2013 do júna 2014 otec platil na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne. Keďže ho súd zaviazal na platenie výživného vo výške 120 eur mesačne za obdobie od podania návrhu od 9/2013 do júna 2014 mu vznikol dlh vo výške 200 eur (10 mesiacov x 20 eur mesačne). Zastalé výživné je otec povinný uhradiť matke v lehote troch mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Matka žiadala priznať výživné od mája 2013, návrh podala dňa 2.9.2013. Súd priznal výživné od podania návrhu, pretože matka nepreukázala dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by jej bránili podať návrh už v máji 2013 a preto návrh od mája 2013 do podania návrhu zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. 12P 21/2013 zo dňa 10.2.2015 a tento výrok nebol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.15CoP 213/2015 zo dňa 21.4.2015 zrušený.

Podľa § 148 ods. 1 O.s.p. štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd zistil, že vo veci bolo Okresným súdom Zvolen č. 12P 21/2015 zo dňa 15.4.2014 nariadené znalecké dokazovanie. Otec maloletej zložil dňa 28.5.2014 zálohu na znalecké dokazovanie vo výške 100 eur. Uznesením Okresného súdu Zvolen č. 12P 21/2015 zo dňa 27.11.2014 tento súd priznal znalcomi odmenu za znalecké dokazovanie vo výške 384,24 eur, pričom suma 100 eur bola uhradená zo zálohy zloženej znalcom a suma 284,24 eur bola uhradené zo štátnych prostriedkov. Celkové náklady na znalecké dokazovanie boli vo výške 384,24 eur. Keďže vypracovanie znaleckého posudku bolo podľa názoru súdu v záujme oboch účastníkov konania, je každý z nich povinný uhradiť polovicu týchto nákladov. Ani u jedného z nich súd nezistil v čase rozhodnutia súdu predpoklady pre oslobodenie od platenia súdnych poplatkov. Príjem otca je okolo 900 eur mesačne a matka uviedla, že od 11.11.2015 je zamestnaná, aj keď ako už bolo vyššie uvedené svoje mesačné príjmy a náklady súdu nezdokladovala. Polovica nákladov na znalecké dokazovanie predstavuje sumu 192,12 eur. Otec maloletej uhradil zálohu vo výške 100 eur, preto ho súd zaviazal na úhradu sumy 92,12 eur a matku na úhradu sumy 192,12 eur do 15 dní od právoplatnosti rozsudku na účet Okresného súdu Humenné.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Krajský súd Prešov prostredníctvom tunajšieho súdu.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav

neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.