

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/359/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115218741
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115218741.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľky F. M. C., W. XX. XX. XXXX, F. A. W. XXX/XX, L. L., št. občianky SR proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, Bratislava, IČO: 47 233 516, o neplatnosť právneho úkonu a vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 615,12 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľke 615,12 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľky vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 92,- Eur, na účet Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, pripojeným príkazom na úhradu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľka je p o v i n n á nahradiť odporcovi trovy právneho zastúpenia vo výške 48,42 Eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 16. 09. 2015, v znení jeho zmeny pripustenej uznesením č. k. 13C/359/2015 - 42 zo dňa 10. 11. 2015, domáha jednak, aby súd určil, že Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluva o revolvingovom úvere č. zmluvy (VS): XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX a Dohoda o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX, uzavreté medzi navrhovateľkou a odporcom, sú neplatné a taktiež, že poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu vo výške 129,-Eur, v oznámení veriteľa o schválení úveru a v bode 8. sankcie zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX sú neprijateľnou podmienkou. Ďalej navrhovateľka žiada, aby jej odporca vydal bezdôvodné obohatenie vo výške 615,12 Eur a nahradil trovy konania.

Návrh navrhovateľka odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. XX. XX. XXXX so schválenou výškou úveru 1 290,- Eur s ročnou úrokovou sadzbou 18,08 % ročne. Odporca si okamžite započítal poplatok 129,- Eur, takže navrhovateľke skutočne poskytol úver vo výške 1 161,- Eur. Zo sumy 1 161,- Eur bola doplatená zmluva č. XXXXXXXXXXXX (L. Č.. XXXXXXXXXXXX) vo výške 578,96 Eur a na účet bola navrhovateľke pripísaná suma 582,04 Eur. Navrhovateľka tvrdí, že do podania návrhu na súd uhradila odporcovi 1 176,12 Eur. Má za to, že spomínaný poplatok vo výške 129,- Eur, ktorý bol ihneď odčítaný od úveru, je neprijateľnou podmienkou. Tento názor už vyslovili viaceré sudy, napr. Krajský súd v Prešove v rozsudkoch sp. zn. 7Co/220/2014

z 27. 11. 2014, sp. zn. 17Co/294/2014 z 26. 05. 2015, sp. zn. 20Co/99/2014 z 31. 03. 2015, a sp. zn. 15Co/70/2015 z 27. 05. 2015. Pre navrhovateľku je dôležité, aby poznala skutočnú výšku svojho dlhu voči odporcovi. Celková čiastka, ktorú musí podľa zmluvy zaplatiť (úver + úroky za celú dobu splácania) je 1 842,18 Eur. Navrhovateľka má za to, že na odplatu nemá odporca zákonný nárok. Vzhľadom na skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľský úver, zmluva musí obsahovať náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch platného v čase uzatvorenia zmluvy. Nakoľko zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) citovaného zákona, úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. Okrem toho navrhovateľka namietala, že predmetný úver je úžerný, pretože v časti ročnej úrokovej sadzby odporuje dobrým mravom, čo vedie k absolútnej neplatnosti zmluvy podľa § 39 OZ. V súvislosti s neprijateľným poplatkom, úžernou odplatom úveru, vykonanými zrážkami zo mzdy a tým, že úver je bezúročný a bez poplatkov, sa navrhovateľka zároveň domáha vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 615,12 Eur, keď jej bol poskytnutý úver vo výške 1 161,- Eur a odporcovi doposiaľ uhradila 1 776,12 Eur. V súvislosti s určením Dohody o zrážkach zo mzdy, uzatvorenej medzi účastníkmi konania, za neplatnú navrhovateľka poukázala na § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. a dôvodovú správu k zákonu č. 102/2014 Z.z. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola pripojená k zmluve o revolvingovom úvere, vopred pripravená zo strany odporcu, ktorý na jej základe dňa 20. 02. 2015 požiadal zamestnávateľa navrhovateľky o vykonávanie zrážok zo mzdy. Napriek skutočnosti, že neexistuje žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by navrhovateľkeuložilo povinnosť plniť, zamestnávateľ jej vykonával zrážky zo mzdy.

Uznesením č.k. 13C/359/2015 - 44 zo dňa 11. 11. 2015 súd návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa domáhala, aby súd uložil odporcovi povinnosť zdržať sa použitia Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej medzi ňou a odporcom, do právoplatného skončenia veci samej, zamietol.

Odporca navrhol návrh zamietnuť v celom rozsahu ako nedôvodný. V písomnom vyjadrení zo dňa 21. 06. 2016 podrobne uviedol argumenty proti tvrdeniam navrhovateľky. K tvrdeniu navrhovateľky o neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že neobstojí, pretože dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonný spôsob zabezpečenia pohľadávky (§ 551 OZ), a pre jej uplatnenie sa žiadne súdne rozhodnutie o pohľadávke nepredpokladá ani nevyžaduje. V danom prípade pri uzavretí zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX bol navrhovateľke predložený aj návrh dohody o zrážkach zo mzdy s rovnakým číslom. Z jej obsahu vyplýva, že navrhovateľka ako záujemca o úver bola poučená (bod I., II.) o tom, že dohodu o zrážkach zo mzdy nie je povinná uzavrieť, že nejde o podmienku pre poskytnutie úveru alebo samotné uzavretie zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zároveň bola poučená o tom, čo je dôsledkom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy (bod III.). Uzavretá dohoda o zrážkach zo mzdy podľa tvrdenia odporcu spĺňa všetky podmienky, ktoré určil zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, teda táto dohoda bola vždy uzavretá na samostatnom liste, navrhovateľka ju nemusela uzavrieť, obsahuje poučenie aj o dôsledkoch jej uzavretia. O rovnakej dohode o zrážkach zo mzdy rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením č.k. 6Co/142/2016- 86 a Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 4Co/236/2016 - 63 zo dňa 25. 05. 2016 s tým, že dojednanie o zrážkach zo mzdy ako zabezpečovacieho inštitútu v zmysle § 551 a nasl. OZ nemožno považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 53 OZ za predpokladu ak takéto zmluvné dojednanie bolo so spotrebiteľom individuálne dojednané a spĺňa predpoklady vyžadované podľa § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z.

Odporca nesúhlasí s tvrdením navrhovateľky ohľadne poplatku za uzatvorenie zmluvy, že ide o neprijateľnú podmienku z dôvodu započítania so sumou úveru. Uviedol, že poplatok za poskytnutie úveru je cenou plnenia, resp. jeho súčasťou v zmysle § 53 OZ a preto sa naň primárne ani ustanovenie o neprijateľnej podmienke nevzťahuje. Nejde pritom o jednostranné započítanie poplatku zo sumy úveru, ako tvrdí navrhovateľka, ale o započítanie v zmysle zmluvných dojednaní, tzv. zmluvné započítanie. Zákon v otázke poplatkov spojených so spotrebiteľským úverom zaviedol výslovnú úpravu toho, aké poplatky pri spotrebiteľskom úvere sú ex lege zakázané (§ 9 ods. 10 zákona č. 129/2010 Z.z. s účinnosťou od 10. 06. 2013).

K tvrdením navrhovateľky o úžernej výške úrokovej sadzby odporca poukázal na § 53 ods. 6 OZ v spojení s § 1, 1a nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktoré regulujú najvyššiu prípustnú výšku odplaty spotrebiteľského úveru tak, že nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov. Keďže priemerná hodnota RPMN v rozhodnom období bola 15,16 %, a jej dvojnásobok 30,32

%, pričom v zmluve je uvedená úroková sadzba 18,08 %, odporca má za to, že nebola prekročená maximálna povolená zákonná hranica odplaty.

Odporca sa nestotožnil ani s tvrdením o absencii náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože termín konečnej splatnosti úveru vyplýva z oznámenia veriteľa o schválení úveru, a zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzatvorenia zmluvy nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úrokov a iných poplatkov tvoriace jednu čiastku uvedené jednotlivo popri seba. Táto požiadavka by mala opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhrádzali v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise, najmä so žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, oznámením veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H.E. XX. XX. XXXX, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere odporcu, pohybmi na osobnom účte navrhovateľky, dohodou o poskytovaní služieb, prehľadom úverového účtu k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, žiadosťou o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16. 02. 2015, dohodou o mimosúdne vyrovnanie zo dňa 24. 03. 2015, stanoviskom odporcu zo dňa 27. 04. 2015, potvrdením zamestnávateľa navrhovateľky o vykonaných zrážkach zo mzdy, písomným vyjadrením navrhovateľa a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje odporca ako veriteľ, v bode 2 navrhovateľka ako dlžník, pričom bola podpísaná navrhovateľkou dňa 21. 10. 2014 a odporcom dňa 21. 10. 2014. Podľa bodu 5. dlžník žiada PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru 1 500,- Eur splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 47,43 Eur, celková čiastka, ktorá musí dlžník zaplatiť (úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) 2 142,06 Eur, predpokladaná RPMN za úver 26,17 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN za úver 44,06 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru 1 290,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok) 42, mesačná splátka 40,79 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 1 842,18 Eur, RPMN za úver 25,92 %, ročná úroková sadzba úveru 18,08 %, priemerná RPMN 44,06 %. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX vyplýva, že navrhovateľ schválil odporkyni po preskúmaní jej žiadosti úver vo výške 1 290,- Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem údajov uvedených v žiadosti/zmluve o revolvingovom úvere aj dátum splatnosti prvej splátky úveru (01. 12. 2014) a poslednej splátky úveru (01. 05. 2018), poplatok za poskytnutie úveru 129,- Eur. Oznámenie ako jednostranný právny úkon odporcu nie je podpísané navrhovateľkou.

Navrhovateľka na základe zmluvy o revolvingovom úvere čerpala prostriedky vo výške 1 161,- Eur, z toho suma 582,04 Eur bola poukázaná na jej bankový účet (č.l. 22 spisu) a suma 578,96 Eur použitá na splatenie jej neuhradeného zostatku úveru z skôr uzatvorenej zmluvy s odporcom č. 8500027487.

Z pohybov na účte odporkyne vyplýva, že v období od 18. 11. 2014 do 17. 08. 2015 uhradila odporcovi v splátkach 1 635,10 Eur. Z potvrdenia zamestnávateľa navrhovateľky zo dňa 15. 06. 2015 (č.l. 28 spisu) mal súd preukázané, že navrhovateľka zrážkami zo mzdy za február, marec 2015 uhradila na úver č.

XXXXXXXXXX dva-krát po 70,51 Eur. Celkom teda navrhovateľka uhradila odporcovi sumu 1776,12 Eur.

Súd mal zo zhodného tvrdenia účastníkov konania preukázané, že k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX G. H. XX. XX. XXXX bola na samostatnej listine pripojená Dohoda o zrážkach zo mzdy s rovnakým číslom, na zabezpečenie záväzku zo zmluvy. Predmetná dohoda o zrážkach zo mzdy však súdu predložená nebola. O jej existencii svedčí aj skutočnosť, že na jej základe boli navrhovateľke jej zamestnávateľom vykonávané zrážky zo mzdy za mesiac február, marec 2015.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1, 2 OZ Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 451 ods. 1, 2 OZ kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 551 ods. 1 OZ uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je dôvodný iba v časti vydania bezdôvodného obohatenia. Z dôvodu prehľadnosti súd odôvodnenie rozsudku rozčlenil do viacerých bodov.

1. Bezdôvodné obohatenie.

Súd mal preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa XX. XX. XXXX uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (ďalej „zmluva“) v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z.. Ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, keďže odporca ako dodávateľ konal pri plnení a uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 OZ) a navrhovateľka ako spotrebiteľ - fyzická osoba nekonala pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). K uzatvoreniu zmluvy došlo tým spôsobom, že navrhovateľka dňa 21. 10. 2014 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca odporcu dňa 27. 10. 2014 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré mali byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy.

Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa v údajoch o RPMN pre úver. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany odporcu, ale o novom návrhu, ktorý by mala navrhovateľka písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by navrhovateľka následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh odporcu prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) pre úver (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa). Súd preto dospel k záveru, že zmluva neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. a to RPMN.

Zmluva ďalej neobsahuje náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. - výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedená iba suma mesačnej splátky bez toho, aby bolo zrejmé aká časť mesačnej splátky je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úrokov, prípadne poplatkov (rovnaký právny záver o nutnosti rozlíšenia splátok vyplýva napr. z rozsudku Krajského súdu v Trnave sp. zn. 9Co/401/2012 zo dňa 06. 08. 2013, rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/220/2014 zo dňa 27. 11. 2014 a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 8Co/549/2014 zo dňa 30. 12. 2014).

Taktiež v zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Tento je uvedený iba v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27. 10. 2014, ktoré nie je podpísané navrhovateľkou.

Súd vzhľadom na skutočnosť, že zmluva neobsahuje náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase jej uzatvorenia, považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z.

V konaní mal ďalej súd preukázané, že navrhovateľke bola odporcom dňa 27. 10. 2014 z úveru vo výške 1 290,- Eur, po odčítaní poplatku za poskytnutie úveru vo výške 129,- Eur vyplatená suma 1 161,- Eur. Tiež bolo preukázané, že navrhovateľka odporcovi doposiaľ zaplatila sumu 1 776,12 Eur (1 635,10

Eur v mesačných splátkach, 2x 70,51 Eur zrážkami zo mzdy), preto odporca titulom bezdôvodného obohatenia je povinný navrhovateľke zaplatiť sumu 615,12 Eur (1 776,12 Eur - 1 635,10 Eur) a v tejto časti súd návrhu vyhovel.

2. Poplatok za poskytnutie úveru, sankcie.

Súd návrh zamietol, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia, že poplatok za poskytnutie úveru/ revolvingu vo výške 129,- Eur v oznámení veriteľa o schválení úveru a sankcie v bode 8 zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, sú neprijateľnou podmienkou.

Dohodnutie poplatku za poskytnutie úveru vo výške 129,- Eur nie je v rozpore so zákonom č. 129/2010 Z. z., keď v zmysle § 9 ods. 10 citovaného zákona v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, veriteľovi sa zakazuje požadovať od spotrebiteľa úhradu poplatkov, náhradu nákladov alebo inú odplatu za vedenie, evidenciu alebo správu spotrebiteľského úveru alebo účtu alebo zrušenie účtu, na ktorom je vedený spotrebiteľský úver a ktorého zriadenie alebo vedenie je podmienkou poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo poskytnutia spotrebiteľského úveru za ponúkaných podmienok; to neplatí, ak ide o účet podľa § 708 až 715 Obchodného zákonníka, osobitného zákona alebo o osobitnú službu, ktorá nie je podmienkou úverového vzťahu a ktorej podmienkou poskytnutia je písomný súhlas spotrebiteľa. Rozsudky, na ktoré v návrhu poukázala navrhovateľka, sa týkali inej neprijateľnej podmienky - poplatku za službu - odklad splatnosti splátok úveru a v predloženej zmluve takýto poplatok dohodnutý nie je.

Pokiaľ ide o sankcie podľa čl. 8 žiadosti o poskytnutie úveru (č.l. 6 spisu), zmluvná pokuta vo výške 0,04 % denne, t.j. 14,6 % ročne nie je neprimeraná sankcia, preto sa nejedná o neprijateľnú podmienku v zmysle § 53 ods. 4 písm. k) OZ. Okrem toho odporca sa takýchto plnení (sankcií) voči navrhovateľke ani nedomáha, preto nie je daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti tejto zmluvnej podmienky.

3. Neplatnosť zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX

Súd návrh zamietol, pokiaľ sa navrhovateľka domáhala určenia neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX. Ako bolo vyššie uvedené, zákon sankcionuje absenciu obligatórnych náležitostí zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., nie neplatnosťou celej zmluvy.

V súvislosti s námietkou navrhovateľky ohľadom výšky úrokovej sadzby úveru v rozpore s dobrými mravmi sa súd prikláňa k názoru odporcu, že nie je dôvodná. V zmysle § 53 ods. 6 OZ účinného v čase uzatvorenia zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Týmto predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z., pričom podľa § 1a ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety. Ak priemerná RPMN v rozhodnom období bola 15,16 %, jej dvojnásobok predstavuje 30,32 %, nie je úroková sadzba 18,08 % ročne dohodnutá nad dovolenú zákonnú sadzbu.

4. Dohoda o zrážkach zo mzdy.

Súd návrh zamietol aj v časti, pokiaľ navrhovateľka sa domáhala neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX A. H. XX. XX. XXXX, uzatvorenej medzi účastníkmi konania. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy je zákonným spôsobom zabezpečenia pohľadávky v zmysle § 551 OZ za splnenia podmienok v zmysle § 5a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. (dohoda bola uzavretá vo forme osobitnej listiny, spotrebiteľ bol poučený o dôsledkoch jej uzavretia a mal možnosť ju odmietnuť). Keďže navrhovateľka dohodu o zrážkach zo mzdy nepredložila, v tomto smere neuniesla dôkazné bremeno, súd splnenie týchto podmienok nemohol preskúmať. V tomto prípade však súd za rozhodujúce považoval, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy (§ 551 OZ) je špeciálnym zabezpečovacím prostriedkom akcesorickej

povahy, ktorý vo vzťahu k hlavnému záväzku plní funkciu zabezpečovaciu (pre veriteľa zabezpečuje jeho nárok voči dlžníkovi) a uhradzovaciu (ak dlh nie je riadne a včas splnený môže veriteľ pristúpiť k úhrade dlhu prostredníctvom zabezpečovacieho prostriedku). Dohoda o zrážkach zo mzdy je akcesorická vo vzťahu k hlavnému záväzku, bez existencie ktorého zaniká. Keďže v danom prípade navrhovateľka vrátila odporcovi čerpané finančné prostriedky a vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru jej dlh zanikol splnením, zanikol aj zabezpečovací prostriedok a nie je naliehavý právny záujem na určení jeho neplatnosti.

5. Trovy konania.

V konaní bol odporca úspešný v rozsahu 75 % (návrh zamietnutý do výrokov I, II, III petitu), neúspešný v rozsahu 25 % (návrhu vyhovené do výroku IV), preto jeho čistý úspech je 50 % a v tomto rozsahu mu súd v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. priznal náhradu uplatnených trov právneho zastúpenia bez DPH, lebo nebolo predložené osvedčenie o tom, že právny zástupca je platcom DPH. Odporca si uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 116,22 Eur za 2 úkony právnej služby (príprava a prevzatie zastúpenia, vyjadrenie k návrhu) vo výške tarifnej odmeny á 47,81 Eur za úkon vrátane DPH (39,84 Eur + DPH), plus 2x režijný paušál á 10,30 Eur vrátane DPH (8,58 Eur + 20 % DPH). Súd teda priznal odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 48,42 Eur (2x 39,84 Eur + 2x 8,58 Eur delené dvoma) v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov, v rozsahu čistého úspechu odporcu v konaní.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľka je oslobodená od súdnych poplatkov, súd v súlade s § 2 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, so zreteľom na neúspech odporcu v konaní v rozsahu 25 %, zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 92,- Eur (25 % zo sumy 368,- Eur, t.j. 3x 99,50 Eur za každý určovací výrok petitu návrhu + 36,50 Eur za bezdôvodné obohatenie + 33,- Eur za návrh na nariadenie predbežného opatrenia).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.