

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 5C/416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8215206426
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 06. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Ivanecký
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2016:8215206426.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Slavomírom Ivaneckým v právnej veci žalobcu Všeobecná zdravotná poisťovňa a.s., so sídlom Panónska cesta 2, 851 04 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 35 937 874, proti žalovanej K. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Š. Č. XXX, v konaní o zaplatenie 256,58 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Z r u š u j e platobný rozkaz Okresného súdu Bardejov zo dňa 9.10.2015 č.k. 5C/416/2015-21.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 256,58 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 256,58 eur od 9.2.2014 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania pozostávajúce z poštovného v sume 1,50 eur, a to všetko v lehote do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou podanou na súde dňa 29.9.2015 voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 256,58 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy istiny od 9.2.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania v sume 1,50 eur na poštovnom.

Svoju žalobu odôvodnil tým, že u žalovanej došlo k zániku poistného vzťahu v období od 1.11.2005 do 19.8.2013 ako osobe, ktorá má trvalý pobyt v SR, a je zdravotne poistená na území cudzieho štátu z titulu zamestnania. Žalovaná si však splnila svoju zákonnú oznamovaciu povinnosť v súlade s ustanovením § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. voči žalobcovi oneskorene dňa 21.10.2013, čím žalobca v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi vznikla za obdobie od 1.11.2005 do 19.8.2013 škoda vo výške 256,58 eur a náklady spojené s uplatnením práva vo výške 1,50 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu vynaložených nákladov zdravotnej starostlivosti výzvou zo dňa 16.1.2014, a následne pokusom o zmier zo dňa 20.3.2014, avšak neúspešne. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne z dlžnej sumy od 1.9.2012 do zaplatenia.

V predmetnej veci bol vydaný platobný rozkaz dňa 9.10.2015 č.k. 5C/416/2015-21, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 173 odsek 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Postupom podľa vyššie citovaného ustanovenia § 173 odsek 2 O.s.p. súd platobný rozkaz zrušil pre jeho nedoručenie žalovanej do vlastných rúk.

Podľa ustanovenia § 115a odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch

Podľa ustanovenia § 156 odsek 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ustanovením § 115a odsek 1 a 2 v spojení s § 156 odsek 1 a 3 a § 200ea odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 30.6.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu.

Súd v tomto konaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby zo dňa 22.9.2015 s prílohami, formulárom E104 AT potvrdzujúcim poistenie v zahraničí, náhľadom na výpis z účtu poistenca, výzvou na úhradu nákladov, s pokusom o zmier, s vyjadrením žalovanej a s obsahom ďalších v spise pripojených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

Z predloženého formulára E 104 AT - Osvedčenia o sčítaní dôb zo dňa 10.10.2013 je zrejmé, že od 1.11.2005 je žalovaná zdravotne poistená na území cudzieho štátu.

Podľa tvrdení žalobcu si tak žalovaná nesplnila oznamovaciu povinnosť v zmysle ustanovenia § 27 písmeno e) zákona č. 273/1994 Z.z. a § 23 odsek 1 písmeno c) zákona o zdravotnom poistení včas, t.j. do dňa 9.11.2005 a splnila si ju až 21.10.2013, a žalobca tak hradil náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam i v čase zániku účasti na verejnom zdravotnom poistení. Žalobcovi tak za obdobie od 1.11.2005 do 19.8.2013 vznikla škoda vo výške 256,58 eur. Žalobca vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy listom zo dňa 16.1.2014, a následne Pokusom o zmier zo dňa 20.3.2014.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 2 písmeno a) zákona č. 580/2004 Z.z. povinne verejne zdravotne poistená je fyzická osoba, ktorá má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky; to neplatí, a je zamestnaná v cudzine a je zdravotne poistená na území štátu, v ktorom vykonáva činnosť zamestnanca.

Podľa ustanovenia § 23 odsek 1 písmeno c) zákona č. 580/2004 Z.z. Poistenec je povinný oznámiť príslušnej zdravotnej poisťovni najneskôr do ôsmich dní skutočnosti rozhodujúce pre zánik verejného zdravotného poistenia (§ 5 ods. 2 a 3) a vrátiť preukaz poistenca.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná od 1.11.2005 bola zdravotne poistená na území cudzieho štátu, Rakúska, čoho dôkazom je žalobcom predložený formulár - Osvedčenie o sčítaní dôb zo dňa 10.10.2013. Žalovaná tak mala najneskôr dňa 9.11.2005 splniť si svoju oznamovaciu povinnosť voči zdravotnej poisťovni, čo sa však nestalo a túto povinnosť si splnila až dňa 21.10.2013. Vzhľadom k tomu, že žalovaná od 1.11.2005 bola zdravotne poistená v Rakúsku, jej verejné zdravotné poistenie na území Slovenskej republiky zaniklo dňa 31.10.2005. V období od 1.11.2005 do 19.8.2013 tak žalobca uhradil za žalovanú náklady poskytnutej zdravotnej starostlivosti zmluvným zdravotníckym zariadeniam, čím žalobcovi za toto obdobie vznikla škoda vo výške 256,58 eur, ktorú mal súd za preukázanú z výpisu z účtu poistenca. Za toto obdobie však už žalovaná nemala nárok na úhradu poskytnutej zdravotnej starostlivosti, nakoľko jej verejné zdravotné poistenie zaniklo dňa 31.10.2005.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa ustanovenia § 517 odsek 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 3 odsek 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Je nesporné, že žalovaná sa so splnením svojho peňažného záväzku dostala do omeškania, a preto žalobca má právo i na zaplatenie úroku z omeškania. Súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v ním uplatnenej zákonnej výške 5,25 % ročne zo sumy 256,58 eur od 9.2.2014 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy v zmysle výzvy zo dňa 16.1.2014.

Po vykonanom dokazovaní tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná v celom rozsahu, a preto jej vyhovel a rozhodol tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 141 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal v tomto konaní plný úspech, preto mu vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania žalobcu pozostávajú z náhrady poštovného v sume 1,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.